

J E G Y Z Ő K Ö N Y V ,

mely felvételre a Magyar Evezős Szövetség (MESZ) 2013. évi rendkívüli közgyűlésén, 2013. június 18-án, kedden 15 órakor a Magyar Sport Háza (1146. Budapest, Istvánmezei út 1-3) földszinti termében.

Dr. Regényi Tamás: Köszöntöm a megjelenteket. A 2013. április 6 - május 14-i közgyűlés határozatképtelenség miatt nem tudta befejezni a feladatát, az utolsó napirendi pont tárgyalását nem tudta a közgyűlés határozattal lezárni, így rendkívüli közgyűlés került összehívásra. A meghívók 30 nappal korábban kiküldésre kerültek.

Megállapítom, hogy a közgyűlés összehívása szabályos volt. A mandátumvizsgáló bizottság a korábbi közgyűlés óta változatlan összetételben folytatja a munkáját. Megkérem Pál Tibort a jelenlegi szavazati állapot ismertetésére.

Pál Tibor (MESZ mandátumvizsgáló bizottságvezető): Összesen 64 MESZ mandátum került megállapításra a közgyűlés előtt, ebből 33 mandátum jelenléte szükséges ahhoz, hogy határozatképes legyen a közgyűlés. 18 szavazólap került kiosztásra.

Dr. Regényi Tamás: A közgyűlés nem határozatképes. A MESZ alapszabálya, illetve a meghívóban tett azonos utalás szerint, ha a közgyűlés eredeti időpontjában a megjelentek számbavétele után nem minősül határozatképesnek, egy óra várakozási idő után, a jelenlévők számbavételét és annak jegyzőkönyvben történő rögzítését követően, megismételt közgyűlést kell tartani. A megismételt közgyűlés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes (Alapszabály VII. 14.§ (2)). A megismételt közgyűlést 16:00 órakor kezdjük.

2013. június 18. 16:00

Pál Tibor (MESZ mandátumvizsgáló bizottságvezető): 21 mandátum került kiosztásra, azaz van jelen. Ha esetleges távozás miatt a jelenlévő szavazásra jogosult képviselők száma csökken idő közben, az most nem érinti a közgyűlés határozatképességét.

Dr. Regényi Tamás:

Megállapítom, hogy a MESZ 2013.06.18-ra összehívott közgyűlésén megismétlésére kerül sor. 21 mandátum van jelen. Az alapszabály alapján a megismételt közgyűlés a jelenlévő mandátumok számától függetlenül határozatképes. A közgyűlés szerveinek megválasztása következik.

Szántó Éva (főtitkár): Holló Viktóriát javaslom jegyzőkönyvvezetőnek, aki hangfelvétel alapján készíti el a jegyzőkönyvet.

Dr. Regényi Tamás: Szavazásra teszem fel a kérdést.

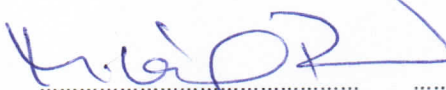
Megállapítom, hogy egyhangúan 21 igen, 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal Holló Viktóriát megválasztotta a közgyűlés jegyzőkönyvvezetőnek.

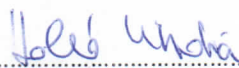
MESZ 2013.06.18/1. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangúan 21 igen szavazattal megválasztotta Holló Viktóriát a közgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének.

Szántó Éva (megbízott főtitkár): Szavazatszámláló Bizottság tagjainak javaslom Pickermann Zsolt és Herkules János urakat.


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő


Holló Viktória
jegyzőkönyvvezető

Dr. Regényi Tamás: Van-e a közgyűlésnek más javaslata? Nincs. Szavazásra teszem fel a kérdést.
Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangúan megszavazta a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Pickermann Zsolt és Herkules János urakat.

MESZ 2013.06.18/2. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangúan elfogadta a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Pickermann Zsolt és Herkules János urakat.

Szántó Éva (megbízott főtitkár): Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Tarján Tamás és Mihály Tibor urakat.

Dr. Regényi Tamás: Van-e a közgyűlésnek más javaslata jegyzőkönyv hitelesítőre? Nincs. Szavazásra teszem fel a kérdést, kérem egy szavazással fogadjuk el a személyeket.

Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangúan 21 igen, 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal elfogadta Mihály Tibort és Tarján Tamást a jegyzőkönyv hitelesítőjének.

MESZ 2013.06.18/3. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangúan elfogadta Mihály Tibort és Tarján Tamást a jegyzőkönyv hitelesítőjének.

Dr. Regényi Tamás: Van-e a közgyűlésnek javaslata levezető elnöknek? Nincs. Az alapszabály értelmében a közgyűlést szövetség elnöke, mint levezető elnök vezeti. Szavazásra teszem fel. Kérem a közgyűlést, hogy az elfogadást a szavazólapok felemelésével jelezze.

Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangú szavazással elfogadta levezető elnöknek Dr. Regényi Tamást.

MESZ 2013.06.18/4. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangúan elfogadta Dr. Regényi Tamás urat levezető elnöknek.

Dr. Regényi Tamás: A napirend elfogadása következik. A rendkívüli közgyűlésre az elnökség által előterjesztett napirend:

1. A 2013. évi pénzügyi és szakmai terv elfogadása

Van-e a közgyűlésnek a napirendre más javaslata, vagy kérdése? Nincs.

A napirend elfogadását határozathozatalra bocsátom. Aki elfogadja az napirendi javaslatot, kérem a szavazólapok felemelésével jelezze. 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Megállapítom, hogy 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a rendkívüli közgyűlés a napirendet elfogadta.

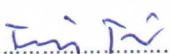
MESZ 2013.06.18/5. sz. közgyűlési határozat

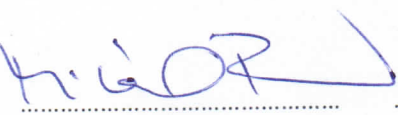
A rendkívüli közgyűlés 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett, egyhangúan elfogadta az alábbi napirendet.

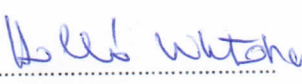
1. A 2013. évi pénzügyi és szakmai terv elfogadása

Dr. Regényi Tamás: A napirendek tárgyalása következik.

1. napirendi pont: A 2013. évi pénzügyi és szakmai terv elfogadása


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő


Holló Viktória
jegyzőkönyvvezető

Dr. Regényi Tamás: Kiküldésre került az előterjesztett 2013. évi terv, a honlapon is megtalálható. Az előző közgyűlésen elhangzott javaslatok beépítésre kerültek a mostani előterjesztésbe. A javaslatok a pénzügyi terv főösszegét nem változtatták meg. Szierer János javaslata szerint a kiadási oldalon a műhelytámogatás körében a nemzetközi versenyek szervezéséből származó bevétel terhére eredményességi visszatérítés 16 millió forint úgy módosult, 8 millió forint eredményességi visszatérítésre, a fennmaradó rész a nemzetközi eredményesség fejlesztésére fordítandó. Mihály Tibor javasolta, hogy a válogatott kerettel kapcsolatos sportszakmai feladatokból 40 millió forint kerüljön átcsoportosításra fejlesztési célú feladatokra. Ezért a válogatott kerettel kapcsolatos sportszakmai feladatok összege 156 millió Ft-ról 118 millió Ft-ra változott. A beruházások és a sportegészségügy átkerült a sportágfejlesztésbe. A bevételek esetében a táblázatot külön bontottuk. A Sport XXI., Héraklész támogatással március 31-ig kell elszámolni. A harmadik javaslat a 2014. évre áthúzódó feladatok elkülönítése. A terv ezeket a feladatokat is tartalmazta. A 2014. évi I. félévi feladatokra jelentős tartalékképzés formájában szerepeltesse. Oka: a bevételek között felsorolt sportágfejlesztési támogatás felhasználási ciklusa átnyúlik 6 hónappal 2014. évre. Az előterjesztésbe került új sor a tartalékok mutatja, ami 117 millió Ft. A szürke oszlop mutatja a 2013. évben tervezett felhasználható összegeket. Kérdések következnek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tarján Tamás (Budapest Evezős Egylet): Nem világos a táblázatban, hogy kell értelmezni a 2013. évi és a 2014-re áthúzódó terveket. A válogatott keretekkel kapcsolatos feladatoknál, ha összeadom a két oszlopot, az majdnem 200 millió Ft.

Dr. Regényi Tamás: A válogatott keretekkel kapcsolatosan 118 millió Ft -ot tartalmaz a terv. Ez összeg már tartalmazza a 2014. évre áthúzódó feladatokat is: például a tavaszi edzőtáborokat, valamint a 2014. év I. félévi hazai rendezésű és nemzetközi versenyeket is. Szegedi verseny, meleg vízi edzőtábor, ezek 2014. év elején kerülnek megrendezésre. A kérés szerint elkülönítésre került a két rész, a másik oszlopban az szerepel ebből 92 millió Ft, ami 2013. év végig használható fel. Tehát a két összeg nem összeadandó, a nagyobbik összeg magában foglalja a kisebbiket.

Lénárd Imre (Regatta Club Soroksár): Fogytékosok sportjára, illetve sportmarketingre a terv 6,4 millió illetve 7 millió Ft. Erről szeretnék hallani pár szót, hogy ezek az összegek mit tartalmaznak.

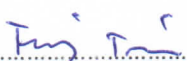
Dr. Regényi Tamás: Mind a két terület központi feladat. A fogyatékos sportolókkal összefüggő támogatás, eszközök, orvosi háttér, felszerelések, versenyekre juttatás van benne. A sportmarketing kiadások tartalma eszköz-fejlesztés, szolgáltatásvásárlás és humán erőforrás. A kommunikáció területre külső szakember igénybevételét javasoljuk.

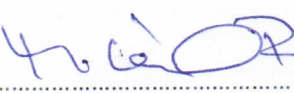
Lénárd Imre (Regatta Club Soroksár): Pályázat lesz kiírva? A kiemelt sportágak közé tartozáshoz mérten kell a sportmarketingen és a kommunikáción dolgozni. Nagyon komolyan meg kell jelenni mindenhol. Ne bízzuk amatőrökre, profi sportújságíró kell, ha nem végzi jól, akkor új kell.

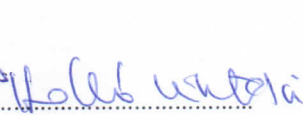
Dr. Regényi Tamás: Minden feladatra a MESZ szeretne pályázatot hirdetni. Kommunikáció területre már van jelölt, Szegő Tibor úr személyében.

Szierer János (Szegedi VE): Sportágfejlesztésnél a műhelytámogatás és az eredményességi visszatérítés annyi, mint a bevételi oldalon a versenyszervezési hozzájárulás.

Dr. Regényi Tamás: A műhelyek tervezett különböző formájú támogatása 65 millió Ft. 9 millió Ft a MOB támogatási szerződés keretében a versenysport-élsport műhelytámogatására. A fennmaradó részre a terv a 260 millió Ft várható sportágfejlesztési támogatás keretében, a támogatás felosztására vonatkozó minisztériumi döntés függvényében.


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő


Holló Viktória
jegyzőkönyvvezető

Szierer János (Szegedi VE): Van már elképzelés a felosztásról? Felosztási paraméterekről (szorzó, százalék), egy ifi VB arany mennyit ér, egy felnőtt VB arany mennyit ér?

Dr. Regényi Tamás: A többletelosztás lehetősége a korábbiakhoz képest új elem, mert eddig ilyen támogatásra nem nyílt alkalom. A legfontosabb szempontok alapján kell kidolgozni és a kialakított paraméterek alapján lehet differenciálni. Utána a rendszer folyamatosan csiszolni kell a tapasztalatok alapján. Javasolt egy részét normatív alapon, egyenlő összegben. A további részét az egyes szakmai területekre, versenysport, utánpótlás, adaptív, egyetemi és diáksport, stb. az egyesületek pályázata alapján arányosan. Az adott területen melyik egyesület milyen arányban vesz részt. Az elnökség szeretné az egyesületek erre vonatkozó véleményét megismerni mihelyest a támogatás összege ismert és rendelkezésre áll. Szempontok lesznek meghatározva. Elsősorban a létszámot is figyelembe kell venni. Továbbá fontos, hogy minél nagyobb kör részesülhessen a támogatásból. A MOB és az minisztérium a felhasználásra vonatkozó elvárásának is meg kell felelni, ami most még nem ismert. Ez a tanulóév az új sportágfejlesztési támogatás szempontjából.

Lénárd Imre (Regatta Club Soroksár): Új klubok létrejötte nem a sportágfejlesztéshez tartozik? Új városokat, új településeket kell bekapcsolni az evezésbe.

Dr. Regényi Tamás: Köszönöm ezt a kérdést. A szövetség hosszú távú fennmaradása azon áll vagy bukik, azaz legyen a fennmaradáshoz megfelelő bevétele, hogy mennyire képes fejlődni a mostani állapotról. Mind a szponzori támogatások, mind az állami támogatások a fejlődés függvénye. A fejlődés nemzetközi eredményességben és sportági létszámban kerül értékelésre évente. A sportági létszám növelés két területe a versenysport és a szabadidő sport, és két formában tud megnyilvánulni: egyesületen belüli létszámnövekedés, illetve új egyesületek bekapcsolása. Minden sportágfejlesztésre kapott támogatást ezeknek a céloknak az érdekében kell hasznosítani. Ezen belül legyen kellő motiváció arra is, hogy új egyesületek jöwhessenek létre. Denk András úr, a MESZ Budapesti regionális szövetségének az elnöke, által feltett korábbi kérdésre is ennél a pontnál szeretnék választ adni. A tagegyesületektől származó tagdíjbevételek egy részét a regionális szövetség kaphatja meg a szövetség korábbi közgyűlésének határozata értelmében. Ezáltal a területi szövetség is érdekeltté válik új klubok létrehozásának előmozdítása terén.

Dani Zsolt (Szegedi VE): Jól értem-e az elhangzottakat? Ha 16 milliót fizetünk be, ebből 8 millió kerül visszafizetésre, amikor a szövetség hozzájut a támogatáshoz? A másik 8 millió eredmény alapján?

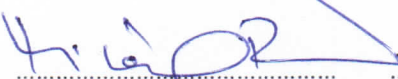
Dr. Regényi Tamás: A befizetett hozzájárulás teljes összege eredményességi alapon kerül visszatérítésre, ha teljesítik a szövetségi kapitány által megfogalmazott eredményt. Ha az elért eredmény nem éri el ezt a szintet, akkor a szövetségi kapitány által kidolgozott táblázat mutatja meg, hogy az elért eredmény alapján kinek és milyen esetben mekkora arányos rész kerülhet visszatérítésre. Ha van eredmény, akkor 100 % kerül visszatérítésre. Ha a célkitűzéshez képest eltérő az eredmény, akkor a visszatérítésre becsült összeg 8 millió Ft. A további 8 millió Ft újraelosztás alapján verseny-sportágfejlesztésre.

Dani Zsolt (Szegedi VE): Ugyan az kaphatja vissza, mint aki megelőlegezte a költségeket?

Dr. Regényi Tamás: A mostani terv már egy részletesebb, ahhoz képest, amiről az előző közgyűlésen szóba került. Erre vár a szakmai vezető további javaslatokat.

Szierer János (Szegedi VE): Többet is kaphat vissza valaki, mint amennyit befizetett?


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő


Holló Viktória
jegyzőkönyvvezető

Dr. Regényi Tamás: Elképzelhető, hogy többet kap vissza valaki, vagy eredményességi alapon nem kerül visszatérítésre. Ez egy feltételezett 8 millió. Az elosztása még nem dőlt el. Lehet erre is javaslatot tenni. Szempont, hogy a versenysport területén maradjon.

Dani Zsolt (Szegedi VE): Miért van erre szükség?

Szántó Éva (megbízott főtitkár): Ez egy félreértés. Nem ugyanaz a pénz kerül visszatérítésre. Az eredményesség alapján egy másik forrásból jut az érintett egyesületekhez támogatás. A hozzájárulásként befizetett összeg az adott nemzetközi versenyen történő részvételi kiadások egy részét fedezi. Így tehát az az adott versenyzőre fordítódik. A nemzetközi versenyeken való részvételhez szükséges likviditás biztosítása a cél. Likviditásmenedzsment. Az adott egyesület adott versenyzőjére lesz felhasználva az adott nemzetközi versenyen. Az egyesületek körében összességében 65 milliót kerülhet juttatásra különböző jogcímen a nemzetközi versenyzési hozzájárulásként befizetett 16 millió Ft-tal szemben. Szempontrendszer kialakulóban van. Az is szempont, ha nemzetközi versenyen indul az egyesület versenyzője, vagy válogatott versenyzője van. Azoknak jut nagyobb arányban, ahol több eredményes versenyző van, vagy indulnak a haza versenyeken egyáltalán. Hány versenyzőt nevel, hány sportolóval foglalkozik. Vagy akik kivívták egyáltalán, hogy nemzetközi versenyen indulhassanak. Annyi bölcsességet el lehet várni a szövetségtől, hogy amikor a műhelytámogatás elveit meghatározza, ezeket markánsan figyelembe veszi.

Dani Zsolt (Szegedi VE): Sok a 16 millió Ft befizetés. A többi visszakapott támogatás pedig célzott támogatás.

Máramarosi Győző (Esztergomi Evezősök Hajós Egylete): Szeretnék segíteni, elmagyarázni. A befizetett összeg az hozzájárulás. Abból, hogy maradna meg 8 millió, hiszen a teljes összeg is csak a nemzetközi versenyzés egy részéhez járul hozzá. Viszont lesz később 65 millió forint, amiből a szövetség meghatározza, hogy mennyit ér egy aranyérem, egy ezüst, egy bronz. Függetlenül attól, hogy mennyit fizetett be.

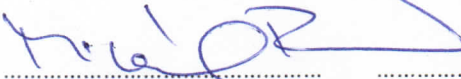
Szántó Éva (megbízott főtitkár): Ez a terv sokkal kedvezőbb, ha csak a tavaly évvel hasonlítjuk össze, ahol a műhelytámogatásból a nemzetközi versenyek logisztikai költségét is finanszírozni kellett, most szó sincs ilyesmiről, sőt a kiosztásra kerülő támogatás többszöröse a tavalyinak, és a befizetendő összeg kevesebb. Valószínűleg a befizetendő hozzájárulás sem lesz 16 millió Ft, valószínűleg kevesebb lesz ez az összeg. A tervezett válogatott keret létszámhoz lett kalkulálva. Ez egy segítség a klubok részére. Mert senki sem mondja, hogy visszatérítésből csak a nemzetközi versenyzést lehet finanszírozni. Lehet felkészülésre, edzőkre, klubfenntartásra is fordítani. Összességében több marad a kluboknál a tavalyi évhez képest.

Szierer János (Szegedi VE): Mi van, ha nem lesz rendkívüli támogatás? Van e B terv?

Dr. Regényi Tamás: A költségvetés terv azt tartalmazza, ha változik a bevétel, akkor kiadási oldalnak is arányosan változnia kell. Ha több lesz, azt arányosan fel lehet osztani. Ha kevesebb lesz, akkor arányosan kevesebb a kiadás. Egyensúlyban kell, hogy álljon. A főtitkár feladata, hogy figyelje és biztosítsa, hogy a szövetség ne költsön többet, mint ami bejön. Állami és nem állami bevételek vannak. Ami nem állami támogatásból származó bevétel, azt meg kell várni, és az általa finanszírozott tervezett kiadást el sem lehet addig költeni, amíg a bevétel meg nem érkezik. Az állami támogatásból származó bevétel esetében a szerződés megkötése is elég.

Szierer János (Szegedi VE): Van e már aláírt szerződés?


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő


Holló Viktória
jegyzőkönyvvezető

Dr. Regényi Tamás: Aláírt támogatási szerződés csak az adóssághoz konszolidációra van. A költségvetés terv, nevéből fakadóan csak tervezet, természetes módon nem azzal a bevétellel kalkulálhat, amire vagy már rendelkezésre áll, vagy amire írásos kötelezettség vállalás került kibocsátásra. Mindazon várható bevételt figyelembe veszi, amire megalapozottan számítani lehet. Ahogy időközben alakul, úgy kell aktualizálni. Azt a garanciát kell magában hordoznia, hogy az egyensúly és az arányok fennmaradnak. Újra hiány ne képződjön.

Szierer János (Szegedi VE): Hallottatok-e a rendkívüli állami támogatás jelenlegi helyzetéről?

Dr. Regényi Tamás: A sportágfejlesztéssel kapcsolatos állami támogatásokat elvileg 2-3 héten belül kormányülésen el fogják dönteni. Központi programok (MOB, TF) kikerülhetnek az előzetesen a sajtó útján is kommunikált 15 milliárd forintos tervből. A mértéke is változhat. Sportáganként 10-20% eltérés lehet az eredeti tervekhez képest.

Szierer János (Szegedi VE): Mi a realitás a kifizetések időpontjára?

Dr. Regényi Tamás: A tájékoztatás alapján a kifizetés szeptemberben várható mind a 16 sportágnak.

Tarján Tamás (Budapest EE): A program megvalósításához az elnökség felhatalmazást kér a közgyűléstől a MOB előleg, a bankszámla hitel, a szállítókkal szembeni fizetési feltételek kapcsán. Milyen mértékű hitelt szándékozik felvenni a szövetség?

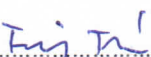
Dr. Regényi Tamás: Márciusban tervben volt a hitelfelvétel. Már akkor hallani lehetett, hogy a júniusra jelzett sportágfejlesztési támogatás szeptemberre húzódik. Addig is biztosítani kell a szövetség működését. Erre három féle finanszírozási terv került kialakításra. MOB előleg igénybevétele. Feltétel az előző évi támogatások elszámolása. A MOB 10 millió Ft előlegre adott lehetőséget. Az elszámolás csúszása esetére 10 millió Ft bankhitelt tervezett igénybe venni az elnökség, amire a 2012. évi közgyűlésen felhatalmazást adott a közgyűlés. Két bankkal tárgyalt a szövetség, a pénzügyintézeteknek jelentősen megszűzött a hitelnyújtási és kockázat felmérési feltételük. Az új feltételek miatt egyik bankkal sem tudott a szövetség hitelszerződésre lehetőséget szerezni. A támogatások megérkezéséig likviditás fenntartásra csak a MOB által ígért előleg és szponzori támogatás jöhet számításba. Három támogatási szerződés (MOB, Heraklész, SportXXI) egy hónapon belül várhatóan aláírásra kerül. Összesen 68 millió Ft-ot tartalmaz, ami biztosítani tudja a működést szeptemberig. Ha egy pénzügyintézet nyitott lenne rá, lehet, hogy maximum 10 millió Ft hitelt igénybe venne a szövetség, erre ma reális esély nincs.

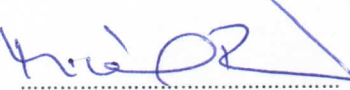
Tarján Tamás (Budapest EE): Fejezetek között átcsoportosítás lehetséges elnökségi határozattal. Mekkora összegről van ez esetben szó?

Dr. Regényi Tamás: Az átcsoportosítás mértékéről elnökségi határozat születik. Amennyiben erre sor kerül, az a weboldalon azonnal nyilvánosságra hozatalra kerül.

Tarján Tamás (Budapest EE): Ha lehet később változtatni, akkor később bármikor át lehet írni?

Dr. Regényi Tamás: Ha nem lehetne változtatni, akkor az a működést akadályozza. A terv elfogadása nem azt jelenti, hogy nem lehet megváltoztatni, hanem, hogy az évközi változtatásról és az év végi teljesülésről be kell számolni. Azt is lehetne, hogy minden változásnál összehívjuk a közgyűlést. Nyilván a változtatás is a közösség érdekét szolgálja. Azt lehet garantálni, hogy transzparensen kell történnie az esetleges átcsoportosításnak, mindig indoklással. Ha nagyobb eltérés lenne, akkor az


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő


Holló Viktória
jegyzőkönyvvezető

elnökségi határozat mellett közzé kell tenni. Korábbi évekkkel összehasonlítva a tervhez képest mindig óriási különbségek voltak. Ez már előre lépés az eddigiekhez képest. Ebben az évben szeretnénk, ha a változást már év közben nyomon lehetne követni. Év végén kell értékelni.

Dani Zsolt (Szegedi VE): A szövetségi kapitány elvárása, ami a felkészülési programban szerepel más, mint a visszafizetésekhez használatos elvárás. Nincs összhangban. Ha adott csapat esetében a januári tervben a realitás a 8-10. hely, és a teljes visszatérítéshez döntős eredmény kell, akkor ellentmondás van. Ahhoz, hogy 4-6 évente kinőjön egy kiugró eredmény, ahhoz folyamatos munkára van szükség. Ha valaki felkészít egy csapatot és elér egy B döntős eleje-közepe eredményt, az nem jelenti, hogy nem érdemelné meg ugyan azt a támogatást, mint aki már előrébb tart.

Dr. Regényi Tamás: Év elején a kapitány által előterjesztett programnak több elvárának kellett megfelelnie. Tükröznie kellett a sportágban mutatkozó potenciált és az elszántságot arra, hogy eredmények terén is előre akarunk lépni. Be kellett mutatni, hogy sportág egyértelmű fejlődésben érdekelt és olimpiai kvalifikációkat tervez. A tervben széles tól-ig határok szerepeltek. Ennél eredmény-orientáltabb tervre volt szükség. Azóta eltelt körülbelül 6 hónap alatt a kapitány értékelte az elmúlt időszakot, jobban látja mi a reális célkitűzés egy adott csapat számára. Ehhez kapcsolódik a visszatérítési terv, aminek kialakításához az elnökség nem kívánt állást foglalni. Láthatóan két jól elkülönülő nemzetközi eredmény van. Van, aki B döntős, vagy éppen lemarad a döntőről, vagy 12. helyen végez, de együtt van a nemzetközi mezőnnyel. A másik, aki 20 másodperccel van lemaradva a nemzetközi mezőnyhöz képest. Ezt a kettőt jól el kell tudunk választani a visszatérítések szempontjából. dr. Simon Gábor alelnök úr javasolta, hogy a kapitány csapatra szabott elvárásokat készítsen a jelenlegi általános elvárások helyett. Ez szakmai munka, szakmai kérdés a csapatonként differenciált teljesítmény elvárás. Kinél meddig terjed a 100%, az 50%, vagy a 25%-os visszatérítés.

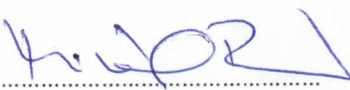
Rapcsák Károly (Vác VEC): Van olyan csapat, ahol nem fog azonnal megtérülni a befektetett munka, benzin, utazás költség. Ezért az a 8 millió, ha nem találunk jobb helyet, ezekhez a klubokhoz kerüljön vissza. Kaptunk ígéretet a pénzre januárban, eltelik az év, be kellett fektetni, a klubok eladósodnak.

Dr. Regényi Tamás: Nem csak a 8 millió forintot visszajuttatása a cél az eredményért dolgozó kluboknak. A tervben a válogatott kerettel kapcsolatosan a szokásos ösztöndíjakon felül szerepel edzők és sportolók részére anyagi juttatás. A legjobb versenyzőket komoly támogatásban szeretnénk részesíteni. Ahhoz, hogy ez a program is elinduljon, a támogatásnak meg kell érkeznie. Kifejezett probléma sportágunkban, hogy a főiskola elvégzése után általános egzisztenciális háttér biztosítása miatt kerül a sportintenzitás háttérbe, amellyel a legtehetségesebb sportolóinkat is leveszítethetjük, akikben lenne benne még 8 év nemzetközi versenyzés, és lehet, hogy négy év múlva érnének fel a csúcsra. Ezen kíván segíteni ez a program.

Dani Zsolt (Szegedi VE): Létesítménygazdálkodás 30 millió Ft, mit tartalmaz?

Dr. Regényi Tamás: 10 millió Ft a bázissal kapcsolatban tervezett bevétel, és ebből a bevételből tervezi fedezni a Pesterzsébeti Telep fenntartási költségét, ami az üzemeltetés, a lecsökkentett bérleti díj és a közművek költségei, amelyek a 10 millió Ft-ba kell beleférjenek. Önkormányzat felé az összes tartozás és a kötbér kifizetésre került. Az egyéb sportlétesítmények és infrastruktúra fejlesztés, 3 millió Ft, Ehhez tartoznak a jelenlegi versenypályák, mint például a Velencei tavi, létesítményeinek fejlesztése. Azok a helyszínek, ahol a legtöbb verseny kerül megrendezésre. Amíg nem épül meg egy új, nemzetközi versenypálya Budapest környékén, ezeken a helyszíneken kell versenyeket rendezni, szeretné a szövetség színvonalasabb körülmények mellett. Csak a sportágfejlesztési támogatás megérkezése esetén valósítható meg. A Római parti létesítmények esetében az evezős sportág szabadidős és turisztikai bázis létesítmények fejlesztése a cél. A


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő


Holló Viktória
jegyzőkönyvvezető

sportágfejlesztési támogatás sportágak közötti támogatás elosztásakor az evezős sportágra potenciális szabadidősportágként is tekintettek és számítanak arra a vízitúrázás terén komoly tömegeket megmozgatni képes. Ennek a fejlesztési programnak a terve 7 millió Ft. A hosszú távú stratégiai tervben nem csak nemzetközi versenypálya, hanem annak környékén egy önálló, sportági központi bázis szerepel. Saját létesítmény. Erre az egyik lehetőség, a Pesterzsébeti Telep felkészítése, színvonalának emelése. A tervben 10 millió Ft. Összesen a négy létesítmény terület 30 millió Ft.

Dani Zsolt (Szegedi VE): Ha még bizonytalan a központi bázis helyszíne, addig is a válogatottak a klubokban készülnek, ezért lenne helye a kluboknál. Nincs-e pályázati lehetőség?

Dr. Regényi Tamás: Minden területen fejlesztésekre van szükség. Úgy a klubok telephelyei esetében, mint a központi bázis esetében. Szükség lesz olyan bázisra, ahol a szövetségi eszközpark és hajótárolás megoldott. A kapitány javasolta, hogy a központi telephelyen legalább öltöző- zuhanyzó-lakosztobák és raktárhelység fejlesztés is valósuljon meg. A klubok támogatási igényeire a műhelytámogatás fejezet biztosít forrás. A felhasználás körét a lehető legtágabbra szeretnék szélesíteni, hogy minden érintett korlát nélkül dönthesse el, hogy milyen célra fogja hasznosítani. Ehhez szükséges előbb megismerni a sportágfejlesztési szerződés részleteit, hogy a támogatás keretében milyen célok és milyen arányban kerülnek támogatásra.

Lénárd Imre (Regatta Club Soroksár): Sajnos nincs egy MOL szintű szponzorunk. Várunk az állami 260 millió Ft-ra. A fogyatékos területen mi is tervezünk pályázni forrásokra. A költségvetés terv elfogadását támogatom.

Dr. Regényi Tamás: Ha nincs több kérdés, szavazásra teszem fel a napirendi ponthoz kapcsolódó szövetség 2013-as szakmai és pénzügyi tervét.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen, 2 tartózkodás mellett és 0 nem szavazattal elfogadta a szövetség 2013. évi szakmai és pénzügyi tervét.

MESZ 2013.06.18/6. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés 17 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett jóváhagyta a Magyar Evezős Szövetség előterjesztés szerinti 2013. évi pénzügyi és szakmai tervét.

Dr. Regényi Tamás: Megállapítom, hogy a közgyűlés a napirendeket megtárgyalta. Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést berekesztem 18.13-kor.

Budapest, 2013. június 18.

.....
Dr. Regényi Tamás
elnök

.....
Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Holló Viktória
jegyzőkönyvvezető