

J E G Y Z Ő K Ö N Y V ,

amely felvételre a Magyar Evezős Szövetség 2013. évi tisztújító közgyűlésén, 2013. május 14-én, kedden 15 órakor a Magyar Sport Háza (1146. Budapest, Istvánmezei út 1-3) I. emeleti konferenciatermében.

Dávid Imre: Köszöntöm a megjelenteket. A MESZ 2013. április 6-i közgyűlésén határozat született arról, hogy a közgyűlés 2013. május 14-én 15:00 kor folytatja a munkáját. **Megállapítom, hogy közgyűlés összehívása szabályszerűen történt.** A meghívók a folytatásra 2013. április 14-én kiküldésre kerültek. A mandátumvizsgáló bizottság változatlan összetételben folytatja a munkáját. Megkérem Pál Tibor urat a jelenlegi határozathozatali állapot ismertetésére.

Pál Tibor: 64 mandátum került megállapításra a közgyűlés előtt, ebből 33 mandátum szükséges ahhoz, hogy érvényes legyen a közgyűlés. 33 került kiosztásra. Jó munkát kívánok! Levezető elnök a továbbiakban is változatlanul: Dávid Imre.

Dávid Imre: A közgyűlés szerveinek megválasztása következik. Akik a közgyűlés első részében megválasztásra kerültek és jelen vannak, azok továbbra is ellátják a munkájukat.

Holló Viktória került megválasztásra jegyzőkönyvvezetőnek, aki hangfelvétel alapján készíti el a jegyzőkönyvet. Jelen van?

Holló Viktória: Igen.

Dávid Imre:

Megállapítom, Holló Viktória a folytatódó közgyűlés jegyzőkönyvvezetője.

Kozechnik László, Schiszler Kristián és Tarján Tamás került megválasztásra jegyzőkönyv hitelesítőnek. A korábban megválasztott jegyzőkönyv hitelesítők jelen vannak?

Tarján Tamás: Igen.

Dávid Imre: Schiszler Kristián és Kozechnik László nincs jelen.

Felkérem Molnár Nándort és Mihály Tibort. Kérem, nyilatkozzatok, hogy vállaltátok e a felkérést.

Molnár Nándor: Vállalom.

Mihály Tibor: Vállalom.

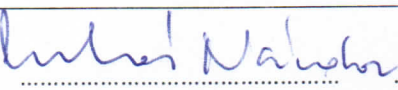
Dávid Imre: Szavazásra teszem fel a kérdést, kérem egy szavazással fogadjuk el a személyeket.

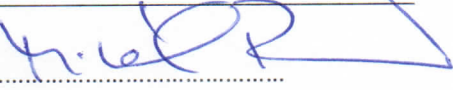
Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangúan, 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal megszavazta Molnár Nándort, Mihály Tibort és Tarján Tamást a jegyzőkönyv hitelesítőjének.

MESZ 2013.05.14/1. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangúan megválasztotta Mihály Tibort, Molnár Nándort és Tarján Tamást a jegyzőkönyv hitelesítőjének.


.....
Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

Dávid Imre: Szavazatszámláló Bizottság tagjának javaslom Ott Zsuzsannát. Szavazásra teszem fel a kérdést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangúan megszavazta a Szavazatszámláló Bizottság tagjának Ott Zsuzsannát.

MESZ 2013.05.14/2. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangúan megválasztotta a Szavazatszámláló Bizottság tagjának Ott Zsuzsannát.

Dávid Imre: A folytatólagos közgyűlés napirendje:

1. Az elnökség 2012. évi pénzügyi és szakmai beszámolója
2. A 2012. évi mérleg és közhasznúsági jelentés
3. A Felügyelő Bizottság beszámolója
4. A MESZ szakbizottságainak beszámolója
5. A 2013. évi pénzügyi és szakmai terv elfogadása

A napirendet nem szükséges szavazással újra elfogadni, ez április 6-án megtörtént.

1. napirendi pont: Az elnökség 2012. évi pénzügyi és szakmai beszámolója

Dávid Imre: Felkérem dr. Regényi Tamás elnök urat, hogy a szóbeli kiegészítést tegye meg a kiküldött anyagokon túl.

Székely Balázs (Duna Sport Klub): Kell-e külön napirendi pont az elnökség értékelésére, vagy elég, ha a beszámoló után szólunk hozzá?

Dávid Imre: Nem szükséges napirendi pont, elég a hozzászólás.

Dr. Regényi Tamás: Köszöntöm a megjelenteket. A gazdálkodás kiegészítésével kezdem. Az alábbi fő területeket szeretném kiemelni: a) szakmai feladatok ellátása, b) likviditás biztosítása-tartozások kezelése, c) a Pesterzsébeti projekt rendezése, d) a sportágfejlesztés terén elért eredmények.

A közgyűlés április 6-i első részében tartott összefoglalóban néhány területről már beszámoltam:

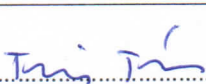
- sportágfejlesztés terén elért eredmények – ha a tagságnak van kérdése, kérem jelezzétek!
- a Pesterzsébeti projekt eseményeiről és állapotáról összefoglaló hangozott el.
- a tartozások kezeléséről – likviditás biztosításáról és a szakmai feladatokról most fogok szót ejteni.

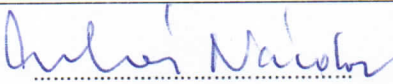
A sportszakmai eredményeket számos, a honlapon közzétett jelentés tartalmazza: Beszámolók az Európa Bajnokságról, Beszámolók a Világbajnokságról, valamint az éves szakmai beszámolók. Szeretném kiemelni a legjobb eredményeket:

- utánpótlás és felnőtt, EB, VB és Olimpiai helyezések felsorolása csapatok szerint
- az év legjobb eredménye: férfi ks egypárevezős, VB II. helyezés

Gratulálok a sportsikerekhez és az elért eredményhez!

Az írásos beszámolóban megtalálhatók a statisztikai adatok a szövetséggel kapcsolatban, nem kerül ismertetésre. Már bemutatásra került a sportág helyzete, az eredményesség tekintetében sajnos csökkenő a tendencia 2005 óta. Ez és az adóssághelyzet együttesen pesszimista képet mutatott az év folyamán.


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő

Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

Az év végére kedvező kép alakult ki: Az adósságot egy összegben állami segítséggel konszolidálni lehetséges. A kiemelt sportágak közé kerülés által a korábbiakhoz képest egyedülálló lehetőség áll a sportág előtt.

Gazdálkodással kapcsolatos kiegészítések:

Bevételek:

30 millió Ft MOB támogatás volt a terv, ebből 23,5 millió Ft érkezett meg. 2 millió Ft voucher, azaz szolgáltatás formájában érkezett meg. 4,5 millió Ft elszámolás alatt áll – 2012. évi feladatok teljesítésével – az aktív időbeli elhatárolások között található.

Heraklész program: 22,5 millió Ft helyett 13,5 millió Ft bevétel. Oka: 6,8 millió Ft a szövetségen nem folyt át, szintén szolgáltatás formájában érkezett meg. 2,2 millió Ft elszámolás alatt áll, azaz utólag érkezik meg. Kisebb tétel, közvetlenül a NAV felé teljesült.

A SportXXI programból 4 millió Ft bevételt tartalmaz a beszámoló, 8 millió Ft közvetlenül az érintett sportegyesületek részére került átadásra a MOB által, 4,7 millió Ft áthúzódik 2013-ra, március végéig használható fel, 1,3 millió Ft elszámolás alatt áll, szintén utólag érkezik meg.

A MOB 5 millió Ft-t ígért, ha lesz további kvalifikáció 2012-ben, a kvalifikáció igen, a támogatás nem valósult meg.

A Magyar Egyetemi és Főiskolai Szövetség támogatásából 150eFt húzódik át a következő évre, az MPB támogatásából közel 1 millió Ft a szövetségen nem folyt át, közvetlenül a szolgáltatónak került átadásra.

Összesítve: 11,6 millió Ft támogatás nem folyt keresztül a szövetségen, közvetlenül a szállítóknak került kifizetésre, 8 millió Ft elszámolás alatt, 5 millió Ft áthúzódik 2013. évi feladatokra, mindösszesen: 25 millió Ft a különbség a második sorban az állami támogatásoknál, 79 millió Ft bevétel helyett 48 millió Ft bevétele származott a szövetségnek.

Sportszolgáltatásból származó bevétel tartalmazza a nevezési díjakat, a versenyengedélyek díját, 4,5 millió Ft sportegyesületekkel kötött logisztikai szerződésből származik, valamint 14,8 millió Ft nemzetközi versenyzéshez részvételi hozzájárulásból.

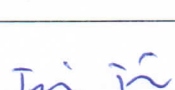
Lényeges eltérés a táblázat szerint az állami támogatásoknál, a sportszolgáltatásoknál jelentkezett az elhangzottak szerint.

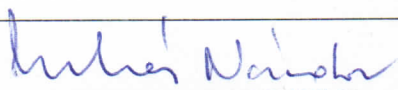
A tervben a Pesterzsébeti Vízicentrum bevétele 25 millió Ft volt, és ennyi bevétel folyt is be.

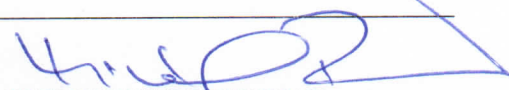
Tagegyesületek korábbi tartozására a terv 3 millió Ft volt, ebből 1 millió valósult meg, a számlaegyeztetés során kiderült nyilvántartási pontatlanságok okozták, illetve a tagegyesület felszámolás alatti.

Egyéb partnerek esetében korábbi időszakból származó bevételi terv 9,7 millió Ft volt. Ez nem valósult meg. Ebből 3,6 millió Ft volt az az átadott ígéret szerinti Hídtransz támogatás, ami nem következett be. A további hiányzó bevétel a Pesterzsébeti bázis két albérlője és bérbeadója általi korábbi tartozások, amelyek 2012-ben sem kerültek befizetésre.

A tavalyi mérlegben az eredmény javítását eredményezően elhatárolásra került 22,5 millió Ft. Előző elnökség jelölte ezt meg, ennyi várható még 2011. évből. 6 millió Ft tévesen került megjelölésre, mert ekkora értékben a támogatandó feladatok sem valósultak meg 2011-ben, ezt helyesbítenni kellett. A fennmaradó rész hiába folyt be 2012-ben, azt már a 2011. évi mérlegben szerepeltették, 2012-ben ismét nem vehető figyelembe, ezért ez a tétel is kiesett.


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

A felsorolt tételek és eltérések eredménye képen a számviteli törvény szerinti beszámolóban a szövetség 2012. évi bevétele 103 millió Ft.

Kiadások:

Első tétel a sportszakmai kiadások. 67 millió Ft volt a terv, a megvalósult ráfordítás 56,4 millió Ft lett. Kiegészítés: a tervhez tartozott az a 8 millió Ft, amelyet az akadémiáknak fizetett ki a támogató, a szövetségen nem folyt keresztül, így nem képezi részét a kiadásoknak. 11,6 millió Ft-al több szakmai feladat valósult meg a kiadásban szereplő értékhez képest a szállítóknak a bevételi oldal ismertetésekor megjegyzett közvetlenül a szállítóknak átadott támogatás által.

Második tétel: Sportegészségügy. A terv 2 millió Ft, a megvalósult kiadás 600ezer Ft. Az oka, hogy a tervezett feladatok részben a két Olimpiára felkészülő csapat 5 millió Ft-os kiadásai között valósultak meg, amely az előző tételhez került elszámolásra.

Eszközbeszerzés. 2 millió Ft a terv, 8 millió Ft a kiadás. 2012-ben egy Filippi hajó és Concept2 lapátok kerültek beszerzésre a válogatott keret számára.

Szakmai feladatok tétel: FISA, Jeunesse Kupa, MOB versenyengedélyek.

Marketing kiadás nem történt, nem volt rá lehetőség.

Működési terület. Terv 26,1 millió Ft kiadás. Megvalósult 25,1 millió Ft kiadás.

A Pesterzsébeti Vizicentrum kiadásaival kapcsolatban külön kimutatás készült.

A 2012. évi összes kiadás 30 millió Ft volt. Két tétel rendkívüli kiadás szerepel benne, ami még a 2010. és 2011. évvel kapcsolatos. Egyik az Elektromos művektől 2012-ben érkezett számla 6,2 millió Ft értékben a 2010 és 2011. évi fogyasztásról. Előző elnökség idejében nem került könyvelésre, hiányzott a korábbi beszámolókból, most kellett befogadni. A másik tétel az előző évből hátramaradt 3200 m3 törmelék elszállítása volt a partner helyett. Ez is nem tervezett kötelezettség volt. 5 szállító segítségével került felszámolásra, 3,1 millió Ft / 800m3 összehasonlító szolgáltatási értéken egyéb tételek beszámításával 8 millió Ft-os kiadást eredményezett. Ez a két rendkívüli kiadást leszámítva a Vizicentrum 2012. évi rendes működési kiadásai 16,4 millió Ft.

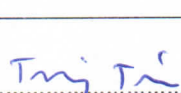
Következő tétel: Tartalékok. Terv 1,4 millió Ft, tartalékot nem képzett a szövetség.

Kiadások előző évi tartozásokra. A 2011. évi számlák, amelyek 2012-ben kerültek kifizetésre. A terv 36 millió Ft, megvalósult kifizetés 15 millió Ft, amit ki kellett fizetni, a 2011. évben kapott támogatások elszámolásához tartoztak, így könyvelésben is a 2011. évhez tartoznak.

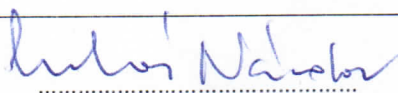
46 millió forint rendkívüli ráfordítás keletkezett 2012. évben, amely nem szerepelt a tervben. Ide tartozik a 40. millió forint céltartalék, amit a meg nem valósult Pesterzsébeti beruházás után keletkezett kötbértartozásra kell majd 2013-ban kifizetni. Mint ráfordítás, a könyvelésben a 2012. évhez tartozik. A fennmaradó 6 millió forint a tárgyi eszközök értékcsökkenése. Ez szintén nem jelentkezik, mint kifizetés 2012-ben, de a könyvelési elvek alapján 2012-ben kerül levonásra, mint ráfordítás.

A felsorolt tételek és eltérések eredménye képen a beszámoló szerint a szövetség 2012. évi összes ráfordítása, elszámolt költsége 166 millió Ft.

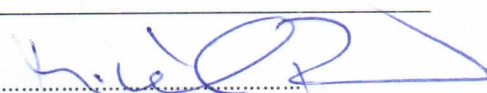
A 2012. évi számviteli törvény szerinti beszámoló eredménye. A kivetített táblázat mutatja. A vállalkozási eredmény -6 millió Ft, a közhasznúsági – 57 millió Ft. A rendkívüli, azaz nem tervezett, előre nem kalkulált tényezők (táblázat mutatja), amelyek ezt az eredményt alakítják ki: a) 40 millió forint céltartalék ez év nyár végéig kifizetendő kötbértartozásra, b) a 6,2 millió Ft-os 2010-2011. évi ELMU számla, c) az albérlő által a szövetség felé ki nem fizetett ELMU költség, d) a felmerült törmelék



Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő



Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő



Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

mentesítéssel kapcsolatos nem tervezett kiadás, e) a 6 millió Ft értékcsökkenés, f) a szükségképpen a szerződés lejáratá előtt megszüntetett gépjármű leasing szerződés költsége 2,8 millió Ft, g) a SportXXI támogatásból (2011. év) 3,1 millió Ft, ami nem került felhasználásra, értékvesztésként került kimutatásra. Ezek a rendkívüli kiadási tételek, amelyek befolyásolták a -63 millió Ft eredményt a 2012. évben összesen 68 millió Ft.

A Pesterzsébeti Vízicentrum működésével kapcsolatos részletes tájékoztató a közgyűlés áprilisi részén bemutatásra került. Ennek összegzése: Két hangsúlyos tényező: a pesterzsébeti önkormányzattal kötött szerződés módosítása, a másik az albérlő partnerekkel kapcsolatos viszony rendezése. A Zöld Duna és GasztroNorm albérlő partnerek nem teljesítették a szerződésben vállalt kötelezettségeiket a szövetség felé, ezért a szövetség sem tudta teljesíteni a szerződés tartalmát a pesterzsébeti önkormányzat felé. Az albérlői szerződésből kimaradtak, hiányoztak azok a szerződéses garanciák amivel a teljesítést az albérlőktől ki lehet kényszeríteni, ellenben ilyen garanciákat – bankgarancia, 72 millió Ft értékig banki beszedésre feljogosított inkasszó – a szövetség vállalt az önkormányzat felé. A szövetség arra kényszerült, hogy az albérlőkkel szemben hivatalos úton járjon el, az önkormányzattal békés úton megpróbáltuk rendezni a szerződést, a szerződésből kialakult helyzetet. A szerződés módosítás megkötése folyamatban van.

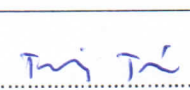
A szerződés módosítás összefoglalása. 2010. évben a szövetség 30 évre szerződést kötött a pesterzsébeti önkormányzattal. Havi 1 millió Ft bérleti díjfizetést és 3 éven belül teljesítendő 360 millió Ft értékű építési beruházási kötelezettséget vállalt. A beruházási feladatot szerződésben tovább adta a szövetség két alvállalkozó-albérlő partner felé, akik ezt elmulasztották teljesíteni a szövetség számára. A terület nagyobb részét a szövetség nem bérlé tovább, lecsökken a bérelt terület nagysága és arányosan a bérleti díj havi 300ezer Ft-ra. A fennmaradó területet a szövetség további 27 éven keresztül központi bázisként használhatja, és önfenntartó módon kívánja beállítani. Focipályák megmaradnak. A hivatalos eljárások rendezését követően, ha a sportpályák a szövetség birtokába fognak kerülni, abból bevétel fog származni, amivel a szövetség kompenzálhatja az albérlő partnerek által okozott kárt és veszteséget. A visszaadott üres területet az Önkormányzat befűvesíti, amelyet a szövetség évente 2-3 alkalommal az sportegyesületek érdekében igénybe vehet. A 360 millió Ft értékű beruházási kötelezettség, és az ezzel kapcsolatos bankgarancia teljes mértékben annulálódik, megszűnik. A szerződés egyszerű bérleti szerződésként funkcionál tovább.

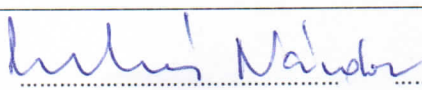
Az albérlő partnerrel szemben igazságszolgáltatási-bíróági tárgyalások vannak folyamatban.

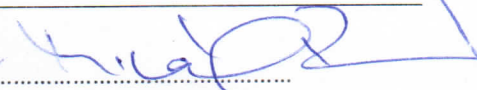
Köszönjük a klubok támogatását a sportszakmai feladatok ellátásához, amely segítség nélkül nem valósult volna meg. A 2012. évi központi támogatások szeptemberben érkeztek meg. A korábbi elnökség által állított várható bevételek nem álltak rendelkezésre. A hozzájárulás feltétele megegyező összegű kötelezettség kifizetése volt az elszámolások érdekében. Ehhez a sportegyesületek kölcsön formájában is hozzájárultak a nemzetközi versenyzéssel kapcsolatos költségeken felül, amelyek visszafizetésére most az év elején kerülhetett sor. E nélkül viszont nem tudott volna a szövetség működni. A köszönet mindenkit megillet!

Székely Balázs (Duna Sport Klub): A MESZ teleppel kapcsolatban ígéret volt, hogy minden átlátható lesz? A gondnoki állást Pickermann Zsolt cége kapta, ő javasolta az Elnök urat... Volt-e pályázat? Mennyi lett kifizetve?

Mihály Tibor (Külker Evezős Klub): Az utolsó 2 évben veszteséges volt a szövetség. Vannak-e valami szankciók és mik ezek következménye?


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

Tarján Tamás (Budapest Evezős Egyesület): Focipálya üzemeltetővel per folyik. Esetleg nem lehet velük megegyezni? Mekkora teher lenne a szövetségre nézve, ha a per kedvezőtlenül alakul? Héraklész és Sort XXI pénzek a beszámolóban elhangzott mértékben miért nem lettek lehívva?

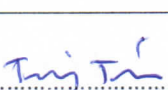
Dr. Regényi Tamás: A kérdést feltevő utalást tette arra, hogy véleménye szerint a jelöléssel kapcsolatos információ kitől érkezett, ezzel szemben a tisztségviselőket a közgyűlés választotta meg. A partner kiválasztása: Év elején felülvizsgáltuk a költségstruktúrát. A bérleti díjon és a közművekkel kapcsolatos kiadásokon felül további 3 millió Ft üzemeltetési költség merült fel havonta. Ezek a költségek nem álltak arányban a szolgáltatásokkal. A szövetség ezért felmondta szolgáltatásokat. Az őrző-védés és gondnoki feladatot az önkormányzat felé vállalt kötelezettség alapján biztosítani kellett, az írásbeli tájékoztató – sokkal részletesebb a szóbeli kiegészítésnél - tartalmazza az ÁFÁ-val együtt kifizetett összeget. Pályázatás történt. Partner FM Kft ajánlata volt a legkedvezőbb. Elnökség és főtitkár is részt vett a kiválasztásban. A szerződéstartalma őrző-védés, takarítás, gondnoki és üzemeltetési feladatok ellátása, 800.000 Ft+Áfa havonta. Az elnökség és a közgyűlés is felhatalmazást adott a szövetség képviselőjének, hogy minden olyan intézkedést tegyen meg, ami a költségstruktúrát csökkenti, vagy további kiadásoktól óvja meg a szövetséget. Határozat van róla. A partnerrel kapcsolatos kifizetésekre is. Mihály Tibor kérdésére válaszolva. A közhasznúság nem veszik el, a jogosultságot a civil törvény 6 önálló feltételhez köti, 2 x 3 csoportban, ebből 1-1-et kell teljesíteni, a szövetség ebből többet teljesített. Ezen kívül veszteség esetére az alapszabály tartalmaz rendelkezéseket. A beszámolóban jelzett értékvesztés nem a 2012. évi SportXXI programokkal kapcsolatban lépett fel – azok elszámolása 2013-ban zárul le – hanem a 2011. évi SportXXI támogatással kapcsolatos, az előző elnökség által meghatározott programok nem valósultak meg a 2011. évben 100% arányban, az ezzel összefüggő támogatási összeg így nem kerülhetett lehívásra, 2012. évben közvetlenül az elszámolás előtt utólag már nincs lehetőség szerződésmódosításra. A Héraklész programmal kapcsolatban a 2012. év I. félévi támogatásból a likviditási gondok és a MOB-al történő félreértés miatt 2,8 millió Ft értékű rész nem került elszámolásra. Ennek ellensúlyozására a második félévben a támogatási szerződés megemelésre került.

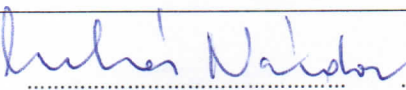
Simon Gábor: A focipálya területének bérlőjével, a Zöld Duna Kft-vel kapcsolatban ismeretes a szerződés tartalma. Elsődleges cél egy kedvező megállapodás lett volna. Elején együttműködőnek tűntek, több alkalommal tárgyalások zajlottak, később a kapcsolatrendszerüket próbálták felhasználni a szövetség ellen. Döntés még nem született a mai napig még a birtok vitában sem, pedig arra a kispesti önkormányzatnak 30 napos ügyintézési határidőt szab a törvény. A Zöld Duna Kft stratégiája arra irányult, hogy a szövetséget olyan helyzetbe sodorja, amely tarthatatlan az önkormányzattal szemben, majd a szövetség szerződésből való kiesése folytán megszerezhesse a bérlésre vonatkozó lehetőséget. Világossá vált, hogy a tárgyalásokat időhúzásra használta fel, ami egyezsége nem vezetett, világossá vált, hogy nem érdekelt valódi egyezés létrehozásában. Úgy gondolta, hogy se a kötbérből nem vállalja a saját részét, se a bérleti díj és a közmű használat díj tartozását nem fizeti ki a szövetség felé. A Zöld Duna Kft nagy összeggel tartozik a szövetségnek. Nem marad más választás, mint a hivatalos úton való folytatás. A jogvita elvesztésének esélye alacsony, ebben az esetben fennmarad a bérleti szerződés közöttünk, és a bérleti díjat kell fizetnie.

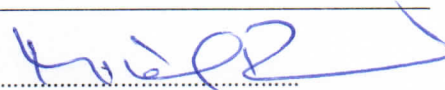
2. napirendi pont: A 2012. évi mérleg és közhasznúsági jelentés

Dr. Regényi Tamás: A 2012. évi közhasznúsági jelentést a felügyelő bizottság megkapta és közzétételre került a honlapon. A jelentés tartalma szerint a szövetség teljesíti a közhasznú jogállás fenntartásához szükséges feltételeket.

3. napirendi pont: A Felügyelő Bizottság beszámolója


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

Dávid Imre: Felkérem Ecsedi Ákosné Várszegi Irént, a Felügyelő Bizottság elnökét a szóbeli kiegészítésre.

Ecsedi Ákosné Várszegi Irén: A felügyelő bizottság április 6-a előtt elkészítette és a klubok megkapták a felügyelő bizottság 2012. évről készített jelentését, amelyben az éves beszámolóról nem nyilatkozott, mert az adatok nem álltak rendelkezésre. Az elnökség 2012. évi végleges, a számviteli törvényeknek megfelelően elkészített éves beszámolóját május 7-én megkaptuk és megtárgyaltuk. A felügyelő bizottság új jelentését megküldtük az elnökségnek, illetve a honlapon is közzétételre került, amely a részletes megállapításokat tartalmazza. Csak az összefoglalót fogom ismertetni. Az éves beszámoló megfelel a törvényi előírásoknak és a Felügyelő Bizottság a beszámoló tartalmával egyetért. A felügyelő bizottság javasolja a szövetség éves beszámolójának a közgyűlés általi elfogadását.

Dávid Imre: Kíván-e valaki kérdést feltenni, vagy hozzászólni?

Mihály Tibor (Külker Evezős Klub): Közhasznúságot nem érinti a 2 éves veszteség, de mint társadalmi szervezetet, érinti e valami mást?

Dávid Imre: Az alapszabály tartalmazza, hogy ilyen esetben mi történhet. Automatikusan nem történik semmi. Törvényességi felügyelethez lehet fordulni.

Dr. Regényi Tamás: Magyarország Kormánya a sportági szakszövetségek adósság konszolidációjával kapcsolatos határozatában 8 további szövetséget is támogatásban részesül. Több szövetség is szembe néz ezzel a problémával. A szövetségek működésének nem a gazdasági eredmény termelése az elsődleges célja, azt széles körben elfogadják. Nincs hátránya a szövetségnek emiatt. Abból a szempontból, hogy a szövetség a továbbiakban is tudjon működni, a legfontosabb a támogatási szerződések feltételrendszere. A támogatási szerződések feltételrendszere rendkívül széles körben szabályozott, a szövetség megfelel a feltételeknek, a tárgyévi eredmény nem feltétele a támogatási szerződések megkötésének. Ezzel szemben a köztartozás igen, ami nem áll fenn.

Dávid Imre: Kíván-e még valaki hozzászólni?

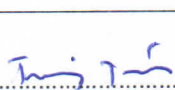
Székelly Balázs (Duna Sport Klub): Pályáztatás nem történt, ajánlatkérés lehet, hogy történt, pályázat nem volt fent a honlapon. A kettő nem ugyanaz. Az elnökség a kifizetéseket jóváhagyta, de nem volt elnökségi döntés róla. 2012.évi februári döntés: minden hónap 2. szerdán kerüljön sor elnökségi ülésre. Összeszámoltam, 2012. évben 17 alkalommal volt elnökségi ülés, összesen 1 alkalommal volt a hónap második szerdáján. Értelmetlen dolgokról születnek döntések. Végig ültem az elnökségi üléseket. Petrity Rudolf folyamatosan panaszkodott, hogy nem kap információt. Benne volt a MESZ telep 4 tagú bizottságban, és mégsem tudott az ügyekről. Hányszor ülésezett a bizottság, ismertetésre kerültek-e a döntések? Ismertetésre kerültek-e az előterjesztések? Hány írásos anyag készült? Mi történt? Mindig újabb és újabb meglepetés érte az elnökségi tagot, hogy tulajdonképpen dolgozik a bizottság, amiben ő nem vesz részt. Szakmai és pénzügyi beszámoló hangzott el. Ha jól értettem, a tervezett bevételek 162 millió Ft-ra rúgtak. Ehhez képest a bevételek csak 103 millió Ft. Elhangzott, hogy 63 millió Ft-os hiány van. Felkerült tavaly a honlapra az elnökség célkitűzése. Fenntartható pénzügyi terv, stabilizáció. Azt a hiányt, amit a Mitnyan hagyott csökkenteni fogja az elnökség. Én nem úgy látom, hogy csökkent a hiány. Nőtt a hiány. Mekkora hiánynak kell lenni ahhoz, hogy a tagság lássa, hogy nem jól működik az elnökség? Az szerintem nem jó működés, ha van egy terv 162 millió Ft bevételről és 103 millió Ft jön be. Olyan elképesztő nagyságrendek vannak, hogy az megdöbbenítő. A célkitűzésben szerepelt: hatékonyabb működés, decentralizáció. Centralizáció van. Az elnökség nem osztja meg az információt, a honlap nem működik. Most sincs fent a februári és a márciusi ülés határozata a honlapon. Érdekes kritikaként elmondom, hogy az elmúlt egy évben

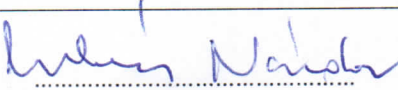
.....
Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő

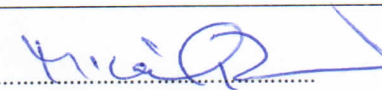
.....
Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

klubvezető, vagy klub képviselő elnökségi ülésre nem nagyon jött el. Nagyon furcsállom, ami az elmúlt közgyűlésen történt. Anélkül, hogy a beszámolókat meghallgattuk volna, vagy bárki szót kapott volna, meg lett cserélve a napirend, és 4 évre ezt az elnökséget megválasztották. Szerintem az áprilisi közgyűlés törvénytelen volt. Úgy lett megváltoztatva a sorrend, hogy 26 igen és 24 nem szavazattal. És volt 11 tartozódás. A tartózkodás „nem” szavazatnak számít. Sportjogászt is megkérdeztem. Nem volt törvényes dolog. Természetesen egyikünk sem, én sem rohanunk el ügyességre. Nem volt fair dolog a napirendi pontok megcserélése. Nem lehetett megvárni a beszámolókat, a kritikát elmondani. Következzenek a szakmai kérdések. Amikor az elnökség a tavalyi első ülésen megválasztotta ifjúsági szövetségi kapitánynak a Ficsor Lászlót és felnőtt szövetségi kapitánynak engem, az elnökség deklarálta, hogy a szakmai munkába nem szól bele. A szakmai munkához megfelelő kereteket kapunk, amit autonóm módon használhatunk fel. Ez két héten belül megdőlt. Pont az ifjúsági kapitánnyal kapcsolatban volt egy ütközés. 58 fős a Heraklész bajnok keret. Az elnök úr közölte, hogy 30 versenyző kaphat támogatást a szolnoki edzőtáborba, holott a fedezete a Heraklész programban meg volt, amit csak arra lehet költeni. Ez mi, ha nem a szakmai munkába való beleszólás. Másnap már csak 28 főt vihetett volna, ami után rábírtuk együttesen az elnök urat, hogy legalább a 30 fő hagy menjen el. Innentől kezdve úgy érzem, hogy a szakmai munkába folyamatos beleszólás történt. Legyen-e olimpiai válogató, vagy ne. Történt egy elnökségi szavazás. Az elnök úr és az egyik alelnök úr amellet szavaztak, hogy pótválogató legyen, holott ha jól tudom, edzői végzettségük, segédedzői sincs. Autonóm szövetségi kapitányokról volt szó. A pénzekkel állandóan beszámoltunk. Szerepelt egy olyan, hogy Olimpia, VB, EB biztosítása. Hazajöttem az Olimpiáról, közölte velem a főtitkár, hogy az elnök úr leállított minden kifizetést, nem lesz EB. Azért lett EB, mert írtam egy körlevelet az elnökségnek és elkezdtem verni az asztalt. Nagy nehezen akkor már többen is azt mondták, hogy az EB-re el kell menni. Itt szerepel, EB, VB felkészítés biztosítása. A pénzkereteket nem használhattam fel, mert úgy áll pénzügyileg az Evezős Szövetség. De ez szakmai keretre adott pénz volt! Edző képzés, versenybíró képzés. Nem tudom, hogy edzőképzésbe történt-e lépés. Versenybíró képzésben ebben az évben februárban már igen, az elmúlt évben semmi, annyi igen, hogy akik a képzésben végeztek, mondták nekik, hogy három évig közelébe nem jöhetsz a pályának. Nyilvános elnökségi ülések, információáramlás. Az elnökségi ülések csak úgy lehetnek nyilvánosak, ha felkerül a honlapra. Az áprilisi közgyűlésen elhangzott, hogy a MESZ elnöke, vagy elnöksége összehívott egy elnökségi ülést, mai napig nincs fent a honlapon. A határozat sincs. Csak úgy lehet tudni az elnökségi ülésről, hogyha arról tudnak. Ha valaki nem tud róla, nem tud elmenni. Ezek nem nyilvános ülések, ez nyilvánvaló. Március elején volt egy elnökségi ülés, nincs fent a honlapon. Egyszer volt egy dopping eset. Pótkvalifikáción voltunk kint. Hazaérkeztünk. Volt egy elnökségi ülés. Többek között a szövetségi kapitányi pályázatokat is tárgyalta az elnökség. Zárt ülés volt, a két szövetségi kapitányt kiküldték az ülésről. A dopping eseten már nem lehettem bent. Az elnökség tárgyalta úgy, hogy nem voltam bent. A dopping ügyben felhívott az elnök úr, megkérdezte a véleményemet. Mondtam, hogy ki kellene adni egy állásfoglalást, hogy a szövetség teljes mellészélességgel kiáll az egyik legtehetségesebb sportolója mellett, addig, amíg be nem bizonyosodik, hogy szándékosan doppingolt. Ha ez bebizonyosodik, abban az esetben úgy elmeszeli, ahogy azt kell, ha nem, addig mellette állunk. Az a határozat született, hogy azt kell képviselnünk, hogy beteg. Velencén már megrendeztük azt a versenyt, ahol kerestük a partnert. Odajöttek a TV-sek, nyilatkoztunk, én röviden mondtam, hogy beteg a sportoló, a torok az a szívére mehet, nem szerencsés. De szegény partnere több percen keresztül ecsetelte, hogy milyen súlyos problémái vannak. Ez szombaton volt. Hétfőn a szövetség kiadott egy nyilatkozatot, hogy a sportolót doppingon érték, és még tart a vizsgálat, eljárás van és szerdán leadta a TV a nyilatkozatot, hogy beteg. Nem maradt más, mint a hátán pörgő szövetségi kapitány és sportoló. Elképesztő, hogy szakmai téren mi folyt. Az olimpiai utazással kapcsolatban megkérdezte tőlem az elnök úr, hogy ki legyen a két hajószállító. Nem kérdés, itt szakmai döntés kell. Ifjúsági szövetségi kapitány, Ficsor László és az edzőbizottság vezetője Szerer János. Egyértelmű szakmai rangsor, nekik van a legnagyobb szükségük rá. Azt válaszolta: a Ficsor nem. Eltelt másfél hét, keresgéltek másik sofőrt. Ez mi? Ez nem szakmai munka! Arról nem beszélek... De beszélek. Nézzünk meg a versenyeket. Az elmúlt évben volt egy pár


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő

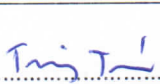

Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

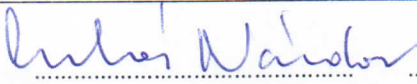
verseny. Úgy négy évenként van Olimpia. Az Olimpia a legfontosabb verseny. Ki volt kint az Olimpián az elnökség tagjai közül? Nem a Tűzföldön rendezték! Európai Olimpia volt. Szántó Éva dolgozott az Olimpián. Rajta kívül elnökségi tag nem volt kint. Pótkvalifikáció. Kokas Péter dolgozott kint, sokat segített. Ő legalább kérdezett a terveimről. Az elnökség többi tagja közül senki. Ha megszerzik a pótkvalifikációt, limuzinnal hozom haza őket, mondta az elnök úr. Nem jött ki, nem tudta limuzinon hazahozni őket. U23-as VB. Az elnökség hozott előtte egy határozatot. mivel rosszul áll pénzügyileg a szövetség, csapatvezető az elnökségi tagok közül saját pénzen menjen ki. Onnantól kezdve az elnökség közül nem volt csapatvezető. A pótkvalifikáción, az U23-as VB-n, Az Olimpián, de az Éva kint sokat segített, a VB-n az Éva kijött egy konferenciára és a Matheisz József kijött, mert a fia versenyzett. Más nem volt kint a VB-n, az Egyetemi VB-n sem, EB-n sem. Spórolást nem lehet mondani. Az elnök úrnak a pótkvalifikációra volt szállás foglalása. Aznap jött a lemondás. Az első éjszakát ki kellett fizetni. Az EB-re volt akkreditációs kártyája is az elnök úrnak. Február 8-án kértem egy másfél órás megbeszélést, hogy mik a terveim, egyeztessünk. Ez augusztus 24-én sikerült. Megbeszéltük április elején, hogy minden kedden 10 órakor találkozunk hárman a Ficsor Lászlóval. 12-re jött az elnök úr. Azt mondta rohannia kell, elmondott valamit, mi nem tudtunk beszélni. 6 héten keresztül minden kedden ott voltam, az elnök úr egy alkalommal sem. Augusztus 24-én leültünk, mert szóba került az EB, hogy mehetünk-e vagy sem. Szóba került a Heraklész támogatási szerződés és szóba hoztam, hogy kaptunk még 2 millió forintot. Elnök úr mondta, hogy arról még nincs végleges döntés, azzal még ne számoljunk. Itt van nálam az aláírt szerződés, az egy hónappal előtte került aláírásra. Még összeírtam elég sok mindent, de a részletekbe nem mennék bele. Az elnökség szerintem törvénytelenül működött. Nem elnökségi határozatok vannak. Az elnök dönt és egy-két elnökségi tag. Az alapszabályban ez van: Két közgyűlés között a szövetség működését a szövetség elnöksége irányítja. Az elnökséget a közgyűlés választja. Nem az elnök irányítja, hanem az elnökség. Kérek mindenkit, hogy klubvezetőként jobban nézzétek meg azt, ami rajtatok múlik. még szeretnék a főtitkár kérdésére kitérni. Azért ez így nem jó. Péter szokott a tagsággal levelezni az elnökségből. Azt írja, hogy a főtitkár szívésségből dolgozik. Az rossz!

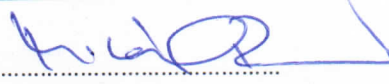
Itt van az alapszabályban, hogy a főtitkárnak hogy kell dolgozni. A szövetség hivatali végrehajtó szervezetének vezetője a szövetséggel munkaviszonyban álló főtitkár. Szívésségből ne dolgozzon. Főleg az ne, aki annyit dolgozik, mint az Éva. Ha rengeteget dolgozik, akkor álljon munkaviszonyban. Ha főtitkárként munkaviszonyba áll, akkor nem lehet elnökségi tag, vagy alelnök. Arról volt szó, hogy ideiglenesen. 6 hónap telt el. Nagyon alkalmas lenne főtitkárnak, de nem így. Le kellett volna mondania az elnökségi tagságról és az alelnöki funkcióról. A kettő együtt nem megy. Ideiglenesen sem. Ráadásul a főtitkárral kapcsolatban volt már egy választás, a főtitkár, mert nyilván nem az hangzott el az első beszélgetésen, mint a másodikon, visszamondta. Szorult helyzetben van az iroda. Gondolom ezért a munkáért fizetést fogsz kapni. Kapjál is! Sokat! Ne így! Én szerintem, törvénytelenül működik az elnökség, azt szeretném kérni, hogy alapvetően változtasson. És a tagságot arra kérem – az evezés haldoklik, a klubokat decentralizálni kell, de hogy tudjátok? Mindenki fizet mint a katonatiszt – honnan tudjátok mi zajlik a szövetségben? Én tudom, én ott voltam. Tessék részt venni az elnökségi üléseken. Vegyetek részt az elnökség munkájában. Ott kell lenni, látni kell a döntéseket. Ennyi volt az elmondandóm.

Jakócs György (Balatoni Kajak-Kenu Evezős és Vitorlás SE): Amit elmondott Balázs, nem tudom, hogy mindenki igaznak tartja-e vagy nem, de nem értem, hogy miért nem reagál senki az elnökségből? Válaszolni kellene. Egyszer beszéltem telefonon az elnök úrral, az elég volt. Volt fenyegetés, zsarolás. Válaszolj a kellemetlen kérdésekre nyíltan, ha gondolod.

Dr. Regényi Tamás: Beszéltem Jakócs György úrral telefonon, az ő utazási irodája szolgáltatta a válogatott keret részére a világbajnokságra az utazást. Ezt a megrendelést, mint sok más szállító esetében is, sajnos jóval-jóval később tudta kifizetni az evezős szövetség. Ezen kívül még egy gazdasági kérdésben beszéltünk. Jakócs György úr utazási irodája nagyvonalúan támogatta az olimpiára készülő csapatot, többek között azt is, hogy a csapat Szegeden edzőtáborozni tudjon. Végül


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

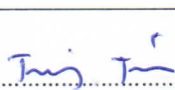
a szövetségnek kellett kifizetni ebből 800ezer forintos számlát. Ezért felmerül azt, hogy tisztán szerettem volna látni. Általában szerettem belelátni, hogy mi történik a szövetségnél. A szövetség egy-egy gazdasági mindennapja nagyon bonyolult, ezt a főtitkár asszony is alátámaszthatja. Azért nem akartam reflektálni, mert nem szeretnék az ennyire mélyre süllyed beszélgetéshez csatlakozni. Ami bemutatásra került az a valóságtól távol áll. Bizonyos dolgokat elfogadok. Például, hogy a Balázs minden elnökségi ülést végig ült. Végig ülte úgy, hogy egyszer sem kifogásolta, vagy tett észrevételt azzal kapcsolatban, ami most elhangzott tőle. Azokon a megjegyzéseken nem megyek végig, amelyek nem úgy történtek. A dopping eset sem úgy zajlott. Még azt a kérdést is feltettem, hogy vajon a szövetségi kapitánynak van-e ebben felelőssége? Túlteszem magam az elhangzott megjegyzéseken. Arról van szó, hogy Székely úr 2 évig szövetségi kapitány volt, körülbelül 20 éves távollét után kerül vissza a szövetséghez az előző elnök úr jóvoltából egyből szövetségi kapitányi pozíciót betölteni. Októbertől a szövetség nem tudta folytatni az együttműködést, többek között, mert pénzügyi nehézségei voltak a szövetségnek. Maximálisan meg tudom érteni, hogy ő ezt azóta sérelmezi, ezért nem is lepődtem meg ezen a kirohanáson. Egyéb kérdésekre szívesen válaszolok.

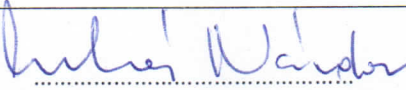
Dávid Imre: Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a további hozzászólások esetében ne a nem kívánatos személyeskedés legyen úrrá. Ha megbeszélendő dolgok vannak, akkor erre mód és lehetőség van. Ahogy az elnök úr is mondta, vannak megszívlelendő dolgok a hozzászólásában. Egy olyan helyzetben lévő szövetség, amelyik bármelyik pillanatban megszűnhet, a legkülönbözőbb okok miatt elszámolásra, forrás bevónásra képtelen, azt sem tudja megkapni, ami oda ítéltetett neki. Közben az életnek menni kell. Bárki áll a kormányruánál, nyilván rendkívül nehéz dolga van. A közös gondolkodásban az egyesületek is nagyon sokat tudnak tenni, adott esetben. Rájuk is felelősség hárul. A mai közgyűlés fele legalább a pesterzsébeti telepéről szólt. Amikor ezzel kapcsolatos nagyon súlyos döntésre került sor korábban, akkor ez a közgyűlés a pesterzsébeti telep továbbvitele mellett döntött, amit most nagyon sokan szörnyűlködve bírálnak.

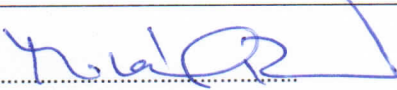
Tisztelet a kivételnek, akik akkor kisebbségben kiálltak amellett, hogy ez egy meggondolatlan és felelőtlen lépés volt. Mégis ennek a következményeit issza a szövetség. Most adódik a lehetőség, hogy a szövetség kikeveredjen ebből a helyzetből.

Mindenkinek megvan a maga igaza. A működési szabályát és az alapszabályt célszerű átgondolnia a szövetségnek, hogy mennyire életszerű. Mennyire tudja leképezni azokat az elvárásokat és követelményeket, amelyek a felgyorsult világban léteznek. Ha egyik hétköznap este 8 órakor telefonálnak a szövetségnek, hogy másnap reggel egy súlyos anyagot le kell adni, amihez az előírások szerint elnökségi döntés kellene. Ilyen esetben nincs más megoldás, mint nekiáll egy két ember, egész éjszaka dolgozik és leadja az anyagot elnökségi döntés nélkül. Vannak ilyen helyzetek. Meg kell lenni a bizalomnak azok iránt, akik ebben részt vesznek, majd utólag tudomásul lehet venni. Meggyőződésem, hogy az evezős társadalomnak érdemes átgondolnia az alapszabályt és a szervezeti működési rendet. Még a MOB-ot is sokszor kényszerül sok mindenre. Egész egyszerűen nincs mód és idő arra, hogy egyáltalán be lehessen tartani a jelenlegi írott szabályokat.

Máramarosi Győző (Esztergomi Evezősök Hajós Egylete): Sok mindenben egyet értenék a Balázssal akkor, ha olyan viszonyok között beszélünk, ami nem volt meg 2011-ben és 2012-ben. Ezek ismeretében, meg azzal, hogy én teljes mellszélességgel a Pesterzsébeti telep ellen voltam, kisebbségben maradtam, még választ sem kaptam kérdésekre, és ebből egy ilyen rakás lett, ami eddig ért nekünk tavaly. Ez az elnökség – nem tudom miért szégyellitek magatokat, miért nem kéri ki magatoknak, meg a klubok többi képviselői a Balázstól azt a véleményét, hogy elnökségi tagokat mamelukoknak titulált. Egy olyan helyzetből hozta ki akármilyen módon ez az elnökség ezt a szövetséget, amihez még nagyon sok tennivaló van. Vannak amit meg kell csinálnunk, és vannak amit ma kell megcsinálnunk, és nem lehet arra hivatkozni, hogy régen se csináltuk. Ha ezen túl tud lépni az elnökség, akkor el tudunk indulni azon az úton, amelyiken ennek a szövetségnek el kell indulni. Ehhez abba kellene hagyni, hogy állandóan keressük a hibákat. A Pesterzsébeti telep egy meggondolatlan, még álomnak sem nevezhető marhaság volt. Ezt így elmondtam Mitnyan elnök úrnak. Leintett. Nem


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

is adott még szót se utána. Akik akkor ezt megszavazták, miért nem érzik ennek a felelősségét? Baláznak mondom, miért kellene nekem szégyenkezni, amikor én teljesen elleneztem azt a konstrukciót? Hol voltunk mi attól, hogy egy ilyen projektbe belevágjunk? 360 milliós építési fejlesztést csinálni, mikor a szövetségnek mindig tartozása volt. Tévedsz Balázs abban, hogy emelkedett a szövetség adósság állománya. Ez nem most növekedett 2012-ben. Hanem 2012-ben kerültek elő olyan dolgok, amik 2011-re nyúltak vissza. Megpróbáltam a beszámolóba beleolvasni. Borzasztó történések vannak benne. Ki volt ezért a hibás? Ez az elnökség? A probléma nem 2012-ben kezdődött el. 2012-ben kellett kiásni a süllyesztőből. Ebből mára ennyire sikerült. Ezt kellene támogatni, hogy ez tovább folytatódjon, és előre lépés történjen. sok dolgot nem tudtak még megoldani. Én sem tartom jó megoldásnak a főtitkári kérdést. A mai dolgot nem szabadna rárakni még az előző problémákra, a mai problémákat meg kell oldani, hogy az előző problémák simábban menjenek.

Dávid Imre: Szavazásra teszem fel a beszámolókat. Először a felügyelő bizottság beszámolójára szavazzunk. Ki az, aki elfogadja a Felügyelő Bizottság írásbeli beszámolóját a szóbeli kiegészítéssel?
Megállapítom, hogy a közgyűlés 29 igen, 0 nem és 4 tartózkodással elfogadta a Felügyelő Bizottság beszámolóját.

MESZ 2013.05.14/4. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés 29 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a Felügyelő Bizottság beszámolóját.

Szavazást kérek az elnökség 2012. évi pénzügyi és szakmai beszámolóról.

Megállapítom, hogy a 29 igen, 3 tartózkodás és 2 nem szavazat érkezett, ez több mint a 33 mandátum. Ellenőrzést kérek. Megvan a 33. Új szavazást kérek.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 28 igen, 3 tartózkodás és 2 nem szavazattal elfogadta az elnökség 2012. évi pénzügyi és szakmai beszámolóját.

MESZ 2013.05.14/5. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés 28 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta az elnökség 2012. évi pénzügyi és szakmai beszámolóját.

A mérleg és a közhasznúsági jelentés elfogadása következik.

Megállapítom, hogy a közgyűlés 29 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal elfogadta a 2012. évi mérleg és közhasznúsági jelentést.

MESZ 2013.05.14/6. sz. közgyűlési határozat

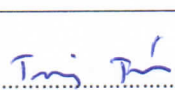
A közgyűlés 29 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a 2012. évi mérleget és közhasznúsági jelentést.

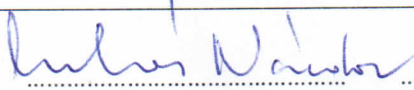
4. napirendi pont: A MESZ szakbizottságainak beszámolója

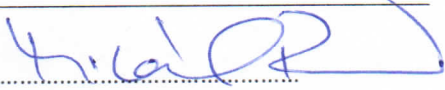
Dávid Imre: A szakbizottságok anyagai kiküldésre kerültek, a honlapon is szerepel. A szakbizottságok vezetői részéről kíván-e szóbeli kiegészítést tenni valaki? Nem. Az írásos beszámolókkal kapcsolatban kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs. Szavazásra teszem fel a kérdést.

Megállapítom, hogy a 29 igen szavazattal és 4 tartózkodással a közgyűlés elfogadta a MESZ szakbizottságainak beszámolóját.

MESZ 2013.05.14/7. sz. közgyűlési határozat


.....
Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

A közgyűlés 29 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a MESZ szakbizottságainak beszámolóit.

5. napirendi pont: A 2013. évi pénzügyi és szakmai terv elfogadása

Dr. Regényi Tamás: *Részletesen ismerteti az előterjesztést.* A fő bevételek 5 alap támogatási szerződésből származnak. Az eredményességi alapon elosztott MOB támogatás kevesebb kb. 10 millió Ft-tal, mint 2012-ben. Sport XXI program és Héraklész program támogatás pontosan a tavalyi szintnek felel meg. Vállalkozási tevékenységből származó bevétel alacsonyabb összegben került meghatározásra. Az adóssághkonszolidáció támogatásból származó bevétel 95 millió forint, amely már megérkezett a szövetséghez. 261 millió sportágfejlesztésre a MOB javaslat, a legutolsó kormányúléseken még nem került sor az előterjesztésre. 382 millió Ft a tervezett bevétel. A MOB-tól származó műhelytámogatás a duplájára emelkedik. A Kiadások 382 millió Ft. A sportszakmai rész 157 millió Ft-ot tartalmaz, hazai versenyek megrendezése 28 millió Ft, Fejlesztési kiadás közé tartozik a SportXXI program, a műhelytámogatás és a képzési-továbbképzési feladatok. Összesen 83 millió Ft. Fogyatékkal élők sportjának feladatai, a szabadidős sporttal kapcsolatos feladatok, létesítménygazdálkodás. Általános működés 39 millió Ft. Ebből áll össze a terv. A tervben a tételek többségében 40 % az a részarány, aminek rendelkezésre kell állnia év végén. Tekintettel a legnagyobb támogatási bevételek ciklusaira, a tervezett bevételek és kiadások másfél évet fednek le. Így a 2014. év első negyedév likviditását biztosítani lehet. A sportágfejlesztési támogatás jegyében kihangsúlyozásra került, hogy a szövetség a szabadidősport területén látványos programokkal próbálja a sportág kiszélesítését szolgálni. Elismerték, hogy az evezés a szabadidősport és ezen belül az egyetemi sport egyik vezérsportága.

Dani Zsolt (Szegedi Vízisport Egyesület): Nagyon várjuk a sportágfejlesztést, nyilván ránk fér. Szabadidősport területén a 28 millió Ft-ról lehet-e bővebb információt kapni? Sportág marketingre mi az elképzelés? Hogy lehet 7 millió Ft-os tervvel elérni, hogy az hatékony legyen? Az általános igazgatás 38 millió Ft-ja mire szolgál?

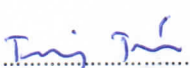
Denk András (Danubius Nemzeti Hajós Egylet): Pesterzsébeti telep igen fájó pontja a közgyűlésnek. Hol szerepel a bevétel és a kiadási tervben a pesterzsébeti tervnek az adatai? Javaslom, egy olyan táblázat bemutatását is, hogy mi történt volna, ha nem döntünk a pesterzsébeti telep ügyében. Ha az elnökség nem oldott volna meg semmit, akkor most az eredeti szerződés szerint hol tartanánk? A regionális szövetségeknek a tagdíj visszatérítése szerepel-e a költségvetésben?

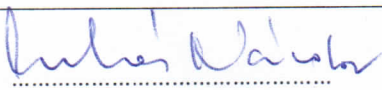
Mihály Tibor (Külker Evezős Klub): Ilyen nagyságrendű költségvetésünk még soha nem volt. Ha nem használjuk ki normálisan, akkor magunkra vessünk. Ha 156 millió Ft-ot ráköltünk a válogatott keretre, akkor a jövőnket feléljük. A sportágfejlesztésre tennék minden pénzt, amit csak lehet.

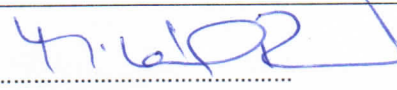
Tarján Tamás (Budapest Evezős Egyesület): Pályázati pénzzel számol-e a költségvetés? Ha nem, miért nem? A sportágfejlesztésre érkező támogatást lehet-e a kiadások között külön tételként szerepeltetni? Látszódnak, hogy mire lehet azt költeni! Ha kevesebb támogatás érkezik, akkor azt onnan lehessen megfogni.

Szierer János (Szegedi Vízisport Egyesület): A sportszolgáltatás alatt szereplő 16 millió Ft bevétel a nemzetközi versenyekhez történő hozzájárulásból pontosan mit takar?

Dávid Imre: A nyitó készlettel kapcsolatban teszek javaslatot. Az üzleti év, januártól decemberig tart. A kormány úgy köti a MOB-al a szerződést, hogy június 30-ig kell elszámolni. Eddig a sportágakat a támogatási szerződések arra kötelezték, hogy február 28-i legkésőbbi teljesítéssel fogadhatnak be számlát és azt március 31-ig kell elszámolni. Más szakágakra április-májusi teljesítési és júniusi


.....
Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

elszámolási határidők vonatkoznak. Egységesíteni szeretnénk a határidőket a MOB részéről. Várhatóan az eddigi határidő tovább tolódik, így tovább nő az az állomány, ami eltérést eredményez a felhasználható és a ténylegesen felhasznált bevételek és költségek között. Érdemes átgondolni, hogyan lehet szinkronba hozni és megjeleníteni a tervekben. Az, hogy most van egy félévvel való továbbgondolás, annak az nagy az előnye, hogy az a forgóeszközhány, ami minden szövetségnél év elején jelentkezik, az egy tudatos átgondolással kiküszöbölhető. A MOB az eddigi előleg biztosítási gyakorlatot ne fogja tudni folytatni. Pályázatok: elsősorban a MOB szabadidő tagozat kiírásaiban lesz mód pályázni, szövetségek és egyesületek. A szabadidősport tagozat a támogatási összeget minden esetben pályázat útján fogja elosztani. Ez 300 millió Ft. Most jött el az az pillanat, amikor vannak számok, vannak feladatok, vannak lehetőségek, közös gondolkodással fel kell építeni, hogy milyen módon bocsátja rendelkezésre a szövetség az egyes felhasználó tagszervezetnek. Pályáztatással, eredménnyel arányosan. Ez a pénz arra való, hogy a sportág népszerűsödjön, többen evezzenek, eredményesebb legyen. Használjuk fel jól. A MOB az eredményességi juttatásnak a híve. Az evezés sportágnak hihetetlenül visszaesett az értékelhető pontszáma a világversenyeken. Korábban 500-600 volt, tavaly 96. A támogatások zömét a MOB ez alapján fogja adni a jövőben is.

Dr. Regényi Tamás: Ha nem születtek volna meg a pesterzsébeti teleppel kapcsolatban a bekövetkezett változások, eredmények, akkor az inkasszó lehívását követően a szövetség nem kerülhetett volna el a felszámolást, és felszámolás alatt álló szövetséggel nem köthető támogatási szerződés, ami a szövetség megszűnését jelentette volna.

Pályázati bevétel azért nem szerepel a tervben, mert a terv csak a biztos bevételekkel kalkulál. Pályázati bevételek nincsenek kizárva, de nincs rá garancia.

A szerződés aláírásáig meghatározásra fog kerülni, hogy a támogatási összeg milyen elosztásban, milyen feladatokra lehet fordítani, az egész támogatás átfogó neve sportágfejlesztés, majd akkor lesz lehetséges úgy feltüntetni, jelenleg erről nem közöltek még semmit.

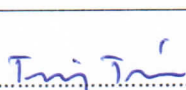
156 millió Ft válogatott kerettel kapcsolatos feladatok között 30 millió Ft-os beszerzés, hajó, lapát, szállítójármű szerepel, valamint sportszakember juttatás, sportegészségügy, sportruházat is. Ez is sportágfejlesztés, a válogatott keretekkel kapcsolatos feladatok között szerepel.

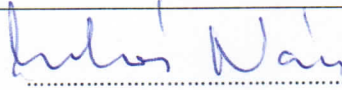
A 16 millió Ft bevétel a nemzetközi versenyekkel kapcsolatos. Amíg nem érkezik meg a támogatás, addig a klubok segítségére van szükség, amely eredményesség arányosan visszatérítésre kerül.

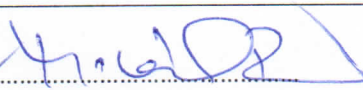
Az irodában kevesen dolgoznak, 1-2 fő foglalkoztatását tervezzük. Tagdíjbevételekből 3 millió Ft a terv, ennek egy részét alaptagdíjként kap vissza a regionális szövetség.

Szierer János (Szegedi Vízisport Egyesület): A 16 milliós összeg. Nemzetközi versenyekkel kapcsolatosan kerülne beszedésre. 16 millió Ft-ot szándékozik a szövetség visszafizetni. Azok kapják vissza, akik befizették? Hogy lesz elosztva, van-e erre terv? Ha én befizetem és más visszakapja, az úgy nem jó.

Dr. Regényi Tamás: A támogatás legkorábban augusztusban érkezik meg, a nemzetközi versenyek felmerülő költsége miatt szükséges ez a megoldás. Az elnökség jelenleg arról tárgyal, hogy a nemzetközi utazáshoz előírányzott hozzájárulásokat mérsékelje. Ennek mértéke a javaslat szerint 50%, tehát a tervezett hozzájárulás felére csökkenne. A másik mérséklő javaslat, hogy legyen meghatározva egy maximum, ha a felére csökkent összeg is még túl magas, akkor annál többet ne kelljen hozzájárulásként befizetni. További kérdés, hogy később a befizetett hozzájárulás kerüljön-e visszatérítésre, vagy eredményességi alapon kerüljön visszatérítésre. Ezeket a részleteket nem az elnökség szeretné kimunkálni. Eredményösztönzésre szükség van. A szövetségi kapitány úr erre készített új javaslata szerint nem általánosan, hanem csapatonként egyedileg kerül meghatározásra az elvárható eredmény és az ahhoz tartozó visszatérítés mértéke.


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

Dávid Imre: Vagy újra elosszuk, vagy visszafizetjük. Ezt el kell dönteni. Mindkét esetben van pozitív és negatív hatása. Visszatérítés esetében mennyiségi jelentkezés történik, újraelosztás esetben megfontolásra kerül, hogy olyan csapat utazzon, aki aspirál a visszatérítéshez szükséges eredményre.

Bártfai Márton: Csak visszatérítésről lehet szó. Nem lehet újra elosztani. Az elnökség a szakmától, a sportszakemberektől vár erre javaslatot. Akire a szövetségi kapitány úr tesz javaslatot, annak az utazási költség legalább a felét mindenképpen a szövetség biztosítja. A másik felét akár teljes mértékben visszatéríti a szövetség. Nem lehet újraelosztás, csak az kaphatja vissza, aki hozzájárult. A cél, hogy olyan ösztönző rendszer legyen, ami teljesíthető. Szakmának kell megbeszélni és péntekig el kellene juttatni egy javaslatot. Cél a 100% visszatérítés úgy, hogy eredmény van mögötte.

Dani Zsolt (Szegedi Vízisport Egyesület): Folytatnám ezt a kérdést. A klubok befizetnek 16 millió Ft-ot az év folyamán, hogy segítsék a versenyre utazást. Ennek visszaadása visszatérítés formában történik eredményesség lapon. Ha gyengébbek az eredmények, akkor a szövetség beszede ezt az összeget? Mi lesz azzal a 16 millió Ft-al, ami a 90 millió Ft műhelytámogatásból erre van tervezve?

Dávid Imre: Egyet nem szabad elfelejteni, amikor a tervezés történik. Ezek a bevételek most is és a jövőben is az eredményesség alapján képződnek. A rendszerben benne kell lenni az eredményességre ösztönző erőnek és érdeknek. Nem csak utazunk, hanem a teljesítményre ösztönző rendszerben megfelelő helyezéseket kell elérni. Ha tovább csökken a sportág eredményessége, tovább csökkennek a pénzforrások is. Ez egy lényeges kérdés. Egy ésszerű kockázatnak benne kell lennie a rendszerben, hogy a teljesítmény ne legyen mellékes. Ez a sportág érdeke. Ami nem kerül visszafizetésre, arról rendelkezni kell.

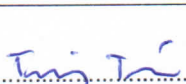
Dani Zsolt (Szegedi Vízisport Egyesület): Elnézést, én azt kérdeztem, hogy a 16 millió Ft-al pontosan mi lesz a költségvetésben?

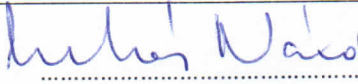
Dr. Regényi Tamás: A 16 millió forint egy költségvetés-tervezési összeg. Nem feltétlenül jelenti azt, hogy ekkora összeget kell befizetni. Éppen azon dolgozik az elnökség a napokban, hogy ez csökkenjen. Ezen kívül számos támogatást tervez az elnökség, ami nem lesz az eredményességhez kötve. Tavaly még a 15-16 millió Ft befizetés mellett mindössze 9 millió Ft került vissza az egyesületekhez. Ez a folyamat ebben az évben megfordul. Még ha 16 millió Ft is kerülne befizetésre, ennél jóval több, a többszöröse kerülhet vissza az egyesületekhez.

Mihály Tibor (Külker Evezős Klub): Rövidre szeretném zárni. Az arányokat a közgyűlésnek kell eldöntenie. 156 millió Ft sok a válogatottakra, túlzottnak érzem. A sportágfejlesztésre tennék át valamennyit. Szülessen határozat arról, hogy 40 millió Ft-ot csoportosítsunk át sportágfejlesztési feladatokra a válogatott keretekkel kapcsolatos szakmai feladatok rovására.

Csaba Péter (Csepel Evezős Klub): Elhangzott, hogy a táblázatot úgy kell értelmezni, hogy a benne szereplő összegekkel a jövő év közepéig, a következő támogatási hullámig kell kihúzni. Mellé kellene tenni egy tényleges megvalósulásnak megfelelő táblázatot. Ha év végén 30-40%-nak meg kell maradni, akkor a december 31-ig nem ezzel a táblázattal fogunk elszámolni, hanem ennek egy kevesebb részével.

Dr. Regényi Tamás: A költségvetési táblázat így néz ki. Az elnökség munkatáblázatai tartalmazták a részletes számításokat, amelyek lebontották nem csak évre, hanem hónapokra is a kiadásokat 2014. májusig. Minden tételnél meghatározásra került, mi az, ami át kell, hogy folyjon 2014-re. Mihály Tibor úr kérdésére válaszolok. A csökkenteni javasolt tétel is sportágfejlesztés, amire korábban nem állt rendelkezésre elegendő forrás, ebbe tartozik az eszközfejlesztés, a sportegészségügy, a sportruházat, vagy a kiegészítő juttatások. Ez is mind sportágfejlesztés, legalább 60 millió Ft.


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

Ficsor László: Két oldalról éri az elnökséget támadás. Az egyik, hogy miért nem fizet mindent a szövetség a válogatott kereteknél, a másik, hogy miért fizet mindent a szövetség és miért a válogatott keretekre költi a pénzt. Hosszú éveken keresztül nem voltak megfelelő feltételek a válogatottak számára, amivel eredményt tudtak volna elérni. Nem volt megfelelő háttér. Nincs gyúró, dietetikus, orvosi háttér, pszichológus. A sportág megítélése a válogatottak eredményétől függ. Minden területen nagyon le vagyunk amortizálódva. Évek hosszú során felhalmozódott lemaradások pótlására szükség van. Ha előbb-utóbb nem tudunk felmutatni nemzetközi eredményt, akkor lehúzzhatjuk a rolót, kikerülünk a támogatott körből.

Mármaros Győző (Esztergomi Evezősök Hajós Egylete): Hajózási szabályzat előírta, hogy, hogy 14. év alatti sportoló csak mentőmellényben ülhet a hajóba. Ez nem csak pénzkérdés. Szervezési kérdés is. Az itthon kapható mentőmellények erre nem megfelelőek. Nagy tételben megfelelő mentőmellényeket kell készíttetni, különben megszűnik az utánpótlás. Minden klub kapjon annyi mentőmellényt, ahány leigazolt versenyzőjük van.

Dávid Imre: Köszönjük a tanácsot. Szavazást kérek Mihály Tibor módosítási javaslatáról, miszerint 40 millió Ft-ot csoportosítsunk át a sportágfejlesztés előirányzatára.

Megállapítom, hogy 12 tartózkodás, 11 nem és 6 igen szavazattal a határozati javaslat elutasítva.

MESZ 2013.05.14/8. sz. közgyűlési határozat

A közgyűlés 6 igen, 11 nem szavazattal, 12 tartózkodás mellett Mihály Tibor indítványát, miszerint a válogatott keretekkel kapcsolatos szakmai feladatokból 40 millió Ft kerüljön átcsoportosításra a sportágfejlesztés előirányzatba, elutasította.

Tarján Tamás (Budapest Evezős Egyesület): Nem vagyunk határozatképesek.

Dávid Imre: Mandátumellenőrzést kérek: 32-en vagyunk. Szavazást kérek a 2013. évi pénzügyi és szakmai terv elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 25 igen, 6 tartózkodás és 1 nem szavazat érkezett. Az alapszabály ellenőrzése után eredményt hirdetünk. Amennyiben nem sikerül elfogadni, rendkívüli közgyűlésre kerül sor.

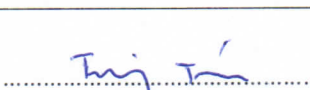
Dani Zsolt (Szegedi Vízisport Egyesület): Van-e alelnöke a szövetségnek?

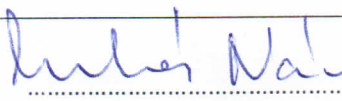
Dr. Regényi Tamás: A szövetség alelnökeit az elnökségi tagok közül az elnökség választja meg. Még nem történt meg a tisztújítás óta. Az első elnökségi ülésen a feladatmegosztást vitatta meg az elnökség, a választás a következő ülésen lehetséges.

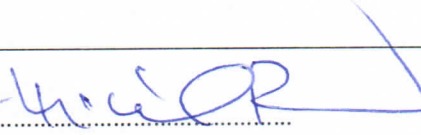
Dani Zsolt (Szegedi Vízisport Egyesület): Van-e határidő?

Dr. Regényi Tamás: Nem húzható el, hamarosan választani fog az elnökség, mert az alelnököknek helyettesítési funkciója is van.

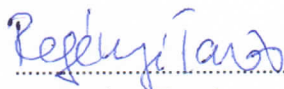
Dávid Imre: Az alapszabály értelmében a szavazati joggal rendelkezők több mint a felének kell jelen lennie, de nincs jelen több mint a fele, így a közgyűlés határozatképtelenné vált, így nem került elfogadásra a 2013. évi pénzügyi és szakmai terv. Határozatképtelenné vált a közgyűlés. Rendkívüli közgyűlés keretében kell a kérdésre visszatérni. Köszönöm az együttműködést. Mivel az egyebek között további kérdés nincs, a közgyűlést 18.15-kor berekesztem.


Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő

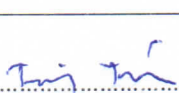

Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

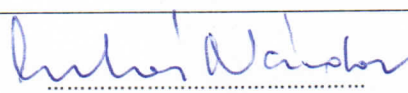
Budapest, 2013. május 14.

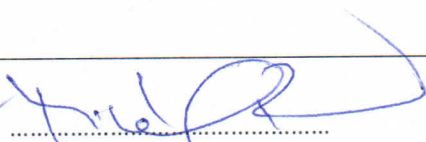


Dr. Regényi Tamás
elnök

.....
Dávid Imre
levezető elnök


.....
Tarján Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Molnár Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő


.....
Mihály Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő