

Magyar Evezős Szövetség rendes közgyűlésének jegyzőkönyve

mely készült 2015. május 23. napján az Aranytíz Művelődési Központban, Budapesten, az V. kerület Arany János utca 10. szám alatt

a közgyűlés kezdete: 10 óra 20 perc

a közgyűlést megnyitja dr. Bényi Szabolcs, a Magyar Evezős Szövetség Elnöke.

Dr. Bényi Szabolcs: Tisztelettel köszöntöm az evezős társadalom képviselőit a 2014-es évet áttekintő és lezáró, valamint a 2015-ös tervek megvitatásának lehetőségét nyújtó éves rendes közgyűlésen! Amint azt tudják, megújult Elnökségünk csak a tavalyi év utolsó hónapjaitól irányítja a Szövetséget, de ahogyan azt az Alelnök Úr hamarosan sorra kerülő beszámolójából megtudhatják, nem csak két hónapnyi munka várt ránk. Alapjaiban kellett változtatásokat eszközölni, meg kellett újítani az Iroda működését, az adminisztrációs és a szakmai működést egyaránt. A munkát legjobb tudásunk és erőnk szerint végezzük, ennek eredményei, hamarosan mindnyájatok számára hozzáférhetőek lesznek. Az elmúlt hónapok megfeszített munkájával eljutottunk oda, hogy már-már olyan feladatokkal is foglalkozhatunk, amely túlmutat a napi működési problémákon és a magyar evezés jövőjét alapozza meg. Ahogyan elnökké választásomkor is világossá tettem, maximalista ember vagyok, az, hogy a sportág túlél, számomra nem lesz eredmény, és nem is lehet céлом a munkámban, az ugyanis azt jelentené, hogy Ti teszitek a dolgokat, edzettek, tanítotok, miközben a körülmények nem fejlődnek veletek. Mi itt alkotni szeretnénk, a magyar evezős sportot szeretnénk egykori hírnevéhez méltó szerepére felépíteni. Könnyű a dolgom abból a szempontból, hogy csupa hasonló elhivatottsággal és odaadással dolgozó emberrel végezhetem munkámat. Ezért én ma sem a hétköznapi ügyeiről szeretnék hozzátok szólni, hanem a jövőről. Biztos vagyok én is abban, hogy Nektek is erőt ad a munkátokban, ha elmondom, hogy sikerrel kecsegtető tárgyalásokban vagyok a Budapesti Olimpiai Evezős Pálya megépítésének ügyében. De talán az a hír is a teremben ülők számára jelentheti a legtöbbet, hogy a FISA felé benyújtottuk kérelmünket a jövő évi Ergo Európa Bajnokság megrendezésére. Jövő héten már végleges választ kaphatunk a kérdésben, de minden okunk meg van a bizakodásra. Kiépülőben van egy erős nemzetközi kapcsolati háló is, amely a jövő nagy terveinek megvalósításában segíthet nekünk. Meghalljuk és meghallgatjuk a nemzetközi trendeket, erőforrásokat keresünk az itteni megvalósításához. Bizakodó vagyok, mert sportolói múlttal érkeztem, tudom, hogy a sikerek és a kudarckok elsősorban a befektetett munkán múlnak. Ezért nem csak munkaidőmben, hanem szabadidőmben is belerakom erőm legjavát az evezésbe, ergométeres edzéssel kezdem és zárom minden napomat. Ezért higgyétek el, és őszintén mondom, tudom, a Ti munkátok is milyen kemény. Azt viszont Ti tudjátok még nálam is jobban, ha ez a kemény erőfeszítés azonos irányba mutat, akkor sokkal jobban húz az a hajó. Ezért köszönöm bizalmatokat és kitartásotokat. Sok közös sikerben bízok és biztatok mindannyiunkat. Köszönöm az Elnökség tagjainak, hogy munkaidejüket nem kímélve erőt, energiát és erőforrásokat fektetnek elnökségi munkájukba, és hogy evezős múltjukkal is a sport jövőjén dolgoznak. Azt javaslom, kezdjük is meg a tavalyi év áttekintését, és az idei év terveinek megvitatását. Felkérném dr. Gyalog Cecíliát a közgyűlés előkészítésével kapcsolatos munkálatokról szóló tájékoztatásra.

Dr. Gyalog Cecília: Szeretettel köszöntöm a közgyűlés megjelent tagjait és a vendégeinket! A

közgyűlés előkészítése az alapszabály tekintetében szabályosan megtörtént, a meghívó a meghatározott határidőben kiküldésre került, a Mandátumvizsgáló Bizottságot a Magyar Evezős Szövetség Elnöksége április 29-én kijelölte, a Mandátumvizsgáló Bizottság három tagja a regisztrációt reggel kilenc órától kezdődően 10 óra 20 percig folytatta. A Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke Raffaj Katalin volt, a tagjai Martonné Schwender Zsuzsanna és Schreiner Tímea, akiknek ezúton is köszönjük a munkáját. Most pedig szeretném felkérni Raffaj Katalint a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökét, hogy számoljon be a megjelent mandátumokról.

Raffaj Katalin: A mostanáig beérkezett mandátumok száma 37.

Dr. Gyalog Cecília: Így megállapítjuk, hogy a mai közgyűlés 10 óra 20 perckor határozatképes. A következőkben szeretném felkérni Elnök Urat, hogy tegyen javaslatot a levezető elnök személyére, aki a továbbiakban folytatja a közgyűlés lebonyolítását.

Dr. Bényi Szabolcs: Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a levezető elnöknek dr. Gyalog Cecília személyét fogadják el, amennyiben más jelölt van, azt kérem jelezzék, ha nincs más jelölt, akkor pedig kérem a közgyűlést, hogy kézfentartással szavazzon a levezető elnök személyének elfogadásáról.

A szavazás alapján dr. Bényi Szabolcs megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel megválasztotta dr. Gyalog Cecíliát a közgyűlés levezető elnökének.

Dr. Bényi Szabolcs: A szavazás eredménye alapján felkérem dr. Gyalog Cecíliát a közgyűlés levezetésére.

Dr. Gyalog Cecília: Köszönöm szépen a bizalmat, és akkor a meghirdetett napirendi pontok szerint szeretnénk haladni, ami a hagyományok szerint egy nulladik napirendi ponttal kezdődne: a mi evezőseink születésnapjának köszöntésével. Ebben szeretném kérni Wágner Mihály úr segítségét.

Wagner Mihály: Kisfaludi Júlia, a Hagyományörző Bizottság elnöke akadályoztatás miatt engem kért meg arra, hogy ezt a feladatot lássam el. Immár hagyomány, hogy a Magyar Evezős Szövetség évente az éves rendes közgyűlésen megemlékezik azokról, akik sokat tettek az evezés érdekében, és kerek születési évfordulójukat ünneplik. Az idei névsor is igen gazdag.

Wagner Mihály az alábbiak szerint köszönti az idén jubiláló evezősöket, korábbi sporteredményeik, tevékenységük felsorolásával:

90 évesek

Bartos Győző, született: Budapest 1925. máj. 2.,
Hungária 1941-1947; Vörös Meteor (MTE) 1947-1955 versenyzője, Főiskolai VB I. hely 1951
Berlin 8+; Magyar Népköztársaság Kiváló Sportolója 1952;

Kőszegi Jánosné Kutsági Éva, született: Somlóvásárhely 1925. július 15.
1947 Beszkárt; 1947-1948 Postás; 1948-1953 Honvéd; 1954 Flottilla; 1954-1960 Vasas SC
versenyzője; EB II. hely 1956 Bled 4x+, EB II. hely 1957 Duisburg 4x, EB III. hely 1958 Poznan
4x+, EB V. hely 1955 Snagov 2x, EB V. hely 1957 Duisburg 2x; Edzői tevékenység: VASAS SC-
ben 1955-1968; Életműdíj az 51 éves testnevelő tanári pályafutás elismeréséért (2011). TF
testnevelő tanári szak, 1948.

Sólyom Andrásné Farkas Mária, született: Budapest, 1925.május 1.
Juventus A. C (1942-1947); FTC (1947-1949); Ganz (Giorghu Dej) Hajógyár (1950-1956)

versenyzője; EB III. hely 1955 Snagov 4x+; Magyar Népköztársaság Érdemes sportolója (1955).

85 évesek

Pap Jenőné Mérai Kornélia, született: 1930. júl. 21.

EB III. hely 1955 Snagov 1x, EB III. hely 1956 Bled 1x, EB III. hely 1957 Duisburg 1x, EB I. hely 1958 Poznan 1x, EB I. hely 1959 Macon 1x, EB I. hely 1960 London 1x, EB I. hely 1961 Prága 1x, EB VI. hely 1958 Poznan 2x. 1968 (EVEZÉS 1978. márciusi száma szerint 1970)-1975 FISA Női Bizottság tag; 1960-1985 Sportújságíró a Nemzeti Sportnál; 1970-1978 edző az MTK-ban; Szigetbecse c. lap szerkesztője; Vizek szabadja lettem c. könyv szerzője. TF evezős Szakedző 1982; Az Év sportolója 1959, 1961, 1961; Magyar Népköztársaság Sportérdemérem Arany- 1959 és 1961.; Magyar Népköztársaság Sportérdemérem ezüst fokozata 1974.; Magyar Népköztársaság Kiváló Sportolója 1968.; Magyar Köztársasági Sportdíj 1993.; Danubius NHE örökös tiszteletbeli tagja.

Skotnitzky Ilona (Radványi Rudolfné), született 1930-ban

Vasas, EB III. hely 1955 Snagov 4x+, EB III. hely 1958 Poznan 4x+, EB III. hely 1959 Macon 8+, 4+, EB III. hely 1960 London 4x+, EB IV. hely 1959 Macon 4x+, EB IV. hely 1961 Prága 4x+, EB V. hely 1955 Snagov 4+ korm.

80 évesek

Voith Erikné Meiszner Angéla, született: Kecskemét 1935. máj. 1.

VM-Csemege 1956-1965 versenyzője. EB IV. hely 1965 Duisburg 4+.

Dr. Wagner Pál, született: Budapest, 1935. nov. 1.

FTC 1950; Bp. Dózsa 1950-1956; Vörös Meteor 1956-1967 versenyzője; Olimpia VI. hely 4+ 1960 Róma, EB IV. hely 1959 Macon 4+, EB V. hely 1957 Duisburg 8+.

75 évesek

Denk András, született: Budapest, 1940. aug. 25.

Vörös Meteor később MTK-VM (1957- 1968) versenyzője; Danubius Nemzeti Hajós Egyletben elnök (2002- jelenleg is). Budapesti Evezős Szövetség elnök (2003- jelenleg is).

Lucsánszky László, született: Pestszentlőrinc, 1940. ápr. 24.

1956-1972 Csepel SC, EB II. hely 1967 Vichy 4-, VB IV. hely 1966 Bled 4-. Magyar Népköztársaság Érdemes Sportolója 1967.

Sarlós György, született: Budapest, 1940. júl. 29.

indult 4- 1960 olimpián, Olimpia II 1968 Mexico 4-, indult 2- 1972 olimpián, EB II. hely 1967 Vichy 4-, EB II. hely 1969 Klagenfurt 4-, VB IV. hely 1966 Bled 4-. 1993-1999 MESZ technikai vezető. 1972-1982-ig az FTC, majd a Vasas S.C. vezető edzője. 1982-1990-ig FTC sportosztály vezetője. 2004-ben megjelent könyve, melynek címe: Az Evezős – egy emlékirat, mely 2006-ban az Ezüstgerely-pályázaton díjazott volt. 1972: Magyar Népköztársaság Sport Érdemérem aranyfokozatával tüntették ki.

Hujber Anna (Sólyom Györgyné), született: Budapest, 1940. jún. 17.

VM Csemege 1957-1965 versenyzője, EB IV. hely 1962 Berlin 4+, EB IV. hely 1964 Amszterdam 4+. Edzői tevékenység: MTK-ban 1971-1981; Hajógyár EK 1981-1984. 1986 óta mai napig evezős versenybíró.

Neubauer Edit (Pák Gyuláné), született: Győr, 1940. május 6.

1958-1960 Győri Vasas ETO; 1960-1964 Bp. Vasas SC versenyzője, EB IV. hely 1961 Prága 4×+, EB V. hely 1963 Moszkva 4+

70 évesek

Serestyén Klára, született: Debrecen 1945. május 3.

VM-Csemege, EB IV. hely 1965 Duisburg 4+, EB V. hely 1966 Amszterdam 4+. 1991-től aktívan segítette a Danubius klubot szakmailag felügyelő bizottsági tagként.

Dr. Cserháti László Gábor, született: Újpest 1945. jún. 23.

Ferencvárosi Torna Club Evezős szakosztály versenyzője, 1959-1964, Magyar Evezős Szövetség alelnöke, 1990-2001; A Magyar Sporttudományi Társaság Ellenőrző Bizottsága tagja 2002-óta. Magyar Edzők Társasága Etikai Bizottsága elnöke, 2009 -óta. A „Testnevelés és Sport Fejlesztéséért Emlékplakett” birtokosa, 1995.

Csermely József, született: Kunhegyes 1945. jan. 3.

Csepel versenyzője, Olimpia II. hely 1968 Mexico 4-, indult 4- 1972 olimpián, EB II. hely 1967 Vichy 4-, EB II. hely 1969 Klagenfurt 4-, VB IV. hely 1966 Bled 4-, EB IV. hely 1971 Koppenhága 8+, EB IV. hely 1973 Moszkva 8+.

Felcsíki Ákos, született: Corsor (Dánia) 1945. szept. 7.

1958-1960 Bp Honvéd; 1960-1961 FTC; 1962-1975 Csepel SC versenyzője. EB VI. hely 1969 Klagenfurt 8+, VB VII. hely 1970 8+. Csepel SC. Örökös Bajnoka; Abony város tiszteletbeli sportolója.

Ezt követően dr. Gyalog Cecília ismerteti a túrafordulók 2014. évi eredményét.

Dr. Gyalog Cecília: A mennyiségi versenyt 2014-ben III. helyen végezte a Vízügyi Sport Club 6.100 ponttal. 6.709 pontot szerzett, így a II. helyet szerezte meg a Budapest Evezős Egyesület, 9.846 pontos kiemelkedő teljesítménnyel a Külker Evezős Klub végzett az I. helyen. A minőségi versenyt az EGIS Sportegyesület nyerte 285 ponttal, második lett a Vízügyi Sport Club 282,3 ponttal, és a harmadik helyen végzett a Külker Evezős Klub 276,5 ponttal. Az egyesületi pontverseny is most kerül kihirdetésre: a nagy klubok között az első helyen végzett a Csepel Evezős Klub, összesen 12.555 ponttal. A nagy klubok versenyében második helyen végzett a Szegedi Víziport Egyesület, a harmadik pedig a Győri Vízügyi Spartacus Evezős Klub lett. A közepes klubok között az egyesületi pontversenyt nyerte a Vác Városi Evezős Klub 6.875 ponttal. A második helyen a Danubius Nemzeti Hajós Egylet végzett, a harmadik pedig a Budapest Evezős Egyesület lett. A kis klubok versenyében az első helyen a Szolnoki Sportcentrum végzett 2.546 ponttal, második helyezett lett a Csongrádi Vízügyi Sportegyesület, a harmadik pedig az Esztergomi Evezősök Hajós Egylete lett.

A következő napirendi pont a közgyűlés szerveinek megválasztása.

Dr. Gyalog Cecília: Az Alapszabály értelmében a közgyűlésünk határozatképes, ha a 62 képviselhető mandátum többsége jelen van, mint azt korábban közöltük, 37 van jelen, a Mandátumvizsgáló Bizottság jelentése szerint egy fő kiment, így 36-an vannak jelen. Az Alapszabály értelmében a közgyűlés nyílt szavazással hozza meg a határozatait a kérdések mindegyikében a jelenlévők egyszerű szótöbbségével. Az első a jegyzőkönyvvezető személyének a megválasztása lenne, szeretnénk megkérni a közgyűlés tagjait, hogy dr. Simon-Szabados Zsófia megválasztásáról kézfelnýtással szavazzanak.

Dr. Gyalog Cecília megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel, nulla darab nem szavazat és

nulla darab tartózkodás mellett megválasztotta dr. Simon-Szabados Zsófiát jegyzőkönyvvezetőnek.

Dr. Gyalog Cecília: A hitelesítők személyének megválasztása következik, a javaslatunk, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Kokas Péter urat, illetve Lénárd Imre urat kérje föl a közgyűlés.

Dr. Gyalog Cecília megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel, nulla darab nem szavazat és egy darab tartózkodás mellett megválasztotta a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Kokas Pétert és Lénárd Imrét.

Dr. Gyalog Cecília: A következő testületi határozat a Szavazatszámoló Bizottság megválasztása lenne, javaslatot teszünk arra, hogy a közgyűlés a Szavazatszámoló Bizottság tagjának kérje föl Tarján Tamást, Pénzes Lászlót és Vida Eriket.

Dr. Gyalog Cecília megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel, nulla darab nem szavazat és kettő darab tartózkodás mellett a Szavazatszámoló Bizottság tagjának megválasztotta Tarján Tamást, Pénzes Lászlót és Vida Eriket.

Dr. Gyalog Cecília felkéri Tarján Tamást, hogy lássa el az elnöki feladatokat a Szavazatszámoló Bizottság pontos számítást igénylő teendőivel kapcsolatosan.

A következőkben a kiküldött napirend megtárgyalása következik.

Dr. Gyalog Cecília: A közgyűlés előkészítésével és összehívásával kapcsolatban szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy az előzetesen megküldött napirendre a tagoknak a közgyűlést megelőző 14. napig volt lehetőségük kiegészítést tenniük. Ilyen kiegészítés írásban a főtítkárhoz nem érkezett. Az Elnökség azonban a kiküldött napirendhez képest szeretne egy további napirendi pontot felvenni, az lenne a 9. megtárgyalandó napirendi pont, erről írásban az elmúlt héten tájékoztattuk a tagokat. Az új napirendi pont az Elnökség egy taggal, vagyis 10 főre történő bővítése, s egyúttal ennek a 10. tag személyének a megválasztása lenne.

A közgyűlés napirendje az előzetesen kiküldött meghívó szerint a következők szerint alakul:

1. az elnökség 2014. évi szakmai és pénzügyi beszámolója,
2. a mérleg és a 2014. évi közhasznúsági melléklet elfogadása
3. a 2015.évi pénzügyi és szakmai terv elfogadása
4. a felügyelő bizottság írásbeli beszámolójának elfogadása
5. felügyelő bizottsági tagok és elnök megválasztása
6. az alapszabály módosítása
7. a MESZ szakbizottságainak beszámolója
8. az éves tagdíj mértékének megállapítása
9. kiegészítő napirendi pont lenne az elnökség új tagjának a megválasztása

Dr. Gyalog Cecília: kíván-e valaki a napirendre vonatkozóan további kiegészítő javaslatot tenni?

Dr. Kokas Péter: szövegszerű módosítást javasolnék az Elnökség számának bővítésére, pontosan elmondom majd, ha aktuális lesz. Azt javasolnám, hogy volt korábban egy olyan szabályunk, ami szerint legalább 9, maximum 11. Ezzel nem korlátozná az Elnökség magát, ha találna esetleg egy olyan tagot, aki esetleg megválasztható, mert segítséget tud nyújtani, vagy bármilyen potenciális embert, ami megint egy újabb Alapszabály módosítás, ami ugye kétharmados többséget igényel,

nem tudom, hogy tényszerűnek látszik-e.

További kiegészítő javaslat a napirendhez nem érkezett.

Dr. Gyalog Cecília: Elsőként szeretném kérni, hogy a napirend elfogadásáról szavazzunk, tehát arról, hogy a napirendet a kiküldött meghívóban foglaltak szerint elfogadja-e a közgyűlés.

Dr. Gyalog Cecília megállapítja, hogy a közgyűlés a napirendet szótöbbséggel, nulla darab nem szavazat és nulla darab tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Gyalog Cecília: a következő a napirend kiegészítésének a kérdése. A napirend kiegészítésére akkor van lehetőség, ha azt az összes képviselhető mandátum többsége támogatja, vagyis a 62 leadható mandátumból 32 igen szavazatra van szükség ahhoz, hogy az Elnökség által napirendre kért pontot, vagyis az Elnökség tagjainak a bővítése kérdését tárgyalja ma a közgyűlés.

Dr. Gyalog Cecília a szavazás alapján megállapítja, hogy a közgyűlés a napirend kiegészítését, tehát az Elnökség 9-ről 10 tagra bővítésének tárgyalását 35 igen szavazattal, nulla darab nem szavazat és nulla darab tartózkodás mellett elfogadta.

Első napirendi pontként az Elnökség 2014. évi pénzügyi és szakmai beszámolójának tárgyalása következik. Dr. Gyalog Cecília felkéri Ficsor Lászlót és Szierer Jánost a szakmai beszámolóik ismertetésére.

Ficsor László: Szeretettel üdvözlöm a közgyűlésen megjelenteket! A 2014. évi, korábban írásban már megküldött szakmai beszámolóhoz csupán némi kiegészítést tennék: tavalyi évben felnőtt vonatkozásban három, illetve négy kiemelt esemény volt: Európa Bajnokság, Világbajnokság, Universiadé és Egyetemi Európai Játékok. A felnőtt EB és a VB nem igazán úgy sikerült, mint ahogy azt előzetesen vártam, ennek a várakozásnak az volt az alapja, hogy az előző évekhez képest jelentősen megnöttek a lehetőségek eszközben, anyagi és tárgyi lehetőségekben, ami mindenképpen egy előrelépést kellett volna, hogy jelentsen a szakmának. Sajnos ez nem sikerült. Az Egyetemi Evezésben sok eredményünk van, harmadik és hatodik helyezéseket értünk el, Egyetemi Játékokon sok döntős helyezéssel, érmeikkel, aranyérmekkel jöttünk haza. U23-as korosztályú versenyzőink nagyon jól szerepelnek már vagy két éve, tavaly előtt három, tavaly már négy döntős helyezésünk volt. Kilenc csapattal vettünk részt ezeken a versenyeken. Úgy gondolom, hogy ez az a szint, ami reális, ezen felül lépni jelentős átalakításokra lenne szükség, meg kéne erősítenünk a sporttudományos háttérrel, az edzőképzést, ezek mind olyan kardinális kérdések, amelyek megvalósítására előbb vagy utóbb szükség lesz. Még annyit hozzátennék, hogy már nem vagyok szövetségi kapitány, az Elnökség ősszel úgy döntött, hogy szakmai teamben folytatja a szakmai irányítást, én ezzel nem értek egyet, talán a jelek is arra utalnak, hogy amit az Elnökség ősszel megszavazott, az nem működik, tehát a három tagú teamből ketten vannak, meg a mutogatás, mindegy, tehát én úgy gondolom, hogy ez nem igazán működik, szerintem vissza kéne állítani a szövetségi kapitányi tisztséget, de hát ezt majd az Elnökség a későbbiekben eldönti, hogy jó volt-e ez a szakmai irányítás, felállítás, vagy sem. Ha valakinek kérdése van, szívesen válaszolok.

Kérdés, észrevétel nem érkezett.

Dr. Gyalog Cecília felhívja a figyelmet arra, hogy a MESZ tagjai az Alapszabály értelmében még a mai napon bármely tisztségre jelöltet állíthatnak, tehát egészen a szavazás megkezdéséig, vagyis a felügyelő bizottsági tagok, a felügyelőbizottsági elnök, illetve a kibővített elnökség új tagjának megválasztására a mai napon szintén van lehetőség javaslatot tenni, ezért kéri, hogy aki ilyen indítványt tenne, az a mai napon keresse meg akár a Mandátumvizsgáló Bizottságban ülő kollégákat, akár őt, vagy írásban is benyújthatja a jelölését, mindössze arra van szükség, hogy a jelölt elfogadó

nyilatkozata a mai nap a szavazás megkezdéséig rendelkezésre álljon.

Ezt követően dr. Gyalog Cecília felkéri Szierer Jánost szakmai beszámolójának ismertetésére.

Szierer János: Ficsor László említette, hogy tavaly ő volt a felnőtt szövetségi kapitány, ez a váltás tavaly decemberben történt meg, azóta van egy szakmai team, ami a felnőttek és az utánpótlás felkészülését irányítja. A felkészülés tulajdonképpen októberben elkezdődött, tehát az első két hónap még Ficsor László tervei és irányítása alatt történt, vagyis december óta dolgozunk az új program szerint. Ez a program egy 14-15 oldalas program, amit írtunk, ennek egy rövid kivonatát szeretném most ismertetni. Úgy kezdtük a felkészülési terv írását, hogy az addigi eredményeket elemeztük az edzőbizottsággal közösen, és a meglévő versenyzői gárdából, a lehetőségeinkből és az ígért pénzüsszegekből csináltunk egy programot. Ezek alapján meghatároztuk a válogatott kerettagokat, és utólag mondhatom, ez a helyzetelemzés helyesnek bizonyult, mert a tavaszi válogatók bizonyították, hogy azok a csapatok lettek a befutók, akiket akkor előzetesen kiválogattunk. Azért vannak problémáink is, tehát amit mindenképpen szeretnénk volna megoldani, de nem sikerült, például ez a sporttudományos háttér nem megfelelő színvonala, ezt 2014-ben is éreztük, elég sok energiát fektettünk abba, hogy ezt 2015-re tudjuk javítani, de sajnos nem tudtuk ezt a problémát megoldani, egészségügyi stáb tulajdonképpen nem működik, nincs egy bejáratott rendszerünk. Ezen még dolgoznunk kell. A következő fejezete a tervnek a felkészülés menete, a válogatási elvek megfogalmazása, az Elnökséggel közösen ezeknek a feltételeknek a megteremtése, anyagi háttér biztosítása, a klubokkal való egyeztetés az elvárt mennyiségű edzőmunka, a felmérők végrehajtása. Az edzőtáborokban igyekeztünk már ősszel kialakítani csapatokat, a csapatok magjait legalább már megtalálni, és akkor a válogató versenyek, csapatkijelölések, nemzetközi versenyeken való tesztelés, és akkor végül is a fő versenyekre való forma alakítás és menedzselés. A 2015. évre a legfontosabb célkitűzés az olimpiai kvótaszerzés, és az erre alkalmas versenyzők megtalálása és menedzselése. Ezt tulajdonképpen most úgy hívjuk őket, hogy „A” keret. A szakemberek kijelölése is megtörtént, akkor az általunk kvótaesélyesnek ítélt csapatok mellé kirendelt szakemberektől kértünk egy egész éves felkészülési tervet, konkrétan az ő csapatukra, ez is megtörtént, itt megfogalmazott cél, hogy egy olimpiai kvótára esélyes csapat mellett egy edző legyen, igyekszünk ezt is betartani, de így sem tökéletes a kép, mert van olyan edző, akinek hál' Istennek sok jó versenyzője van, és vannak ifi csapatai is, például Molnár Dezsőre gondolok itt. Akkor most a Molnár Zoli, aki a dublónak a felkészítője, most bevállalt egy U23-as könnyű négypart, de hát sajnos nincs másik jelölt, akire rá tudnánk bízni a csapatot. Nagyon fontos cél, hogy az edzőtáborozásokat próbáljuk úgy szervezni, főleg a külföldi edzőtáborokat, hogy más nemzetek válogatottjaival közösen tudjuk csinálni, ez eddig egyszer tudott megvalósulni. Törökországban voltunk egy januári két hetes evezésen, és ott a török és a szerb válogatottal tudtunk együtt edzeni, és ki merem jelenteni, hogy egy igen jól sikerült és hasznos edzőtábor volt. A kvótaszerzésre esélyes csapatok mögött nagyon fontos, hogy a legjobb válogatottakat, vagy a „B” keretet is megpróbáljuk menedzselni, ennek azért vannak komoly anyagi korlátai, de úgy gondolom, ezt eddig elég jó hatékonysággal megoldottuk. A hazai válogatók már lezárultak, az „A” keretnek is lezárult a válogatója, az U23-asok hazai válogatói is, ott nekik még kritérium verseny lesz még a bledi nemzetközi verseny, de ők is már az első nemzetközi versenyen túl vannak, tehát már az esseni versenyen túl vagyunk. És akkor a fő versenyek: egyértelmű, hogy a felnőtt VB, a kvótaszerzésre alkalmas fő verseny, itt mutatjuk, hogy hány fővel szeretnénk részt venni minimum. A felkészülési tervben sokkal több csapat van, de ez a minimum létszám, amit biztosan tudunk finanszírozni, per pillant most így gondolom, hogy ez lesz az induló szám. De például már tudjuk, hogy az Univeriadén többen fogunk indulni, mert egy nyolcas kimegy. Az Európa Bajnokságra most végül is 9 versenyző megy ki, az U23-as és a felnőtt VB-t még nem tudjuk. A bledi világkupán túl vagyunk, ott viszonylag jó eredmények születtek, véleményem szerint a Simon-Juhász páros ezüstérme nagyon jó, én jónak értékelem a két dubló eredményét is. Hát a női dubló. az mondjuk hetedik lett, pontszerző, de hétből lett hetedik. A zágrábi versenyen is túl vagyunk, ott is nagyon jó eredmények születtek, Essen is megvolt a múlt héten, ott is a férfi vonal szerintem teljesen rendben

volt, a női vonallal kell majd egy kicsit foglalkozni, vagy átalakítani. A többi verseny még előttünk van, és körülbelül ilyen létszámmal szeretnénk indulni. Ez a minimum, több lehet, kevesebb nem. A hazai válogatókon is már túl vagyunk, ott tartunk, hogy az EB felkészítő tábor most Dunavarsány, de több helyszínen van, a Galambos Szegeden van, Pétervári-Papp az Dunavarsányban, Simon-Juhász Szolnokon készül, Csepi pedig a Kis-Dunán, tehát Budapesten, vagyis így folyik a felkészülés. A külföldi edzőtáborok is mind megvalósultak, ezeket abszolváltuk ennyi fővel. Az ergométer tesztek a szezon után, a következő alapozási időszakban lesznek aktuálisak, sífutás és vízi tesztek, a tavasziakon mind túl vagyunk, az ősziak következnek 10. hótól, itt van a VB, a kvótaszerzésekre esélyes csapatok, itt látszik, hogy egy esélyes női ks. kétpárt is beírtunk annak idején, ami más színnel van jelölve, ő velük szeretnénk mindenképpen részt venni. Most a női vonalat nem látjuk, ott volt egy sajnálatos betegség, de még tavaly decemberben ezekkel a csapatokkal képzeltük el a kvótaszerzést. Ezen kívül tervezünk több csapatot is a VB-re, de majd kiderül, hogy milyen produkciót nyújtanak, és hogy tudjuk finanszírozni ezt. Itt a prioritás az első négy sor, a többi az lehetőség. Akkor a jövő heti EB, ide végül is a ks. 2X, ks 1X, 2-, férfi 2X és ffi 1X fog kimenni. Az U23 VB-re elég népes csapatot terveztünk, úgy gondolom, hogy ezek most meg is tudnak valósulni. Itt bemutatnám, hogy per pillanat kik a kerettagok, felnőtt „A” keret, férfi normál súly, könnyű súly, női „A”keret, majd itt jön a „B” keret, elég bő „B” keretet csináltunk. Próbáltunk még az őszi edzőtáborokba mindenkit bevonni, de ez a keret azért azóta szűkült jelentősen. Itt a női ks négypárevezős, plusz van még a Gyimes Kriszta, mindenki ott van a tűz-közelben, akit akkor úgy gondoltunk. Aztán itt van a Csillag-keret, ők stabilabb anyagi háttérrel rendelkeznek, mert a Heraklész-Csillag program keretében tudjuk őket finanszírozni. És akkor itt vannak a május 17-ig megvalósult programok. Ezeket sikerült úgy megvalósítani, hogy nem kellett kérnünk sem a kluboktól, sem a versenyzőktől hozzájárulást. Látható, hogy hány versenyző, hány edző vett részt ezeken a táborokon. Ezeket teljes egészében mind vagy a MESZ, vagy a Heraklész-Csillag költségvetéséből finanszíroztuk. Cél, hogy úgy valósítsuk meg a terveinket, hogy ne terheljük vele sem a versenyzőket, családjaikat, sem pedig a klubjaikat. Egyelőre eddig még van erre fedezetünk, igaz, hogy nagyon szigorú és merem mondani, az iroda részéről nagyon nagy szigor van erről, egy forinttal nem lehet túllépni a költségvetést, remélem ezt a szezon hátralévő részében is meg tudjuk oldani, esélyünk van rá. Köszönöm, ennyi lett volna a felnőtt 2015. évi program.

Szierer János: Danó Karcsi megkért, hogy mutassam be az ő eredeti programját is, nos, az ő eredeti programját végigolvastam, összesen 44 oldal, ő csinált ebből egy kis kivonatot, de azt én is csak felolvasni tudom. Tehát a Danó Karcsi programját látjuk, szívesen felolvasom, illetve mindenki olvassa, és akkor ha van kérdés, akkor fellapozzuk a 44 oldalas programot.

Ficsor László (DNHE vezető edző): A kérdésem a felnőtt felkészülési programmal kapcsolatos: a ks férfi nyolcas vagy négy pár esetében mikor kezdődik a csapatépítés, ezzel kapcsolatban tudsz-e valamit mondani, a másik, pedig hogy az utánpótlás edzők bérének legalább 50%-os támogatásánál esetleg, ha valamivel többet tudnál mondani, azt megköszönném.

Szierer János: Hát arról én nem tudok többet mondani, végül is nem valósult meg az a program, de én arról nem nagyon tudok semmit. Arról a Rudi talán többet tud mondani.

Petryty Rudolf: Az utánpótlás edzők támogatása a MOB Sport XXI programjába lett betervezve és mivel a MOB ilyen külön támogatási formát nem engedett végül a Szövetség részére, ez úgy került megoldásra, hogy ez az összeg belekerült abba a műhelytámogatásba, amit a tavalyi program részvétel alapján a klubok között szétosztott a Szövetség, így ezt közvetlen támogatásként a MOB-tól fogják az egyesületek megkapni. Hát jó lenne, ha tényleg eljutna az edzőkhöz ennek a támogatásnak egy része, de úgy gondolom, hogy ez már a klubokon múlik, és én bízom benne, hogy ezt a klubok követni fogják. Pontosán meg van az az összeg, amit erre szánt a Szövetség, így akkor a klubokat írásban pontosan tájékoztatni fogjuk, hogy ebből az összegből az egyes kluboknak

mennyi jutott, és akkor így egyértelmű lesz a helyzet az edzők védelme érdekében.

Szierer János: A hozzám intézett kérdésre válaszolva: a ks négy pár edzéseit csak az U23-as VB után tervezzük, tehát az U23-as VB után ül össze a ks négy pár, hogyha lesz, a nyolcassal kapcsolatban egyelőre az a terv, hogy várjuk a hajót, és akkor utána szeretnénk kijelölni egy helyszínt, oda telepíteni a hajót, és ott akkor rendszeres hétvégi összetartásokat tervezünk. Én nem gondolom, hogy olyan nyolcast össze tudunk rakni, amely a VB-re mehet. Tehát ennek én nagyon minimális esélyét látom. A négy párra nagyobb esély van. Ennek még anyagi vonzata is van. Magában a költségvetésben pénzt nem különítettünk el arra, hogy egy nyolcas kimenjen a VB-re. Több mint 400.000 forint fejenként, egy nyolcas kijuttatása az 4,5 millió forint. Ennyi pénzt biztos nem fogunk tudni összerakni, bár spórolunk. Eddig minden versenyből, edzőtáborról maradt 100-200.000 forint, és ezt próbáljuk összerakni arra, hogy erre az igen drága világbajnokságra tudjunk még a kvótaszerző csapatokon kívül kivinni valakit. Gondolok itt arra, hogy például Matheisz Józsi mondjuk az U23-as VB-n jól megy, akkor mindenképpen kivinnénk őt, vagy ha a női könnyűsúlyú vonal megerősödik, például Bene Dóri visszajön és bomba formában van, akkor kivisszük, de ez mind csökkenti annak az esélyét, hogy tudunk vinni más, és főleg nagy csapatot. Vagy pedig be kell vonni akkor már tényleg a finanszírozásba a klubot vagy az edzőket. Hogy mikor kezdődik el konkrétan a nyolcas csapatépítés, az szerintem, amikor a nyolcas megérkezik. Egyelőre azt tudnánk, hogy klubtól kérünk kölcsön hajót, most erre az esseni versenyre is csak hosszas könyörgés után tudtunk négyeseket összeszedni, akkor most nem gondolom, hogy egy nyolcast össze tudunk szedni. Most egyelőre a hajó a legnagyobb problémánk.

Ficsor László: Mikorra várható, hogy a nyolcas megérkezik?

Szierer János: Márciusban rendelték meg, akkor azt mondták, hogy három-négy hónap.

Ficsor László: Tehát akkor nem szakmai, hanem anyagi, illetve eszköz-probléma áll fenn?

Szierer János: Igen, ráadásul én jelen pillanatban nem látom most, hogy bármi sürgetne minket a nyolcassal kapcsolatban, mert nem látok akkora potenciált ebben a nyolcasban, amit egy VB-re ki kellene vinni. Tervezzük, hogy egy őszi, mondjuk a berlini versenyre kivinnénk a nyolcast, talán majd jövőre indulhatnak. Idén nem látom esélyét, így nem is tartom fontosnak, nem is sürgős annyira.

Ficsor László: Igen, csak hát a többi csapatnál is úgy történik, hogy van egy akármilyen (hazai vagy nemzetközi) megmérettetés, és akkor utána mondja majd a team, hogy ő megy a VB-re, ő meg nem megy, tehát ha valamit ki sem próbálunk, akkor úgy mondani, hogy nem látjuk, hogy lenne esélye, úgy nehéz. Tehát ha mondjuk együtt lenne a nyolcas és kivinnénk egy versenyre és ott leszereplnének, akkor azt mondjuk, hogy megpróbáltuk, de nem sikerült...

Szierer János: Nekem erről az a véleményem, hogy nem látok most nyolc olyan embert, aki alkalmas lenne arra, hogy egy VB-n részt vegyen.

Ficsor László: Akkor nemzetközi versenyen sem indulnak el?

Szierer János: De igen, tervezzük, hogy ősszel kivisszük őket nemzetközi versenyre, a VB után.

Búza József (Csepel EK): U23-ban általában akkor értünk el jó eredményt – amikor a Magyar Bajnokság után volt közvetlenül a VB – amikor meg volt kötve, hogy az U23-asok, mivel három-négy nappal később már ismét versenyezni fognak a Magyar Bajnokság után, csak két számban indulhatnak. Ez idén szintén így lesz?

Szierer János: Igen, ez idén is így lesz, két számban indulhatnak, a saját számukban és egy szabadon választott számban.

Bartos Nándor: Egy kicsi problémám van: arra nem hivatkozhatunk, hogy akár a „B” keret, akár az utánpótlás azért ne menjen versenyre, azért ne menjen edzőtáborba, mert az ifjúsági VB sokba kerül, és az ifi VB-re gyűjtjük a pénzt. Konkrétan nekem nagyon nem tetszik, hogy az ORV-s csapatnak minden évben eddig ott volt vagy egy hét, vagy két hét edzőtábor, most pedig két nap, két és fél nap áll rendelkezésre Velencén, hogy egy kicsit egy közös edzőtáborban összevegyen a csapat, tehát ezt kevésnek tartom. Másik problémám, hogy a női váltott evezésben, ami rengeteget fejlődött az elmúlt évekhez képest, egy peror lett kivíve, s tudjuk, hogy a nyolcasban hat induló volt, négyes se lett kivíve, kipróbálva, nekem ez mind gondot jelent, pont arról beszélünk, hogy ezeknek az embereknek versenyezni kéne, s többüknek ráadásul az utolsó évük, utolsó lehetőségük volt. Tehát ha menedzselni akarunk, akkor a jó sportolók itthon maradnak... Még az a lehetőségünk sincs meg, hogy 300 km-re itt van Rasice, elég közel, és arra is, amikor azt felvetettük, hogy saját költségből, vagy hozzájárulunk, arra is az volt a válasz, hogy nem. Tehát nekem olyan gondom van, hogy a csapatot kérem meg, hogy legyen egy kis átmenet az ifik és a felnőttek között, azért ezeket meg kéne vitatni. Egy darab perorra volt válogatás, és látjuk, hogy ott van négyes, nyolcas is, kevés induló van, és a menedzselés... Ez a problémám. Az a kérésem, hogy a jövőben nagyobb körültekintéssel járjon el a csapat! Nézzen bele az utánpótlásba! Mert a kettő összefügg. Az ad hoc döntéseket nem szeretem.

Szierer János: Ez nem ad hoc döntés volt.

Bartos Nándor: De az volt, mert ismétlem, a válasz az volt, hogy spórolni kell az ifjúsági világbajnokságra.

Szierer János: De ez nem egy ad hoc döntés.

Bartos Nándor: Persze, ez nem egy ad hoc döntés, egy konkrét döntés.

Szierer János: Akkor erre nem tudok mit válaszolni, gyakorlatilag nem is tettél fel kérdést, a véleményedet köszönjük.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett.

Dr. Gyalog Cecília felkéri Petrity Rudolfot, a Magyar Evezős Szövetség alelnökét, hogy az Elnökség beszámolóját ismertesse.

Petrity Rudolf: az előző elnökség óta nagy váltás volt, az akkori elnök, illetve alelnökök már nincsenek az elnökségben, így az elnökségi ülések alapján próbálnám meg viszonylag időrendben ismertetni a történéseket. Most csupán a fontosabb lépéseket ismertetném, amelyek az elmúlt évben történtek. Januárban volt egy elnökségi és klubvezetői találkozó, ahol a sportág fejlesztési program került ismertetésre. Ezt a programot a MESZ januárban írta alá, ami azért volt furcsa, mert a 2013. évi támogatások szerepeltek benne, különböző adminisztrációs okok miatt elhúzódott ennek a szerződésnek az aláírása. Innentől kezdve az egész program megvalósítása csúszott, illetve folyamatosan finanszírozási gondokkal küzdött az Evezős Szövetség. A klubok vezetői is nagyon várták, hogy hogyan fog ez a sportágban lecsapódni, ők nyilván elsősorban azt várták, hogy a támogatásnak a klubok felé kellene megnyilvánulnia, a Szövetségnek az Irodája, a szakmai része pedig azt szerette volna, ha minél több támogatási forma, illetve támogatás kerülne bele a versenyzetésbe, illetve a Szövetség működésébe. Az előző Elnökség sem volt könnyű helyzetben, hiszen nagyon sok pénzt ígértek, sok pénzről beszéltek, de mire a megvalósításig eljutottak, addigra ez az összeg jelentősen lecsökkent. Januárban volt még az akkori Elnökségnek egy etikai eljárása

Székely Balázs ellen, ez lezárult azzal, hogy az Etikai Bizottság megállapította, hogy Székely Balázs nem követett el etikai vétséget. Ezt fontosnak tartom megemlíteni, mert ez azóta nyilvánosan nem hangzott el sehol. Ez egy alaptalan dolog volt az akkori Elnökség részéről. Februárban a költségvetés tervezésével, a hazai és a nemzetközi versenyek előkészítésével foglalkozott az Elnökség, illetve még az előző évről áthúzódó támogatások kifizetésére került sor. Itt minden klub kapott műhelytámogatást, illetve a Szövetségnek voltak olyan jelentős kiadásai, melyet különböző kölcsönökből, illetve egyéb forrásokból valósítottak meg, és itt a helyére tudta rakni az előző Elnökség is ezt a történetet. Az volt a probléma ezzel a Létesítmény Fejlesztés 1-nek nevezett támogatás csúszásával, hogy ez maga után vonta azt, hogy a 2014. év első félévére járó források is csúsznak, tehát a következő támogatás is elcsúszott emiatt. Gyakorlatilag a folyamatos likviditási gondok miatt a Szövetség nem tudta nyomon követni a hatalmas, megnövekedett kiadás-bevételt, ami azt biztosította volna, hogy minden a helyére kerüljön, így az elszámolásoknál rendszeresen elcsúsztak ezek a történetek. Nyár végén ez már nagyon érezhető volt, a klubok is többször jelezték, hogy úgy érzik, hogy ez a hatalmas támogatás nem, vagy csak jelentős késésekkel csapódik le náluk, és érezhető volt már egy kialakult feszültség már az előző Elnökségen belül is, illetve a klubok és a Szövetség között is. Ez vezetett odáig, hogy megfogalmazódott egy bizalmi válság az Elnökség, illetve az akkori Elnök között, ami oda vezetett, hogy az akkori Elnökség tagjai szeptemberben lemondtak és kezdeményezték a tisztújító közgyűlést. Úgy érzem, ezzel nem mindenki értett ezzel egyet, november elejéig elhúzódott a tisztújító közgyűlés időpontja, ami maga után vonta, hogy az összes finanszírozás, támogatás leállt és óriási munkát igényelt, hogy ezt pótolni tudjuk és utol tudjuk érni magunkat. Volt egy Erzsébeti Vízbázisunk, ami már tavaly is kulcsfontosságú volt, annak ellenére, hogy a közgyűlés tavaly ilyenkor kapott egy tájékoztatást, hogy az eredeti szerződést a Szövetség felmondta, és egy kisebb területre visszavonulva próbálta az erőit koncentrálni, amely ténylegesen tudja szolgálni az evezés érdekeit. Ez több okból is még akadozik, de úgy tűnik, most már sikerült az önkormányzattal a helyzetet tisztázni, jelenleg még egy támogatói jóváhagyásra várunk még, és akkor megkezdődhet ténylegesen a beruházás, aminek következtében már az év folyamán jelentős változásokat várhatunk. Gyakorlatilag egy olyan bázis van ott elképzelve, amely a meglévő igények felhasználása mellett az önkormányzattal, iskolákkal, civil szervezetekkel együtt működve viszonylagos rentábilis működtetés lehetővé válik. A pénzügyi elszámolás kapcsán átadás-átvételkor derült ki, hogy minden esetben még az aktuális főtitkár sem volt tisztában a Szövetség pénzügyi helyzetével. A támogatások nyilvántartása nem volt úgy követve, ahogyan az kellett volna, a beérkező forrásokból a legégetőbb kiadások kerültek finanszírozásra. Az Iroda a megnövekedett feladatokhoz nem kapott plusz forrásokat és egyszerűen meghaladta az erejüket ez a feladat. Ez a probléma egyre halmozódott. A sportágfejlesztési támogatásban is volt egy olyan összeg, amit vissza kellett fizetni, mert nem tudtunk megfelelően elszámolni vele, a második támogatási szakaszban ez szintén megismétlődött, valamint volt egy igen jelentős, 10 millió forintos összeg, ami olyan kifizetésekre ment el a 2014-es évben, amik vagy nem voltak tervezve, vagy nem elszámolható módon lettek finanszírozva. Ennek a pénzügyi hatásait jövő ilyenkor, a következő beszámoló alkalmával fogjuk igazából érezni. Az Elnökség számára, mikor átvette a tisztújítás után a dolgokat, kellett egy hónap, amíg mindenki képbe került, meglepő volt ez a nagyfokú problémahalmaz. Az Irodát egyértelműen erősíteni kell. Ez a 2015-ös évben megtörtént. Most már kezdenek a helyére kerülni ezek az ügyek, már minden támogatás elszámolása határidőre megtörtént. A támogató szervezetek is segítőkészen állnak hozzánk. Lehetőséget kapunk módosításra, hiánypótlásra, stb. Úgy gondolom, hogy a Szövetség kezdi utolérni magát, amihez a klubok is nagyon segítőkészen álltak hozzá, egy példamutató összefogás van az evezős társadalomban, tehát így eddig nagyobb forrásvesztés nélkül meg lehetett úszni a történetet, illetve a kialakult partnerségek a támogatókkal garanciát jelentenek számomra, hogy ez a továbbiakban is így marad. A mostani Elnökség hozott olyan döntéseket, hogy a határidőket mindenféleképpen tartani kell, problémák voltak az elszámolások milyenségével, mivel a támogatások nem arra lettek felhasználva, amire folyósításra kerültek, így több körben is hiánypótlásra került sor, egy minimális visszafizetéssel (300.000 forint) sikerült megúszni ezt a problémát. A határidő tartással kapcsolatos problémák között említeném még, hogy így kerülhetett

sor arra, hogy december elején aláírásra került a 3. számú Sportágfejlesztési Támogatás, ami 2014. július 1-jétől segítette volna a sportág működését, ha időben sikerül megkötni, de azért nálunk pattogott a labda a Szövetségen belül. Most március 31-ig sikerült hosszabbítást kérni a támogatás felhasználására, ez a három hónap kellett ahhoz, hogy utolérje magát az Elnökség. Volt olyan kérés itt a közgyűlés előtt, hogy ha lehet, a hazai versenyekre plusz forrást biztosítson a Szövetség, illetve mehesse több versenyző a nemzetközi versenyekre, azt kell, hogy mondjam ezekkel kapcsolatban, hogy bármit lehet, csak meg kell jelölni azokat a sorokat, ahonnan elveszük a pénzt, de alapvetően a főbb sorokat tartani kell. Az Evezős Szövetség jelenleg alapvetően állami támogatásokból él, amely támogatásokat arra lehet felhasználni, amilyen célra tervezve, folyósítva lettek. A tavalyi időszakban nagy előny volt, hogy rengeteg eszköz került beszerzésre, 87 millió volt a fel nem használt forrás, amit idén kellett elkölteni, ez javarészt edzőtáborokra lettek elköltsve, plusz eszközbeszerzésre lettek felhasználva. Meghatározó volt, hogy amikor bementünk a MOB-ba, ahol pontozzák a sportágakat, jelentősen megválták a műhelytámogatásokat, illetve a Gerevich-ösztöndíjat azért, mert a tavalyi évben az evezés 10 ponttal kevesebbet szerzett, mint azt megelőző évben. Ha nincs eredmény, a támogatások folyamatosan csökkennek, és ennek érdekében a Szövetségnek elsődleges érdeke, hogy 2015-ben legyen olimpiai kvalifikáció, és ezért ez a költségvetés ez erre épült. Ezen kívül a műhelyek is nagyságrendileg magasabb támogatásokat fognak kapni, illetve kaptak már 2014. év végén. Ennek a kivitelezése is egy szerencsétlen történet volt, amiért elnézést kérek mindenkitől, de amikor megkapták a klubok január közepén, hogy 7-8 napon belül számoljanak el a támogatás felhasználásával... Dehát erre fel lehetett volna készülni az előző év második felében. Csak hát az Elnökségnek sürgősen kellett lépnie az ügyben, különben ez a támogatás nem jut el a klubokhoz. Ezúttal is köszönöm a klubok segítségét és együttműködését a helyzet megoldásában. Mindenki hozott számlákat, lefedték a támogatásokat.

Kérdés, észrevétel nem érkezett.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel, egy darab nem szavazat és egy darab tartózkodás mellett elfogadta az Elnökség 2014. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját.

A következő napirendi pont a 2014. évi mérleg és közhasznúsági jelentés megvitatása. Ennek ismertetésére dr. Gyalog Cecília felkéri Waller Kornél urat, aki a könyvelési szolgáltatást ellátó Benefit Consulting Kft. vezetője.

Waller Kornél: A feladatunk az volt, hogy elkészítsük a 2014. évi mérleget, eredménykimutatást és a kiegészítő mellékleteket, a munkánknak a szabályozási környezete a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, másrészt pedig a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet a számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámolóképzési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól. Ezen kívül figyelemmel kellett lennünk a Szövetségnek a számviteli politikájára. Olyan beszámolót kellett készítenünk, mely a Szövetség eredményéről és vagyoni helyzetéről megbízható és valós képet ad. Ezt, úgy vélem, sikerült teljesítenünk, néhány szóban szeretném a beszámoló főbb számait ismertetni. Az eszközök és a források egyező főösszege 184.676.000 forint, ebből a Szövetségnek a saját tőkéje 21.462.000 forint. Az eredmény vonatkozásában az értékesítés árbevétele 3.896.000 forint, az egyéb bevételek, amelyek tartalmazzák a kapott támogatásokat is, 198.039.000 forintot tesznek ki. Az összes bevétel így 203.284.000 forint. A Szövetség tárgyévi eredménye negatív 8.456.000 forint.

Kérdés, észrevétel nem érkezett.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés a 2014. évi mérleget és közhasznúsági jelentést egyszerű szótöbbséggel, nulla darab nem szavazat és egy darab

tartózkodás mellett elfogadta.

A következő napirendi pont a 2015. évi pénzügyi és szakmai terv megvitatása.

Dr. Gyalog Cecília: A 2015. évi pénzügyi terv a tagok számára írásban megküldésre került, a 2015. évi szakmai tervet az előbb Szierer János úr, illetve alelnök úr ismertette.

A 2015. évi pénzügyi és szakmai tervhez kapcsolódóan kérdés, észrevétel nem érkezett.

Dr. Gyalog Cecília: A pénzügyi tervhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy van egy Tehetséggondozó Alapítvány részére benyújtott pályázatunk, aminek elbírálása folyamatban van az EMMI-nél, itt a tehetséges, de hátrányos helyzetű evezősök támogatására nyílna lehetőség, itt 4.000.000 forintot kértünk. Részt veszünk egy nemzetközi pályázatban a horvát evezősök vezetésével, ez egy Erasmus Plusz pályázat, itt reálisan 15.000.000 forintot várunk, de 5-6 hónap, mire értékelik a pályázatot. A nevezési díjakból és versenyzési hozzájárulásokból ugyanannyival kalkuláltunk, mint a tavalyi évben. További bevételi forrás lehet a szponzorációs forrás, ennek érdekében mindent megteszünk. A pesterzsébeti bevételünk, amely vállalkozási tevékenységből származik, ez rendeződni látszik, itt is számítunk a továbbiakban is bevételre. A kiadási oldal projektenként mutatja a terveinket.

Ficsor László (DNHE vezető edző): Az innovációs pályázat örömteli hír, hogy kapunk erre forrást, kérdésem, hogy mire fordítódnak majd az ennek keretében kapott összegek?

Dr. Gyalog Cecília: 18 millió forintot ítélt meg a 25 millió kérvényezett helyett az EMMI. Mi a 25 millió forintot kértük volna úgy, hogy 10 millió legyen a nemzetközi trendek megismerésére, ide értve egy nemzetközi vezető edzőt is, 10 millió forintot kértünk innovatív technológiai eszközök beszerzésére és 5 millió forintot egy új versenyszám felépítésére. Az 5 millió forintot ez utóbbira a támogató jogosnak ítélte meg, a 10 millió forintot az eszközök beszerzésére rendelkezésre fog bocsátani és a többi tekintetében 3 millió forintot hagyott jóvá a nemzetközi trendek megismerésére, konzultációk folytatására. Egyébként ezen támogatási szerződés megkötése jelenleg folyamatban van. A 10 helyett azért hagyott jóvá csak hármat, mert belső normabeli kööttségek miatt nem tud többet finanszírozni bérre, illetve megbízási díjakra. Tehát nem az alátámasztottság hiánya volt az ok, hanem az Emmi egy belső normája.

Bartos Nándor: Elkövettünk egy hibát év elején, hogy a költségvetésbe nem tettünk bele versenyrendezést, a klubok által rendezett versenyekre, ami tavaly másfél-két millió forint volt. Most még nehezebb lehetősége van a kluboknak, még rosszabbul állunk anyagilag. Magyarországon van most 6-8 olyan klub, amelyek hosszú évek óta versenyeket rendeznek, évtizedekig nem kaptak a Szövetségtől támogatást, tavaly elindult egy tendencia, hogy a versenyrendezők kaptak támogatást, és most elkövettünk egy hibát, azt hittük, hogy ez automatikus, de nem így történt, forrás helyet nem látok, mert hogy nincs a költségvetésben „egyebek”, ezért úgy gondolom, forrásként kéresem lenne, hogy olyan szponzorációs pénzből vagy pályázaton elnyert pénzből, vagy megspórolt pénzből a Szövetség egy másfél és hárommillió forint közötti összeget különítsen el pályázati alapként a versenyrendezésre.

Dr. Gyalog Cecília: Most sajnós egy olyan kiadási oldalról beszélünk, amelynek a fedezete nem áll rendelkezésre, tartok tőle, hogy hiába szavaznánk meg ezt. Egyelőre most ezt a jelzést vesszük, köszönjük, hogy megelőzőleg írásban is benyújtottad az észrevételedet, az Elnökség is hasonló döntésre jutott, így tehát úgy fogadjuk el, hogy az Elnökség ezt prioritási területként kezeli, amint beérkezik valamilyen bevétel vagy forrás.

További észrevétel, kérdés nem érkezett.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés többségi igen szavazattal, nulla darab nem szavazat és egy darab tartózkodás mellett elfogadta a 2015. évi pénzügyi és szakmai tervet.

A következő napirendi pont a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentésének elfogadása.

Dr. Gyalog Cecília felkéri Ecsedi Ákosné Várszegi Irént, a Felügyelőbizottság Elnökét a Felügyelő Bizottság jelentésének ismertetésére és ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy van lehetőség tisztségviselő jelölésére azzal, hogy a jelölt elfogadó nyilatkozatára is szükség van.

Ecsedi Ákosné Várszegi Irén: Ebben a ciklusban vezetem utoljára az FB-t. Röviden összefoglalnám az elmúlt három évet. Az FB-nek a legfontosabb célja tekintetében meg kell említenem, hogy 100 milliós nagyságrendű közpénz kezeléséről beszélünk, tehát külső ellenőrzésekre mindenféleképpen fel kellett készülnünk, a Szövetségnek ezeknek meg kellett felelnie, ezt következetesen csináltuk. A másik feladat, hogy pénzzsűkében és felkészültség hiányában évekig küzdött a Szövetség azzal, hogy az Iroda jól működjön, ebben a váltásban ez úgy gondolom megoldódott. Ami még célunk volt, hogy alakuljon ki egy olyan kultúra a vezetés és az ellenőrzés között, amivel jól együtt lehet dolgozni és segíti is egymást. Azt gondolom, hogy ezek a célok teljesültek. A jelenlegi helyzetben a legfontosabb feladat az Iroda működésének megújítása volt, a jövőben tovább kellene erősödjön a bizottsági működés. Nagy hangsúlyt fektettünk abba, hogy vizsgáljuk a bizottságukat. Az Evezős Szövetség alapvetően egy társadalmi szervezet. Az a cél, hogy minél szélesebb tömeg segítse a Szövetség működését. A vezetés és klubok közötti kommunikáció javítására is szükség van, illetve a projekt finanszírozás erősítése is szükséges. 2015-ra ugyan más felügyelőbizottsági összetétel mellett kerül majd sor az ellenőrzésekre, de azért tett javaslatot a FB az ellenőrzésekre, amiben kérem is a közgyűlés támogatását ennek a javaslatnak az elfogadásában. Fontosnak tartom, hogy minden egyes évben a korábban részben teljesült vagy nem teljesült határozatokat felügyelőbizottsági megállapításokat újból tekintse át az FB. A pénzügyi információk támogatás az elnökségi döntések támogatásához nagyon fontos kérdés, minden évben probléma volt, hogy sosem volt felkészült akár az Iroda működése, akár a könyvelőprogram, vagy annak működtetése arra, hogy az Elnökség megalapozottan tudjon pénzügyi döntéseket hozni. Ennek a nyomait most sem látom. Május 31-re ígérte az iroda, hogy össze tud állni úgy a könyvelés és a pénzügyi adminisztráció, hogy ebben most már előre tudnak lépni. Már meg vannak azok az eszközök, amelyek az Iroda adminisztrációjának támogatásához elegendőek ahhoz, hogy tényleges pénzügyi jelentések vagy havi beszámolók szülessenek. Fontos a likviditáskezelés kialakítása, ez is éveken át probléma volt, illetve továbbra is fontosnak tartom a bizottságok működésének folyamatos felügyeletét, hiszen segíteni kell az ő működésükben is. Nagyon fontos eredményről tudnék még beszámolni, ebben nagy segítségre volt Német Judit, hogy a mostani számviteli politika alkalmas arra, hogy tiszta képet adjon egy év gazdálkodásának az eredményéről. Arra a tiszta viszonyra gondolok, hogy a támogatásnak csak az a része van figyelembe véve bevételként, amelyik évben felhasználásra is került, tehát nem keverednek ezek az összegek. Mindezek alapján azt gondolom, hogy a számviteli alapelvek érvényesítése a mostani beszámolóban elegendő egy megbízható és valós összkép kialakításához. Eredménykimutatásban történő bemutatásához. Szeretném kérni a beszámoló elfogadását. Köszönöm szépen a bizalmat, amit 100%-ban megkaptam három évvel ezelőtt.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel, nulla darab nem szavazat és nulla darab tartózkodás mellett a felügyelőbizottság írásbeli beszámolóját elfogadta.

Dr. Bényi Szabolcs és dr. Gyalog Cecília megköszöni a felügyelőbizottsági tagok és a felügyelő bizottság elnökének a munkáját.

12 óra 20 perckor 10 perc szünet következik

A közgyűlés 12 óra 30 perckor folytatódik.

A soron következő napirendi pont a felügyelőbizottsági tagok és a felügyelőbizottság elnökének megválasztása.

Dr. Gyalog Cecília: Ehhez ismertetném, hogy Ecsedi Ákosné és Seller-Dombóvári Krisztina a mai napi közgyűlés hatályával lemondott a tisztségéről, dr. Petrovszki Edit március 8. nappal lemondott a tagságáról, és Némethé Judit vállalta az új jelölést a jelenlegi felügyelőbizottsági tagok közül. A MESZ Elnöksége korábbi ülésén kijelölte a felügyelőbizottsági tag, illetve elnök választásához a jelölő bizottságot: az elnök Lénárd Imre, a tagok: Pickermann Zsolt és Wagner Mihály.

Dr. Gyalog Cecília felkéri Lénárd Imrét, hogy ismertesse a jelölési folyamat eredményét.

Lénárd Imre: Elnöknek egy jelölt érkezett: Pichler Balázs, tagoknak dr. Geréby Zsuzsanna, Németh Lászlóné, Nagy-Juhák István és dr. Simon-Szabados Zsófia.

Dr. Gyalog Cecília: Tájékoztatom a közgyűlést, hogy további jelölés nem érkezett, dr. Simon-Szabados Zsófiára érkezett jelölés a mai napon, a korábbiak írásban érkeztek és valamennyi jelöltől beérkezett az elfogadó nyilatkozat, így jelölésük szabályos.

A szavazást követően dr. Gyalog Cecília megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel, nulla darab nem és egy darab tartózkodás mellett elfogadta a jelölt lista összeállítását, illetve dr. Simon-Szabados Zsófia jelölt listára történő felvételét.

Dr. Gyalog Cecília: az Alapszabály lehetőséget ad arra, miután öt jelöltünk van az öt fős felügyelőbizottságra, hogy ha minden tisztségre egy jelölt van, akkor a tisztségviselőkről ne titkos, hanem nyílt szavazással döntsön a közgyűlés.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel, nulla darab nem és nulla darab tartózkodás mellett elfogadta, hogy nyílt eljárás keretében kerüljön sor a felügyelőbizottság elnökének és tagjainak a megválasztására.

Dr. Gyalog Cecília: Elsőként a felügyelőbizottság elnökének személyét kell megválasztani. Egy jelölés érkezett Pichler Balázusra. Balázs nem tud személyesen jelen lenni, kérte, hogy megküldött életrajza alapján mutassam be őt. Balázs közgazdász végzettségű, a Budapesti Corvinus Egyetemen végzett, három nyelvből (angol, német, francia) felsőfokon beszél, kezdetek óta projektfinanszírozással foglalkozik, elsőként a Magyar Fejlesztési Bankban dolgozott, később a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségben, illetve annak jogutódjában, a Miniszterelnökségben látja el vezetői feladatkörben a tevékenységét.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés 32 igen szavazattal, nulla darab nem szavazattal és három darab tartózkodás mellett Pichler Balázst megválasztotta a Felügyelő Bizottság Elnökévé.

Dr. Gyalog Cecília: Most következik a tagok megválasztása. Elsőként dr. Geréby Zsuzsanna jelölését bocsátom szavazásra. Felkérem dr. Geréby Zsuzsannát, hogy néhány mondatban mutakozzon be.

Dr. Geréby Zsuzsanna: 2009-ben csöppentem be először az evezős világba, a gyerekeim

ismertettek meg ezzel a sporttal, amikor 2009-ben életemben először evezős hajóban ültem, megtetszett számomra ez az új dolog, nekem, aki életemben eddig sohasem sportoltam. Ez odáig vezetett, hogy két évvel ezelőtt elvégeztem a versenybírói képzést és evezést versenybíróként immár két éve találkozhattok velem. Egy annyira befogadó és elfogadó közösséget találtam itt az evezősök között, hogy úgy gondoltam, jó lenne, ha én is tudnék segíteni számukra. A segítséget én abban tudnám nyújtani, hogy a civil életben polgári peres bíróként dolgozom, immáron 25. éve, mindenféle témájú polgári peres ügyekben ítélezem. Tehát az én kenyerem a jog. Könyvelés, pénzügy ehhez nincsen semmiféle közöm, csak azt tudom, hogy ezeknek a szakembereknek milyen kérdéseket kell feltenni ahhoz, hogy az én kérdéseimre megtaláljam a megfelelő választ. Tehát a jog területén tudok segítséget nyújtani az Evezős Szövetség részére.

Domonkos Ágnes (TTVE): Tehát, akkor aki most a felügyelőbizottságban jelölt, azt mindenkit megválasztunk? (egy hölgy volt a hátsó sorokban, nem ismerem)

Dr. Gyalog Cecília: Öt jelölés érkezett az öt pozícióra, pozícióként, egyesével szavazunk. Értelemszerűen az kerül megválasztásra, aki a közgyűlés többségi szavazatát megkapta.

Domonkos Ágnes (TTVE): Először a tagjelöltek életútját, illetve szakmai munkáját kéne tudni, hogy az ötből most mind az öt bekerül, vagy csak három kerül be a tagok közül, akkor először el kellene döntenie, hogy kire szavazunk. Most, ha szavazunk így szépen sorban, akkor a negyedike nem fog szavazat jutni.

Dr. Gyalog Cecília: Akkor lehet nyílt szavazást tartani, ha minden pozícióra egy jelölt van. Öt hely van, öt jelölt van rá, csak ekkor lehet nyíltan szavazni, tehát az említett eset nem fordulhat elő.

Domonkos Ágnes (TTVE): : Értem, köszönöm, ennyi lett volna a kérdés.

Dr. Gyalog Cecília az ezt követő szavazás alapján megállapítja, hogy a közgyűlés 37 igen, nulla darab nem szavazat és nulla darab tartózkodás mellett megválasztotta dr. Geréby Zsuzsannát a felügyelőbizottság tagjává.

Nagy Ferenc (Külker EK): Csak annyi, hogy legutóbb arról volt szó, hogy 35 ilyen piros cédula került kiosztásra, s most már 37-en vagyunk?

Dr. Gyalog Cecília: Sorszámozott szavazólapok vannak, úgyhogy megkérdezem munkatársaimat, hanyadik sorszám az utolsó, amit kiadtunk?

Dr. Gyalog Cecília megállapítja, hogy 37 mandátum tartózkodik a teremben és felkéri Nagy-Juhák Istvánt, hogy pár szóban mutakozzon be.

Dr. Nagy-Juhák István: Az én szakterületem sem a közgazdaság, hanem a jog, jogász vagyok, az én szakterületem a bűnügyek és a bűnügyekkel kapcsolatos eljárások. Több mint 30 évet töltöttem el a rendőrség soraiban. Az állami pénzek felhasználását vizsgálom két éve. Evezésbe a gyerek révén cseppentem be. Ma már az egész család a Csepeli Evezős Klubba jár le evezni. Az állami pénzek felhasználása szigorú rendhez kötött, az ott megszerzett tapasztalatomat a Szövetségben is tudnám kamatoztatni.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés 36 igen szavazattal, nulla darab nem szavazattal és egy tartózkodás mellett megválasztotta a felügyelőbizottság tagjává.

Dr. Gyalog Cecília felkéri dr. Simon-Szabados Zsófiát, a következő jelöltet pár szavas

bemutakozásra.

Dr. Simon-Szabados Zsófia: a Budapest Evezős Egyesületben kezdtem el evezni felnőttként, két évet versenyeztem, az evezés szeretete hobbi szinten megmaradt, illetve a férjem, Simon Tamás révén vagyok kapcsolatban a mai napig az evezéssel. A civil életben én is szakvizsgázott jogász vagyok az előttem szólókhoz hasonlóan. Jelenleg a PKKB-n vagyok bírósági titkár, azonban hamarosan ügyvédként fogok tevékenykedni, szóval én is a jog területén tudok segítséget nyújtani az Evezős Szövetségnek.

Nagy Ferenc (Külker EK): Semmi kifogásom nincs ellened, csak egyre több jogász van ebben a testületben, csak nincsen pénzügyes szakember.

Dr. Bényi Szabolcs: Köszönjük szépen a megjegyzést, egyelőre azzal is küzdünk, hogy jelölthiány van, öt helyre öt jelöltünk van, és a Balázs közgazdász egyébként és azt hiszem, lesz még itt pénzügyi szakember, aki Ircsinek a munkáját segítette eddig is a felügyelő bizottságban.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés 36 igen szavazattal, nulla darab nem szavazat és egy darab tartózkodás mellett a felügyelőbizottság tagjává választotta.

Dr. Gyalog Cecília: A le nem mondott felügyelő bizottsági tagunk Németh Lászlóné Judit, őt az elmúlt évekből ismerjük, de azért megkérdezem, élne-e a bemutatkozás lehetőségével.

Németh Lászlóné Judit: Nem olyan régen veszek részt a felügyelőbizottság munkájában. Novemberben választottak taggá, én vagyok a gyakorló közgazdász. Úgy gondolom, értek a szakmámhoz és szívesen segítek a Szövetségnek.

Dr. Gyalog Cecília: Judit személyét azért szeretnénk szavazásra bocsátani – ő ugyanis nem mondott le – mert szeretnénk, ha a teljes felügyelő bizottság mandátuma egyszerre járna le.

A szavazást követően dr. Gyalog Cecília megállapítja, hogy Németh Lászlóné Juditot a közgyűlés 37 igen szavazattal, nulla darab nem szavazat és nulla darab tartózkodás mellett megválasztotta.

Dr. Gyalog Cecília megállapítja, hogy a fenti szavazások eredményeképpen a Felügyelő Bizottság dr. Pichler Balázs elnöksége mellett dr. Simon-Szabados Zsófiával, Németh Lászlónéval, dr. Nagy-Juhák Istvánnal és dr. Geréby Zsuzsannával négy évre felállt.

A következő napirendi pont az Alapszabály módosításának kérdése.

Dr. Gyalog Cecília: Az Alapszabály módosításának tervezetét korábban már megküldtük a tagoknak. Erre azért volt szükség, mert törvénymódosítás teszi kötelezővé a módosítást. Az, hogy ez a módosítás korábban nem történt meg, ahhoz vezetett, hogy a közhasznúsági fokozatunkat elvesztettük. De, ha a most bemutatott változások elfogadásra kerülnek, akkor újra tudjuk igényelni. Van az Alapszabálynak olyan módosítási javaslata, ami nem jogszabályváltozáson alapul, hanem arra vezethető vissza, hogy szeretnénk bevezetni a közgyűlés munkájának megkönnyítése végett egy olyan lehetőséget, hogy elektronikus úton is tudjon szavazni a közgyűlés, ha ezt rendkívüli ügy szükségessé teszi. Szeretném felvetni azt, hogy az újonnan felvett napirendi pont, ami az Elnökség létszámának kibővítésére vonatkozik, az szintén érinti az Alapszabályt. Felkérem dr. Kokas Pétert, hogy mondja el részletesen ezzel kapcsolatos javaslatát.

Dr. Kokas Péter: Arról lenne szó, hogy az elnökségi létszámbővítést úgy fogalmazzuk meg, hogy

ha az Elnökség a későbbiekben talál olyan alkalmas, rátermett embert, aki segíthet az evezésnek, hogy ne azt mondjuk, hogy 10 főre bővítsük, hanem úgy módosítsuk, ahogyan az már korábban szerepelt az Alapszabályunkban, mégpedig „legalább kilenc de legfeljebb tizenegy”. És akkor nem lépünk abba a gödörbe, hogy a következő közgyűlésen megint módosítani kell, s akkor eljutunk majd az Olimpia utáni közgyűlésig, ahol az egész kérdést ismételten át lehet majd tekinteni.

Dr. Gyalog Cecília: A korábban tervezett Alapszabály-módosítást így további két ponttal bővílné, az egyik az, hogy az Elnökség tagjainak a létszámát 9-11 főben határoznánk meg és kibővílné egy új szakasszal az Elnökségre vonatkozó rész azzal, hogy szavazategyenlőség esetén az Elnök szavazata dönt. Ez nyilván csak akkor fordulhat elő, ha páros számú a szavazat.

Tarján Tamás (BEE): Fenntartásom lenne a bizonytalan létszámú elnökséggel, mert abban az esetben kérdéses, hogy amikor új választás van, akkor hány főre írjuk ki a választást? Javasolnám, hogy 10 fő legyen megjelölve, s adott esetben, ha szükséges, módosítsunk ezen a későbbiekben. Valamint továbbá két javaslatom lenne, az egyik a 24. § az Elnökség működésével kapcsolatosan: a (3) bekezdésben indítványozom, hogy a tagokat, tehát az egyesületeket is értesíteni kelljen az Elnökségi Ülésről, nem csupán az Elnökség tagjait és a meghívottakat. Illetőleg a (6) bekezdésben a határozatokról szóló értesítés szabályozását kiegészíteném azzal, hogy a meghozott határozatokról a határozathozatalt követő legkésőbb egy héten belül kell értesíteni az érintett szervezetet, elnökségi tagokat és a tagokat. Ez a két módosítási javaslat arra szolgálna, hogy a tagegyesületek tisztában legyenek azzal, hogy mikor van Elnökségi Ülés, és a meghozott határozatokról legkésőbb egy héten belül tudomást szerezzenek.

Dr. Bényi Szabolcs: Az értesítést hogyan gondolod?

Tarján Tamás: Elektronikus úton, gyakorlatilag e-mail formájában. 40 tagegyesületnek egy e-mailt elküldeni talán nem akkora teher.

Dr. Bényi Szabolcs: Akkor a honlapon való közzététel nem elegendő?

Tarján Tamás: Ha egy héten belül közzé lesznek téve a határozatok, az lehet, de szerintem az egyesületi képviselők jobb, ha értesülnek arról, hogy mikor van elnökségi ülés.

Dr. Bényi Szabolcs: Bár abban igazatok van, hogy ez nem 40 e-mail lenne, hanem egy kör e-mail.

Dr. Gyalog Cecília: Én a kilenc-tizenegy főhöz annyit tennék hozzá, hogy az Alapszabály alatt az SZMSZ tudja pontosan szabályozni, hogy mennyivel működik az elnökség, és az SZMSZ egy elnökségi hatáskörben módosítható szabályzat, tehát ha meghagyjuk azt a mozgási szabadságot, amit Péter javasolt, és az SZMSZ mindenkor pontosan nyomon követi az elnökségi taglétszámot, akkor kezelhető ez a kérdés.

Dr. Bényi Szabolcs: A határozatok közzétételével kapcsolatosan tudná az Iroda tartani a Tamás által kért 7 napot, vagy legyen inkább 10?

Dr. Gyalog Cecília: A nyomon követést biztos, szerintem sokkal nagyobb gond van az elnökségi ülést megelőző egy héttel, mert általában szerdán szoktuk tartani, s az a jellemző, hogy általában csütörtökön, pénteken szokott kiderülni, hogy mindenki ráér-e.

Dr. Bényi Szabolcs: Az szerintem elég lenne és jó lenne, ha a klubok is akkor kapnák meg a meghívót, amikor az elnökségi tagok, de a határozathozatallal kapcsolatban jelezném, hogy egy 5-6 órás elnökségi ülésről nem minden esetben készül el azonnal a jegyzőkönyv, tehát csak ezért került fel bennünk, hogy legyen 10 nap, amit tud is tartani az Iroda.

Dr. Gyalog Cecília: Akkor érkezett egy javaslat, hogy a 24. § (3) bekezdése úgy egészüljön ki, hogy az ülés helyéről, időpontjáról, a megtárgyalandó kérdésekről, az előterjesztések megküldésével legalább egy héttel az ülés időpontját megelőzően értesíteni kell az elnökség tagjait, a meghívottakat, valamint a Magyar Evezős Szövetség tagjait e-mail formájában... Most akkor kérdés, hogy ez legyen egy hét, vagy 10 nap?

Tarján Tamás: Szerintem ezt a részt nem kell módosítani, mert a mostani Alapszabályban benne van, hogy legalább egy héttel az ülés időpontját megelőzően kell ezt az értesítést megküldeni, viszont benne van az is, hogy sürgős esetekben akár rövidebb határidő is megállapítható.

Dr. Gyalog Cecília: Amennyiben az Elnökség többsége ezt jóvá hagyja. Tehát minden ilyen alkalommal erről külön elnökségi döntést kell hozni.

Tarján Tamás: Akkor ahhoz kellene hozzá nyúlni, hogy az egy hetet lecsökkenteni három napra, négy napra.

Dr. Gyalog Cecília: A három nap az biztosan tartható. Rendben. Akkor a módosítási javaslat úgy hangzik, hogy *„...az elnökségi ülés helyéről, időpontjáról, a megtárgyalandó kérdésekről, az előterjesztések megküldésével legalább három nappal az ülés időpontját megelőzően értesíteni kell az elnökség tagjait, a meghívottakat, valamint a Magyar Evezős Szövetség tagjait e-mail formájában.”*

Következő javaslat a 24. § (6) bekezdéséhez érkezett: *„Az elnökség üléseiről jegyzőkönyvet kell felvenni, melynek tartalmaznia kell az ülésen elhangzott lényeges észrevételeket és javaslatokat, valamint a hozott határozatokat, az adott határozati javaslatot támogatók, ellenzők, illetve a szavazástól tartózkodók számának és lehetőség szerint személyének megnevezésével. A hozott határozatokról az érintett szerveket és személyeket, az elnökségi tagokat és a tagokat legkésőbb a határozat meghozatalát követő tíz napon belül értesíteni kell.”* Így hangzik a javaslat.

Herkules János (FEC): A Budapesti Evezős Szövetség részéről szeretnék egy javaslatot tenni, két évvel ezelőtt egyeztetés nélkül, mint származtatott jogi személy át lett nevezve a Budapesti Evezős Szövetség, és szeretném, ha visszakerülne az eredeti neve.

Dr. Gyalog Cecília: ez benne van.

Herkules János: záradékban, a 35. oldalon a mellékletek között a 4. pontban az szerepel, hogy Budapesti és Közép-Magyarországi Evezős Szövetség.

Dr. Gyalog Cecília: jó. Akkor a beterjesztett Alapszabály módosításokról, továbbá az Alapszabály 21. § (3) bekezdésének olyan módosításáról is szavazunk, hogy *az elnökség létszáma: 9-11 fő*, a 21. § olyan alponttal történő kiegészítéséről is szavazunk, hogy *egyenlő szavazat esetén az Elnök szavazata dönt*, a 24. § (3) bekezdésének olyan módosításáról is döntünk, hogy *az Elnökségi Ülésekről a tagokat is értesíteni kell e-mail formájában, legalább három nappal az Elnökségi Ülést megelőzően*, a 24. § (6) bekezdésének olyan módosításáról is döntünk, hogy *az Elnökségi Ülésen meghozott határozatokról legkésőbb 10 napon belül értesíteni kell az ott megjelölt személyeket*, valamint a záradéknak, vagyis a 32. § (3) bekezdése 4. pontjának olyan módosítása is a döntés tárgya, hogy a *Budapesti és Közép-Magyarországi Evezős Szövetség helyett a Budapesti Evezős Szövetség neve szerepeljen*.

Dr. Geréby Zsuzsanna (Csongrádi Vízisport Egyesület) polgári jogászként rémálomnak látom a 9-11-ig terjedő embereket. Legmesszebbmenőkig ellenzem és teljesen jogásztalannak tartom, hogy

szavazategyenlőség esetén az Elnök szavazata döntsön. Ebben az esetben ilyenkor az a szokásos eljárás, hogy megismételt szavazást kell elrendelni.

Dr. Bényi Szabolcs: Köszönjük szépen a hozzászólást, az Elnökség részéről is 10 fő megjelölés történt, Kokas Péter úr vetette fel a javaslatot, melyről majd a közgyűlés dönt. Az elnök szavazatával kapcsolatban azért hozzá teszem, hogyha kialakul egy 5-5-ös szavazati arány, akár órákon keresztül is ismételhetjük, akkor sem fog másképp állni.

Dr. Geréby Zsuzsanna: Ebben az esetben második vagy harmadik megismételt szavazást követően a kérdést elvetettnek kell tekinteni. Vannak patt helyzetek, amelyeket tudomásul kell venni, s az Elnök szavazatát nem kell mindig, minden áron érvényre juttatni és átnyomni. Elnézést a prózai megfogalmazásért.

dr. Nagy-Juhák István: Úgy, hogy az Elnök szavazata dönt, nekünk visszaadták az Alapító okiratot, nem fogadta be a bíróság.

Dr. Bényi Szabolcs: Ezzel, hogy az elnök szavazata dönt?

dr Nagy-Juhák István: Igen, igen. Az eljárás az volt, hogy ha szavazategyenlőség van és megismételt szavazással sem lehet döntést hozni, akkor elvetettnek kell tekinteni a kérdést.

Dr. Bényi Szabolcs: Akkor a gyakorlat ezt most alátámasztja. Részemről én tényleg nem ragaszkodom ahhoz, hogy az Elnök szavazata döntsön, inkább az vezérelt, hogy az Elnökséget mentesítsem attól, hogy egy patt helyzetet tartunk fenn. Akkor ezt a javaslatot a módosító javaslatok közül vegyük ki, a létszámban pedig döntsön a közgyűlés, hogy meghatározzuk a 10-es számot, vagy pedig a 9-11-es keretet!

Dr. Gyalog Cecília: Akkor az Alapszabály-módosításról kettő részletben fogunk dönteni, a *beterjesztett Alapszabály-módosítás*, valamint a *Budapesti Evezős Szövetség nevének a megváltoztatása* tekintetében, plusz az *Elnökségi ülésről történő előzetes és utólagos értesítés* tekintetében döntenék először.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés 35 igen szavazattal, nulla darab nem szavazat és nulla darab tartózkodással az Alapszabály-módosítás első körét a fentiek szerint elfogadta.

Dr. Gyalog Cecília: A következő köre az Alapszabály-módosításnak az lenne, hogy... ezt pontonként szükséges megszavazni. Az Alapszabály 21. § (3) pontja jelenleg úgy szól, hogy az Elnökség létszáma 9 fő. Aki arra szavaz, hogy az Elnökség létszáma 9-11 fő legyen, az nyújtsa fel a kezét, a másik alternatíva az lesz, hogy az Elnökség létszáma 10 fő.

Dr. Kokas Péter: Ne azt mondjuk, hogy 9-11 fő, hanem legalább kilenc, legfeljebb tizenegy. Ez azt jelenti, hogy nem kell betölteni minden elnökségi pozíciót, viszont biztosítja azt a lehetőséget, amit korábban elmondtam, ha ez nem ellenkezik, semmilyen mostani civil törvénnyel.

Tarján Tamás: Az Alapszabályban az van, hogy az Elnökség 5 főig működőképes. A „legalább 9 fő”, az ütközik ezzel az elvvel.

Dr. Gyalog Cecília: Pontosan az szerepel, hogy rendkívüli közgyűlést kell összehívni, ha az Elnökség létszáma 5 fő alá csökkent.

Petry Rudolf: Meg szeretném kérdezni Pétert, hogy Te ezt a 9-11-et pontosan hogy gondold?

Tehát az Elnökség maga választ egy 11. tagot, vagy ez minden esetben közgyűlési hatáskör? Mert én úgy gondolom, hogy úgy korrekt, hogy közgyűlési hatáskör, ebben az esetben a tagok létszámát is mindig tudja a közgyűlés módosítani. Innentől kezdve ugyanis nem fogjuk tudni, hogy hány tagra kell majd jelölni, illetve választani, ahogy ezt a problémát már a Tamás is és a Zsuzsa is felvetette.

Dr. Kokas Péter: Ez azt jelenti, hogy ha van egy elnökségi választási, tisztségviselői választási közgyűlés, akkor legalább 9 főt kell választani, nem kötelező 11 főig elmenni, ha nincs elég jelölt, nem olyanok az előzmények, ha olyan a helyzet. Ezt megszabja szavazás is, tehát ha 50%+1-et nem kapja meg az eddigi szabályzatok szerint, akkor nyilvánvaló, nem lesz 10., nem lesz 11. De úgy érzem, kezdünk egy kicsit elmenni a lényegtől. Nem hiszem, hogy zavarná a közgyűlést, ha világosan lefektetődnének a szavak, de ha úgy egyszerűbb, maradhatunk 10-nél is.

Petry Rudolf: Konkrétan az a kérdés, ha konkrétan az Olimpia után lejár ennek az Elnökségnek a mandátuma, akkor jövő évben úgy lesz kiírva a tisztújítás, hogy 11 főre keres helyet a jelölő bizottság?

Dr. Kokas Péter: Elvben 11 jelölt lehet, ha csak 1 jelölt van minden posztra, de ha nem kerül megválasztásra csak 9 fő 50%+1-gyel, vagy 10 fő 50%+1-gyel, akkor nem kell betölteni a maradék helyet, tehát ez nem egy kényszer.

Petry Rudolf: Értelek. A mostani tisztújító közgyűlésen úgy volt, hogy első körben bekerült, aki megkapta az 50%+1 szavazatot, és utána mentünk addig, amíg el nem fogyott, be nem lett töltve az összes hely. Tehát vagy négy vagy öt körben szavaztunk. Akkor viszont az Alapszabálynak azt a részét kell módosítani, ha ez így elfogadásra kerül.

Dr. Kokas Péter: Az a helyzet, hogy döntsenek a jogászok, én mégiscsak egy mezei sebész vagyok. A helyzet az, hogy én nem látom azért ezt ilyen tragikusan. Legalább és legfeljebb, ez elég világosan kifejezi a témát.

Dr. Bényi Szabolcs: Péter, ha nem bántunk meg vele, nem volt előkészítve ez a 9-11, maradjunk az eredeti 10-nél, majd az Iroda kidolgozza a 9-11-es variációt is.

Dr. Gyalog Cecília: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az Alapszabály-módosításban benne van, hogy a tisztségviselőkre ezentúl ajánlásokat kell beszerezni és úgy lesz valaki jelölt.

Dr. Kokas Péter: De ez nem zárja ki, hogy most 10 legyen. Az egyszerűség kedvéért semmi akadálya nincs, ez csak egy felvetett gondolat volt.

Dr. Gyalog Cecília: Akkor az Alapszabály-módosítás második körében a következőkről határozunk: A 21. § (3) bekezdése: *az Elnökség létszáma 10 főre módosul*, valamint a 24. § (8) pontja, ami jelenleg úgy szól, hogy az Elnökség határozatait szótöbbséggel hozza, kiegészül egy következő mondattal, *szavazategyenlőség esetén megismételt szavazást kell tartani, a harmadik megismételt szavazás eredménytelensége esetén az indítványt elvetettnek kell tekinteni*. Aki egyetért ezzel a módosítási javaslattal, az igen szavazatával ezt most jelezze.

Dr. Gyalog Cecília megállapítja, hogy a közgyűlés az Alapszabály-módosítás második körét a fenti tartalommal 33 igen szavazattal, két darab nem szavazattal, és nulla darab tartózkodás mellett elfogadta.

A következő napirendi pont a MESZ szakbizottságainak írásbeli beszámolóí.

Dr. Gyalog Cecília: Azzal a tájékoztatással szeretném kiegészíteni a megküldött beszámolókat,

hogy nem készítette el a Versenyzői és a Rekreáció és Szabadidősport bizottság a beszámolóját. A Marketing Bizottság pedig szóbeli beszámolót jelzett. Kérdésem lenne, hogy van-e igény a megküldött írásbeli beszámolóik ismertetésére.

Kérdés, észrevétel nem érkezett.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel (30 igen szavazattal), nulla darab nem szavazat és négy darab tartózkodás mellett elfogadta a MESZ szakbizottságainak beszámolóit.

A következő napirendi pont az éves tagdíj mértékének megállapítása.

Dr. Gyalog Cecília: Az Elnökség az éves tagdíj mértékének változatlanul hagyását javasolja.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel, nulla darab nem szavazat és két darab tartózkodás mellett elfogadta az éves tagdíj változatlanul hagyását.

A pótlólagosan felvett, kilencedik napirendi pont az Elnökség új tagjának megválasztása.

Dr. Gyalog Cecília: Egy jelölés érkezett az új elnökségi tag személyére, ő Gasztonyi László. Gasztonyi László előzetesen elküldte az elfogadó nyilatkozatát, a mai napon pedig további jelölés nem érkezett.

Dr. Bényi Szabolcs: Gasztonyi László személyesen nem tud jelen lenni más elfoglaltsága miatt. A jelölés az Elnökség irányából indult meg, az Elnökségen belül is én voltam az, aki ezt kezdeményezte. Az elmúlt félévben, amint Gasztonyi László munkáját és lehetőségeit megismertem, amit hozzá tud rakni az Evezős Szövetséghez és az evezős sporthoz, az kiemelkedő, lásd akár a Győri Ergométeres Európa Bajnokság megrendezésének a lehetőségét, a város ezt biztosítja, szeretnék nem csak neki, de mindenki másnak, aki többet tud hozzá rakni, lehetőséget biztosítani az Elnökségben, ha ezzel a közgyűlés egyetért. Egyebekben ez nem a saját döntésem, az Elnökség többsége is egyetértett a jelöltállításal.

Dr. Gyalog Cecília: Miután ugyanaz a helyzet áll fenn, mint a felügyelőbizottság esetében, vagyis akkor van lehetőség nyílt szavazással dönteni a jelölt személyéről, ha ezt előzetesen megszavazza a közgyűlés, elsőként azt bocsátom szavazásra, hogy ki ért egyet azzal, hogy az új elnökségi tag személyéről nem zárt, hanem nyilvános szavazást tartson a közgyűlés.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés szótöbbséggel, nulla darab nem szavazat és egy darab tartózkodás mellett elfogadta, hogy az új elnökségi tag megválasztásáról nyílt szavazással döntsön a közgyűlés.

Dr. Gyalog Cecília: Egy jelölés érkezett az új elnökségi tag személyére, ez Gasztonyi László.

Dr. Gyalog Cecília a szavazást követően megállapítja, hogy a közgyűlés Gasztonyi Lászlót 29 igen szavazattal, nulla darab nem szavazat és 5 darab tartózkodás mellett a Magyar Evezős Szövetség Elnökségének 10. tagjává választotta.

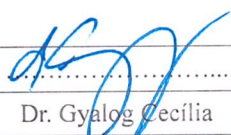
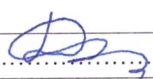
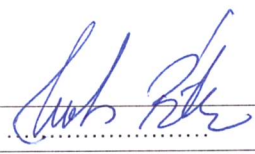

Dr. Gyalog Cecília ezt követően bemutatja az Iroda tagjait (Mátyók Henrietta, Schreiner Tímea,

Pósza Beáta, Czauner Kata, Székely Balázs, Czucz Bálint) és megköszöni eddigi munkájukat, továbbá köszönetet mond Vida-Kovács Katalinnak és Rockenbauer Gabriellának segítségükért a pénzügyi helyzet tisztázása körében.

Dr. Bényi Szabolcs ezt követően bezárja a közgyűlést.

Közgyűlés befejezve, jegyzőkönyv lezárva 13 óra 40 perckor.

Kmf.

			
Dr. Gyalog Cecília	Dr. Simon-Szabados Zsófia	Dr. Kokas Péter	Lénárd Imre
Közgyűlés levezető elnöke	jegyzőkönyvvezető	jegyzőkönyv hitelesítője	jegyzőkönyv hitelesítője
		2015.06.04. 15 ^h	