

# JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Magyar Evezős Szövetség 2011. 04. 08-án megtartott rendes évi Közgyűléséről.

Jelen vannak: a melléklet jelenléti ív szerint

**dr. Mitnyan György:** Szeretettel köszöntök mindenkit. A jegyzőkönyv miatt mikrofont fogunk használni. Az Magyar Evezős Szövetség elnöksége kinevezte a 2011. évi közgyűlésére a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjait: vezetője Pál Tibor, tagok Dobiecki Klára, Kisfaludi Júlia, Bakonyi József és Pénzes László. Felkérném a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökét, hogy ismertesse a mandátumok számát.

**Pál Tibor:** Tisztelt Közgyűlés, Elnök Úr! A Mandátumvizsgáló Bizottság megállapította a mandátumok számát. A szövetségnek 36 tageszervelete van, akik 58 mandátummal képviselhetik magukat ezen a közgyűlésen. Akik maradéktalanul teljesítették azt a követelményt is, hogy a bírósági kivonatot is bemutatták a meghívóban foglaltak szerint, azok közül 33 érvényes mandátummal rendelkező küldött van jelen. Ilyen módon az 58-hoz képest meg van a megfelelő többség ahhoz, hogy a közgyűlés határozatképes legyen. Öt olyan klub részéről vannak jelen a meghatalmazással rendelkező küldöttek, akik ezt az igazolást nem mutatták be előzetesen, és most sem voltak olyan állapotban, hogy ezt bemutathatták volna. Ügyvéd úrral, dr. Kersch Ferencsel konzultáltunk az ügyről, hogy lehet-e ezt valamilyen módon áthidalni, vagy elfogadtatni a közgyűléssel. Az a véleménye jogilag, hogy nincs ilyen lehetőségünk. Azt tudom mondani, hogy az az öt klub, akit most nem sorolok fel, mert az érintettek tudják, hogy kik azok, ők tanácskozási joggal részt vehetnek a közgyűlésen, de szavazatra nem jogosultak. Kérem ezt így tudomásul venni.

**dr. Mitnyan György:** Köszönjük szépen.

Elöl járóban, mielőtt erről szót váltana a közgyűlés, egy mennyiségi meghatározást szeretnék kérni, hogy akkor az 58 mandátumból hány mandátum szavazóképes.

**Pál Tibor:** 33 mandátum.

**dr. Mitnyan György:** tehát 33 mandátumot igazolt a Mandátumvizsgáló Bizottság. Előzetesen én is a Mandátumvizsgáló Bizottsággal együtt az ügyvéd úrral szót váltottam, nyilvánvalóan hajlottunk arra, hogy a közgyűlés ezeket a mandátumokat igazolja, viszont az Alapszabályunk megfelelő passzusa rendelkezik arról, ami nem teszi lehetővé a közgyűlésnek az eltérést ezen okirat meglététől. A közgyűlés legjobb szándéka mellett sem dönthet arról, hogy ezeket a mandátumokat igazolja. Ez esetben a saját Alapszabályunkat sértenénk meg. Én azt a javaslatot szeretném a közgyűlés elé tenni, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság által igazolt 33 mandátumot fogadja el. Vagyis a most megékezett dr. Kokas Péter úr érkezésével a 34 mandátumot igazolja, és a 34 igazolt mandátumot követően a jelenlévő klubok képviselőit a közgyűlésen tanácskozási joggal vonja be a közgyűlés munkájába. Ez esetben szavazni nem tudnak, de javaslatot tenni, hozzá szólni igen. Ezzel a döntéssel tudjuk számunkra ezt a keserű falatot megédesíteni.

Kérdezem a Tisztelt Közgyűlést, hogy Pál Tibor úr által, és általam elmondottakhoz képest más javaslat a közgyűlésen jelen lévő küldöttek részéről megfogalmazódik, vagy sem. A mandátumok vizsgálatánál tartunk, erre szeretnék most visszajelzést kapni a küldöttek részéről.

Jelentkezést nem látok. Akkor azt szeretném kérni, hogy a szavazati joggal rendelkező 34 közgyűlési küldött a színes szavazólap felemelésével jelezze, hogy a 34 mandátumot, melyeket a Mandátumvizsgáló Bizottság igazolt, és egyetért-e azzal, hogy tanácskozási joggal azon klubok, akik nem tudták a Cégbíróság, illetve a társadalmi szervezetek nyilvántartójának igazolását elhozni, tanácskozási joggal a közgyűlés munkájában részt vegyenek. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a szavazó céduláját.

Szavazás:                                    igen: 34                                    nem: -                                    tartózkodott: -

34 igen szavazattal sikerült a mandátumokat igazolni, és kérek mindenkit, a jövőre nézve, hogy aki közgyűlésre érkezik, figyeljen erre a szabályra.

Köszönjük szépen a Mandátumvizsgáló Bizottság munkáját.

Mielőtt a közgyűlés érdemben el tudna kezdeni dolgozni, szükségünk lesz majd egy Szavazatszámoló Bizottságra. Az Evezős Szövetség régi tradícióit felelevenítve mindig helyes, ha az elnökség tagjai dolgoznak, nem is beszélve, hogy a mögöttünk hagyott viharos 2010-es év közgyűlései szinte kiválóra vizsgázott a Mihály Tibor, Kelemen István, Tarján Tamás trió. Ha a közgyűlésnek más javaslata nincs, akkor ezt a három kisportolt fiatalembert szeretném javasolni a közgyűlésnek, hogy a szavazatszámolás vér-verejtékes és izzadságos munkáját elvégezze. Kérdezem a közgyűlést, hogy más személyre javaslat érkezik-e a számlálásra?

Ha nem érkezik, akkor kérem a szavazócédulák felemelésével, aki támogatja a három fiatalembert ezen munka elvégzésében, az szavazzon igennel.

Szavazás:                                    igen: 31                                    nem: -                                    tartózkodott: 3

#### **1/2011.04.08 sz Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (31 igen szavazattal, 0 nem, 3 tartózkodás mellett) elfogadta az szavazatszámológónak Mihály Tibort, Kelemen Istvánt és Tarján Tamást.**

Az érintettek tartózkodása mellett a Szavazatszámoló Bizottság három tagját sikeresen megválasztottuk. Kérem a közgyűlés tagjait a számlálásnál figyelni, mert az előző közgyűlésen is hárman, három félét számoltak, de közös akarattal ezt az egyszerű feladatot tudjuk majd abszolválni.

Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlés szabályos lebonyolításához a mikrofon útján készített jegyzőkönyvet használunk. A jegyzőkönyvvezetés tekintetében is egy szavazásra szükség van, hogy szabályosan jegyzőkönyvet írásos és elektronikus formában elő tudjuk állítani, ehhez a munkatársak segítsége szükséges. Arra kérem a főtitkár kisasszonyt, hogy itt, legyen kedves a javaslatát tegye meg.

**Ott Zsuzsanna:** jegyzőkönyvvezetőnek javaslom Ilku Máriát, jegyzőkönyv hitelesítőknak pedig Domonkos Ágneszt és Fischer Gézát.

**dr. Mitnyan György:** Tisztelt Közgyűlés, ha Ott Zsuzsanna javaslatától eltérő javaslat valakiben megfogalmazódik, akkor azt jelezze.

Más javaslat nem érkezett, ezért aki egyetért az előbb említett személyekkel, az kérem szavazzon igennel.

Szavazás:           igen: 34                                       nem: -                                       tartózkodott: -

Megállapítom, hogy egyhangúlag, 34 igen szavazattal jegyzőkönyvvezetésre, jegyzőkönyv hitelesítésre vonatkozó javaslatokat a közgyűlés megszavazta és jóváhagyta.

**2/2011.04.08 sz Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (34 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) elfogadta jegyzőkönyvvezetőnek Ilku Máriát, jegyzőkönyv hitelesítőnek Domonkos Ágnest és Fischer Gézát.**

Technikai jellegű feladatunk lesz a napirend jóváhagyása előtt, régi hagyományunkhoz híven, szeretném kérni a közgyűlést, hogy az előző közgyűlés óta sajnós már közöttünk nem lévő evezős hölgyekről, urakról egy perces néma felállással, rövid megemlékezést tegyünk. Kérem, mielőtt ezt megtennénk, Zsuzsannát, hogy erre nézve a két kiemelkedő evezősről szóljon.

**Ott Zsuzsanna:** két ismert elhunytat szeretnénk veletek ismertetni.

Bertényi Hanna, Lukachich Győzőné, evezős körökben (1930. május 29-én Szeged) sportágunk emblematisz alakja, 2011. január 13-án búcsúzott a földi léttől. Az evezős édesapától Szegeden született lány, a Vasas színeiben tizenhétszeres bajnok lett, így elnyerte a Vasas Örökös Bajnoka címet. A női evezés legrangosabb versenyén, a Nyílt Európa-bajnokságokon négyszer ért el III. helyezést, 1954-ben a Magyar Népköztársaság Érdemes Sportolója elismerésben részesült. Nemcsak evezésben, de a sísportban is sikeres volt: hat országos bajnokságot nyert sí-lesiklásban. Az egykori sportoló a versenyzés után egyesületi és válogatott edzőként, majd 1981-től szövetségi kapitányként szolgált az evezős sportágat, okította a gyerekeket. Versenyzőként, edzőként és emberként is példakép lehet mindannyiunknak.

Fájó szívvel tudatjuk, hogy kedves sporttársunk, id. Kammermayer Oszkár 2011. március 22-én, hosszantartó betegség után, életének 86. évében elhunyt. Osi bácsi az evezős sport kiemelkedő, példamutató alakja volt. Már 14 évesen eljegyezte magát a Dunával. A Neptun, az M.T.E. és a Vörös Meteor klubokban korosztályos versenyeken, országos bajnokságokat, és 1949-ben Ormándi Sándorral Főiskolai Világbajnokságot nyert. Később edzőként olyan versenyzőket nevelt ki, mint Ódor Lajos, Bohn István, Fabinyi József, Árgay Miklós és a Zarándy-testvérpár. Az ő nevéhez fűződik a Velencei-tavi evezős sport a Vízisport Iskola létrehozása. Kitaró munkáját 1949-ben a Magyar Köztársasági Sport Érdemérem ezüst fokozatával, 1993-ban és 2010-ben a Magyar Sportért kitüntetéssel is elismerték. Temetése április 14-én 10:30-kor a farkasréti temetőben lesz.

**dr. Mitnyan György:** Szeretném kérni a Tisztelt Közgyűlést, hogy a napirendekkel kapcsolatos szavazását a közgyűlés tegye meg. A kivetítőn látható a korábban kiküldött napirend, melyhez minimális változást szeretnék javasolni. A lemondott Felügyelő Bizottsági tagok személyének pótlására szeretnék egy napirendi pontot beiktatni.

1./ Az elnökség 2010. évi pénzügyi és szakmai beszámolója

- 2./ A 2010. évi mérleg és a közhasznúsági jelentés, a Felügyelő Bizottság beszámolója
- 3./ A MESZ szakbizottságainak beszámolója
- 4./ A 2010. évben legeredményesebb egyesületek díjátadása
- 5./ 2011. évi pénzügyi és szakmai terv elfogadása
- 6./ A 2011. évi tagdíj megállapítása
- 7./ Beszámoló az Erzsébet vízi bázis működéséről
- 8./ Beszámoló az Evezős Akadémia létrehozásának állásáról
- 9./ Felügyelő Bizottsági tagok megválasztása
- 10./ Egyebek

Kérdezem a közgyűlést, hogy az előterjesztett napirendekhez, a tárgyalás menetéhez, sorrendjéhez valakinek van-e észrevétele, javaslata?

Nincs.

Aki egyetért az előterjesztett napirendekkel, és azoknak a napirendben elfoglalt helyével, legyen kedves, a cédula felemelésével szavazzon igennel.

Szavazás:                    igen: 34                    nem: -                    tartózkodott: -

### **3/2011.04.08. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (34 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) elfogadta az elnökség által javasolt alábbi napirendi pontokat.**

- 1./ Az elnökség 2010. évi pénzügyi és szakmai beszámolója
- 2./ A 2010. évi mérleg és a közhasznúsági jelentés, a Felügyelő Bizottság beszámolója
- 3./ A MESZ szakbizottságainak beszámolója
- 4./ A 2010. évben legeredményesebb egyesületek díjátadása
- 5./ 2011. évi pénzügyi és szakmai terv elfogadása
- 6./ A 2011. évi tagdíj megállapítása
- 7./ Beszámoló az Erzsébet vízi bázis működéséről
- 8./ Beszámoló az Evezős Akadémia létrehozásának állásáról
- 9./ Felügyelő Bizottsági tagok megválasztása
- 10./ Egyebek

**dr. Mitnyan György:** Javaslom, hogy kezdjük el a munkát. Az első napirend és kettés, mint külön napirendként, de egymást követően tárgyalva, majd a végén szavazva kerül megtárgyalásra. A napirendhez előterjesztés született három határozati javaslattal, mely a 2010-es év pénzügyi, szakmai beszámoló címet viseli, és nagyon nagyszámú melléklete van. Ha megengeditek, én nem sorolnám fel, hiszen nyilvánvalóan a Határozatok Könyve, az Egyetemi VB beszámolója, csapatvezetői jelentések, stb., tehát nagyszámú melléklet került a közgyűlés tagjainak elektronikus és papír alapon kiküldésre. Javaslom, hogy először az 1-es napirendet tárgyalja a közgyűlés, mely beszámoló az elnökség 2010. évi munkájáról munka címet viseli.

Tisztelt Közgyűlés. Mint tudjátok, előjáróban pár szó a leírt anyaghoz, az előző év csonka volt, hiszen az új elnökség májusban kezdte meg munkáját. Nem belemerülve a részletekbe, gyakorlatilag a napi működés szintjétől, gondolok itt a leltárra, vagy az elnökség ülésrendjére bezárólag, az evezős szövetség munkavállalói körüli szervezeti struktúrára, vagy akár a technikai eszközpark felmérésére és cseréjére vonatkozóan, az evezős szövetség elnöksége nagyon sok döntést hozott. Nemcsak, hogy döntést hozott, de az elnökség tagjai, és azok az

evezős barátaink, akik ebbe a munkába bekapcsolódtak, az elmúlt időben nagyon sok munkát végeztek. Az elnökségi beszámoló, ami a pénzügyi és szakmai munkánkról szól, az ezeket részletesen tartalmazza. Természetesen szakmai értelemben a legnagyobb kihívása az A keretes, ill. válogatott – felnőtt és utánpótlás – versenyzők versenyeztetése, ill. az Egyetemi Világbajnokság 2010. évi szervezése és megrendezése volt, amely belépő lehet akár a 2013-as, akár a 2014-es Magyarországon rendezett világverseny rendezési jogának elnyeréséért. Tehát úgy gondoljuk, hogy mind pénzügyi, mind szakmai értelemben a MESZ elnöksége a két közgyűlés között minden tőle telhetőt megtett az evezős szövetség minél jobb és minél eredményesebb munkája érdekében.

Az anyagokat reményeim szerint át tudtátok tekinteni, edzőinkhez, elnökségi tagjainkhoz fordulnék először, hogy kiegészítést, vagy bármilyen egyéb hozzáfűzést kívánnak-e a kiküldött anyag és mellékleteihez hozzáfűzni. Ez ügye elsősorban a munkánk, ill. a szakmai beszámoló részét érinti, a következő napirendben, ahol a mérleg, a közhasznúsági jelentés beszámolója jelentkezik, ott már Regényi Tamás úr jelezte, hogy majd hozzá fog szólni ahhoz a napirendhez.

Első körben kérdezném az elnökséget, ill. az edző hölgyeket, urakat, hogy kiegészítést valaki szeretne-e tenni.

**dr. Kokas Péter:** Nem zavarva a közgyűlés munkáját, azért annyit mondanék, hogy tegnapi nap folyamán kaptam meg délután a pénzügyi beszámolót, és az egyéb beszámolókat tegnap előtt. Tehát, ha valakinek feltételezzük, hogy van még munkája, én még abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy van, nem is kevés, úgy hogy érdemben nagyon nehéz, (nem tudom, hogy a klubok időben megkapták, mindenki el tudott-e benne mélyedni) én sajnos nem tudok semmi érdemben történőt hozzászólni. Ezért tartózkodni fogok a szavazásnál. Én úgy gondolom, akár mint elnökségi tag, akár mint klub, azért azt elvárhattam volna, hogy legalább egy héttel előbb egy ilyen éves közgyűlésnél itt legyen az anyag, hogy át lehessen gondolni. Azért azt kell feltételezni, hogy mi egy amatőr, civil szervezet vagyunk, akik nemcsak ezzel foglalkozunk éjjel-nappal. Ezt tiszteletlenségnek tartom, bármennyire is az elnökség tagja vagyok, de meg kell, hogy jegyezzem. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** Köszönjük az észrevételt.

Hozzászólások következnek a kiküldött anyagokhoz.

**Denk András:** Meg kell mondanom, hogy sajnos én is csatlakoznék Kokas Péter hozzászólásához, azzal a különbséggel, hogy én ma, itt kaptam meg papíron a beszámolót. Sajnos azért, mert az Internetem, az E-mailem rossz volt. De hát valóban egy kicsit korábban szeretttük volna megkapni. Ezért én sem tudok részletekbe belemenni, és én is valószínűleg tartózkodni fogok.

Azt szeretném megkérdezni, hogy – gyorsan átfutva a beszámolót - elhangzott itt a beszámolóban, hogy három esetben E-mailes szavazással hoztak határozatot az elnökség tagjai. Az Alapszabályban erre a lehetősége meg van az elnökségnek? Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem a honlappal kapcsolatban van. Az a javaslatom, hogy a titkárság majd nézze meg a honlapon, hogy valóban minden napra készen van-e. Én például kerestem a bizottságok alatt, hogy milyen bizottságok működnek, a honlapon, ill. az evezős szövetségben, és teljesen üres az az oldal. Tehát sem a Felügyelő Bizottság, Számvizsgáló

Bizottság, meg ilyenek, semmi nincsen benne. Erről az utolsó, újonnan felvett napirendi pontról sem tudtam megfelelő információt kapni.

Megkérem az elnök urat, hogy néhány szóval tájékoztassa a közgyűlést, hogy a Duna stratégiával mit sikerült az evezős szövetségnek elérnie, mert ezt is nagyon lényegesnek tartom. Ugyanis a most jövő héten, április 17-én az évadnyitó versenyen, ami a Margitszigeten lesz, az is a Duna stratégiának az egyik eseményeként van nyilvántartva. Ezt egyébként olvashatjátok ebben a közreadott kis tájékoztatóban.

Szerettem volna a honlapon megnézni, hogy a szervezet humánerőforrás bővítésére is szükség volt, ez egyértelmű. Csak hogy tudomásom szerint van egy hölgy, aki a műszaki dolgokkal foglalkozik, ezért szerettem volna megnézni, hogy pontosan mi a feladata. Úgy érzem, hogy ezt a néhány kérdést fontos lenne megnézni. Köszönöm szépen egyébként, valószínűleg tartózkodni fogok, ezért elnézést kérek.

**dr. Mitnyan György:** Köszönöm szépen. Amíg mások kérdéseken gondolkoznak, addig rövid válaszokat tennék András felvetésére. Az elektronikus szavazásról az elnökség a munkája elején döntött, ez nem közgyűlési, ez elnökségi működési, technikai kérdés. Különösen a személyi kérdéseknél izgalmas ez, hiszen az Olimpiai Bizottság, a Wesselényi ösztöndíj program, és egyéb más programok keretében 1-2 napos határidővel kérik tőlünk, hogy hozunk döntéseket. Ezekben a helyzetekben sokkal kényelmesebb, hogyha van mód arra, hogy elektronikusan szavazunk. A munkánkkal kapcsolatban ez egy nagyon fontos alapelv, hogy elnökségi döntést csak akkor hoz, ha van írásos előterjesztés. Minden egyes elnökségi határozat mögött fellelhető előterjesztés, aminek formáját is rögzítette az elnökség. Le kell írni tárgyyszerűen, hogy miről szeretnénk döntést hozni, milyen pénzügyi hatása van az evezős szövetség életére, és kell, hogy legyen határozati javaslat, melyről egyértelműen lehet állást foglalni. Nyilvánvalóan jobb a személyes megbeszélés, de technikailag ez nem oldható meg. Az elektronikus szavazás tekintetében pedig azt a technológiát is használjuk, hogy ha valamilyen kérdésben az elnökség tárgyalást folytat, de nincs előterjesztés, akkor arról nem dönt, hanem elektronikusan egy új előterjesztésben a két elnökségi ülés között, általában 3-4 hetente ülésezik az elnökség, a két elnökségi ülés a már megtárgyalt dologról egy rendes elektronikus szavazást hoz. Az elektronikus szavazást a főtítkárság bonyolítja le, ő rögzíti és detektálja az eredményt, és utána vezeti be a Határozatok Tárába.

Ez vezetne át arra a kérdésre, hogy a bizottsági tagságokat, egyebeket hol lehet fellelni. A szövetség beszámolójának a legfontosabb része a Határozatok Könyve, amelyet csatoltunk, és amely folyamatosan a honlapon fellelhető. Minden egyes elnökségi ülés után a főtítkárság felelőssége és feladata, hogy a határozatok megjelenjenek a honlapon. Amióta mi május óta dolgozunk, kisebb-nagyobb csúszásokkal az elnökségi ülést követően pár napon belül megjelennek már a határozatok a Határozatok Tárában. Ergo napra készen lehet arról tájékozódni, hogy hogyan, és miképpen fognak ezek a kérdések megoldódni. A bizottságokkal kapcsolatos kérdéseket ugyan úgy a honlapon a megfelelő határozatot felcsapva. Egészen pontosan pld. a Határozatok Tárában a május 20-i határozati sorát, ha végig nézed, ott táblázatos formában az összes bizottság és tagjai fellelhetők. Abban az értelemben, hogy kellően naprakész legyen a struktúrája a honlapnak, én azt gondolom, hogy nyilvánvalóan nem, a fejlesztése a honlapnak múlt év tavaszán ért véget. A következő állomása ebben az évben következik, a kettő között van egy koherencia különbség. Ennek több oka van. Az egyik oka, hogy több irányban szeretnénk fejleszteni a honlapot, aminek egyik első eleme az elektronikus nevezési rendszer, ami éppen most futja a próbakörét. Ha ez meglesz, akkor több más tekintetben is a honlap tartalmán szeretnénk változtatni. Anyagi

forrásokot a köztes időre nem szerettünk volna rá fordítani. A továbbfejlesztés megoldja majd a problémákat, eltűnnek majd azok az ablakok, amelyek üresen, értelmezhetetlenül lógnak a honlapon. Ez csak úgy működhet, ha a klubok véleményét kérjük, hogy milyen információ mennyiség és mennyire egyszerűen, gyorsan elérhetően jelenjen meg a honlapon. Valóban vannak ilyen anomáliák. Az adattartalom elektronikusan megvan, a strukturáltsága viszont nem tökéletes. Ebben egyébként teljes mértékben egyetértünk.

Duna-stratégia több szálon halad kormányzati szinten is, nyilvánvalóan ki, mennyire van ebben naprakészen benne. A vita dióhéjban két dologról szól, az Európai Unióban. Egyrészt, hogy a magyar elnökség alatt engedi az Unió, hogy több más stratégia régió létrejöttéhez hasonlóan Magyarország arassa le azt a diadalt, hogy a Duna régió alap statútumait jóvá tudja hagyni. Úgy tűnik, hogy ebben a kérdésben sikeres volt a magyar kormányzat. A másik kérdés ezzel kapcsolatban, amiről hosszú polémia folyik, és nem is került nyugvópontra, hogy a magyarországi Duna szakasz gazdasági, vagy turisztikai hasznosítású legyen. A Magyar Kormány és a Duna stratégia feladata magyarul a kézi hajtású járművek, vagy a gépi meghajtású teherszállító járművek uralják a Duna magyarországi szakaszát. Magyar szempontból nekünk ez a fontos. Ez a vita sok kompromisszummal együtt még mindig nem tudott lezárulni. Magyarország a turisztikai fejlesztést célozza, és a MESZ is azokon a klubokon keresztül, és a szövetség véleményformálásán keresztül, ezt az álláspontot képviselte, hogy alapvetően a turisztikai környezet barátibb megoldásokat erőltessük. Nyilvánvalóan tolerálva, hogy bizonyos folyószakaszon a teherszállítás sem szüntethető meg. Illetve a Duna, mint vízi-közlekedési út, a személyi szállítás számára is nyitva kell, hogy álljon. Erre egyébként nemzetközi egyezmények is köteleznek minket, tehát nincs módunk arra, hogy a teherforgalmat korlátozzuk, vagy megtiltsuk. Ebből az következik, hogy a Duna stratégiájának ebben a részében a szövetség az elmúlt években, és ebben az évben is több lépcsőben együtt működött. Ennek vannak látható és kevésbé látható elemei. A látható elemek, pld. az évadnyitó verseny, amiről András beszélt, ill. majd június 24-26-án, három napos Duna-parti programcsoport, amin majd egy evezős verseny, és felvonulás is szerepel. Ezek a látható jelek, a kevésbé látható jelek, hogy a más sportági szakszövetségekkel, ill. az államtitkársággal, a környezetvédelmi tárcával nagyon sok szegmensben tárgyalunk arról, hogy hogyan lehet a stratégiában lehetőség szerint az evezős sportot is minél jobb pozícióba hozni. Azért az tegyük hozzá, hogy alapvetően a stratégia kevésbé szól a sportági szakszövetségekről, nagyobb részben a környezetvédelmi szervezetekről, ill. az Állam Dunával kapcsolatos szerepvállalásáról, és feladatairól. Ugyanakkor, ha a Duna régió létrejön, és egy pár éven belül talán költségvetést kap, akkor esélyünk van arra, hogy a saját turisztikai elképzeléseinket, a Duna használatával kapcsolatos elképzeléseinket, mint MESZ is pregnánsan majd meg tudjuk a stratégiában jeleníteni. Talán dióhéjban ennyi elég, de ha valamit kihagytam volna, azt kérem András, hogy jelezd a közgyűlés felé.

Humánerőforrás tekintetében, minden humán erő döntés a Határozatok Tárában fellelhető. Valóban tavasszal az erzsébeti bázis átvételét követően személyi, személyzeti struktúrára több körben, több javaslatot hagyott jóvá az elnökség, ennek egyik eleme, hogy egy műszaki igazgatói pozíciót létesítettünk. Ennek a műszaki igazgatónak a feladata sok egyéb dolog mellett minden technikai, logisztikai jellegű szövetségi feladat ismerete, végrehajtása, megtervezése, megszervezése. Nyilván ez erőforrás függő mértékben. A másik oldalról pedig a technikai eszközparkunk folyamatos karbantartása, működtetése, és az evezős szövetség vagyonának ezen keresztül való védelme. Munkaszerződéssel bír, havonta ehhez mérten munkájáról számlát nyújt be. A szerződése természetesen publikus, hiszen a szövetség új elnökségének egyik első döntése volt, hogy a szövetségben egy szerződéstár és egy cash-flow menedzsment rendszer került kialakításra. Ha bárki, bármikor munkaidőben természetesen,

nem hajnalban, amikor zárva a ház, az evezős szövetség titkárságára besétál, és kéri, hogy szeretne belepillantani a szerződéstárba, akkor kötve-fűzve a MESZ összes megkötött szerződését fellapozhatja, és tanulmányozhatja, hogy kivel, mire, milyen összegre milyen szerződést kötöttünk. Ugyan ez érvényes természetesen az erzsébeti bázissal kapcsolatban is. A szerződéskötés, a szerződéstár alapján nyomon követhető, és szerződést kötni csak Kersch ügyvédúr és a főtitkár szignója mellett lehetséges, akár csak az elnöknek, vagy elnökségi tagoknak is. Tehát egy nagyon feszes, bürokratikusnak tűnő rendet alakítottunk ki a napi munkánk során. Így a műszaki igazgató kapcsán a szerződése, a munkavégzése, a munkavégzésének havonta történő teljesítésigazolása, mielőtt a számláját kifizetjük, a szövetségben fellelhető. A külön felkért könyvvizsgáló ezeket a kérdéseket is vizsgálja, az ellenjegyzés, a szerződések, számlák megléte megfelelő módon történt, a teljesítés igazolások megléte, és ennek ellenőrzése is feladatát képezte. Úgy érzem, hogy minden pontot érintettem.

Kérdezném, hogy ehhez a részhez van-e hozzászólás?

**Mármárosi Győző:** kicsit csatlakoznék a Péterhez és az Andrásnak a hozzászólásához, de én mivel nyugdíjas vagyok, már 7 órakor neki ültem a számítógéphez, és megpróbáltam mindent letölteni, vagy az érdekesebb dolgokat elolvasni. Nem vagyok benne biztos, hogy most a mondandóban minden meg fog annak felelni, lehet, hogy lesznek tévedéseim. Azért azt el szeretném mondani, hogy maga a beszámoló nagyon szűkszavú, és egy ilyen felsorolás, hogy kvázi mi történt. Ehhez csatlakozik vagy 30 melléklet, ami hasonló módon felsorolja a történeteket. Ebből igazán azt megtudni, hogy a szövetség jól dolgozott, vagy rosszul, nem lehet tudni, mert egyáltalán magáról nem mond véleményt, nem mond önkritikát. Nem mondja meg, hogy egyik dolog miért úgy sikerült, vagy miért nem úgy sikerül, és ezt mindenképpen hiányolom a beszámolóból és a mellékletekből.

A szövetség legnagyobb vállalkozása 2010-ben az erzsébeti projekt volt. Itt a számadatokból látszik, hogy tervezett az elnökség ott 42 millió bevételt, ezzel szemben 19 millió jött be. Kíváncsi vagyok arra, hogy időarányosan eddig tervezett erzsébeti projekt milyen színvonalon valósult meg, és miért olyan színvonalon, és miért nem másként. Mi volt az ok. Ez volt tavaly az egyik legfontosabb téma, ami nagy kavart jelentett itt a szövetségben. Erről egy szó sem esik.

Vagy a pénzügyi beszámolóból jelentkezik, hogy a szövetségnek még december 31-én 6,7 millió forint kintlévősége van. Elnökségi koromban is, és most is nagyon kíváncsi vagyok, hogy ki tartozik, mi az a kintlévőség. Ki a hibás abban, hogy nem folyt be a pénz, vagy ki az, aki élvezi az evezős szövetség támogatását más szinten, de tartozik több millióval. Ezek a problémák, amikor majd oda kerül a sor, a 2011. évi pénzügyi helyzetet nézzük, ezek ott tovább fognak gyűrűzni. Az erzsébeti projektnél a beszámolónál, vagyis ez nem is beszámoló, mert az elképzeléseket mondja meg, felsorolással nem sokat tud beszámolni, hogy ott ugyan úgy, mert ha idén nem jöttek be ezek a bevételek, akkor milyen alapon merünk tervezni 2011-ben hasonló nagyságrendű bevételeket.

A másik téma, amiről szeretnék beszélni, a költségvetés, a pénzügy, az egy naptári évnek a terve, más dolgokat meg úgy értékelek, hogy közgyűléstől-közgyűlésig tartható dolgok. A MESZ nemrég elkészítette az új edzés- és versenyszabályzatát. Kicsit sértőnek éreztem azt, mikor elolvastam, és végig olvastam tüzetesen, hogy mikor az elnökség március 22-én jóváhagyta, akkor tőlünk március 28-án kért véleményt. Nem tudom, hogy ez etikus-e, hogy mibe szóljunk bele, ha már egy jóváhagyott terv van. Ez most a szabályzatnak két konkrét



pontjáról szeretnék beszélni. Egyik a mini versenyzők és tanuló versenyzőknek a katyvasza, ami ott össze lett keverve. Két dolog van, a korcsoportot és a korosztályt kétféle képen, két fogalomként kezeli ez a szabályzat. Mind a kettő valamilyen embercsoportnak a valamilyen korhoz kötött halmazát jelenti. Most ha én úgy akarom, nevezem korosztálynak, viszont azt mondom, hogy a korosztályon belül ez egy korcsoport. Nem, az ugyan az a korosztály, ugyan az a korcsoport. Mindegy, hogy hogyan nevezem, az a 14 év alatti gyerekeknek a korcsoportja, vagy korosztálya. Tök mindegy. Nem lehet ezt egyszer így használni, és akkor egy más dolgot írok le már. Ugyanakkor a tanuló korosztály, az végig tartalmazza, 14 éves korig. Ebbe bele lett téve a 11-12-13-14 éves. Nem akarom felsorolni, mert erről egy oldalt írtam, de olyan dolgok vannak benne, ezért példaképpen mondtam, hogy nem áttekintett, mint az, hogy legfeljebb 12 éves korig lehet csapategységeket nevezni, versenyeztetni mini korosztályban. Nem tudom ki találta ki a mini gyereket. A mini, az egy hajó, az 7,1 m-es hajó. Egy méterrel rövidebb a normál egypár evezősöknél. Ezeket azért találtuk ki, hogy fiatal, könnyű 35-40 kg-os gyerekeknek legyen miben evezni és versenyezni. Most ha azt írja, hogy legfeljebb 12 év, és akkor már 13 évesek már nem indulhatnak dublóban, meg négy párban? Még egy csomó ilyen dolog van. Vagy például kimaradt egy olyan szabályzat, hogy az országos bajnokságon, aki már tanuló korosztályban indult, miért nem indulhat két 14 éves gyerek két 12 évessel négypárban? Vagy egy dublóban miért nem indulhat egy 14 éves, és egy 13 éves. Akkor ő már miniben nem indulhat az országos bajnokságon?

Az ilyen variációkkal az a nagy gondom, hogy azt látom, hogy ezzel a módszerrel, ha a klubnak van hat mini, 14 év alatti versenyzője, akkor azt megpróbálja országos bajnokságon három napon, négy számban indítani. Egyetlen egy versenyzőt nem látok, hogy többel lesz ez a korosztály.

A verseny- és edzésszabályzat 26. §-a azt mondja, hogy a MESZ elkészíti a versenynaptárát. Egy előbbi pontja azt mondja, hogy a versenynaptár tartalmazza a versenyek idejét, helyét, a rendező szervet, és a kiadás után egy hónappal a MESZ elkészíti és megküldi a tagegyesületeknek a részletes versenykiírást. Kérdezem én, most van április 8-a. Ki képzeli azt, hogy ez egy tervezett felkészülés, ha most még azt sem tudja, hogy az országos bajnokság hány napos lesz, kettő, vagy három, nem tudja, hogy milyen versenyszámok lesznek 1-2-3. nap, azt sem lehetett tudni, hogy Szegeden lesz-e az OB. Nem Szegeden lesz a Simándy emlékverseny, a versenynaptárban sincs benne, hogy mikor lesz a válogató verseny, és hol lesz. Ezekkel hogyan képzeli el a szövetség elnöksége, hogy lehet felkészülni, tudatosan felkészülni? Itt is ilyen hibák vannak, ilyen hibákat vét a szövetség elnöksége. Köszönöm szépen.

**dr. Mitnyan György:** Köszönöm szépen. Szeretnék kérni mindenkit, hogy a napirendeknél maradjunk. Sok minden egyébről lehet beszélni, de etikusabb lenne, ha a napirendeknél maradjunk. Jelezni szeretném Neked Győző, ha a 7-es napirendet nézed, az az erzsébeti bázisról szól, ott csak arról fogunk beszélgetni. Minden olyan kérdés, ami benned megfogalmazódik, ott fel tudod tenni. Ha elmondod, akkor nagyon szívesen fogunk rá tételesen válaszolni.

Azt is elmondtam, hogy ennek a napirendnek a másik fele kifejezetten pénzügyi kérdésekkel fog foglalkozni. Azt gondolom, hogy a kérdéseidnek a többi része arra vonatkozik. Megelőlegezzük, hogy nem akartál már akkor hozzászólni, most tetted fel. Szeretném neked jelezni, hogy a likvid menedzsment rendszer, amit október óta működtetünk, az forint pontosan megmondja, hogy melyik klub mennyivel tartozik az evezős szövetségnek. Ameddig adataink vannak visszafelé, addig teljes biztonsággal. Tételesen meg tudjuk neked mondani, hogy az a bizonyos 6 millió forint melyik klub, milyen tartozásából áll össze.

Sajnos a tartozások egy részét az elmúlt években elvégzett pénzügyi munka alapján nagyon nehezen lehet beazonosítani. Erről is nagyon szívesen tudunk neked tájékoztatást adni, és akkor véleményt tudsz formálni.

Az edzés- és versenyszabályzat nem a napirend tárgya, nem ennek a közgyűlésnek a tárgya, ugyanakkor szeretném feléd jelezni, hogy az elnökség csak azokban a pontokban kért véleményt a kluboktól, amelyeknek a hatályba lépésének ideje 2012. Ebben az évben 2011-et írunk, tehát van még ideje a kluboknak kényelmesen addig véleményezni, amíg az elnökség ezt újra napirendre nem veszi.

A szövetség éves versenynaptárát is időben hagytuk jóvá. Azt, hogy a szegedi pályán az NSK műszaki beruházást végez, ez sajnos az utóbbi pár hétben derült ki, ennek az ütemezése és a forrás biztosítása az augusztusi VB miatt most volt nekik lehetőségük a pályát szétszedni. Ezért legnagyobb sajnálatunkra a pálya használata nem volt lehetséges. Egyebekben a felnőtt és utánpótlás bajnokságok helye és időpontja adott, tehát azt gondolom, hogy mindenki vélhetőleg erre fel tud készülni.

Nem hiszem, hogy az elnökségnek feladata saját magáról véleményt formálni, nem gondolom, hogy ezt meg kellene tennünk. Minősíteni sem kell feltétlenül magunkat. Ha valamit nem jól csinálunk, illik azt kritikai jellel észrevenni. Azt hiszem, hogy ebben az elnökségi tagok magukhoz mérten igyekeztek mindent megtenni. Ha ezt kevesled, mi természetesen, mindannyian hallottuk, tehát meg fogjuk jegyezni.

Egyebekben az elnökségnek nem feladata, és ezért kerültek a mellékletek az anyag mögé, és magam is azért kértem, hogy ezeket a mellékleteket tegyék ide, tehát nem feladata a szövetségi edzők szakmai beszámolóit felülrni, és azt átírva ide beleollózni. És nem feladata véleményem szerint a szigorú és egyértelmű pénzügyi adatoknak sem semmilyen formában történő kozmetikázása. Mindenki értelmesen el tudja olvasni, ami leírásra került.

Későn érkezett, ezért elnézést kérünk. Azért vannak technikai korlátai annak, hogy a két fő, a szervezetben dolgozó munkavállaló milyen sebességgel, mit tud előkészíteni, ill. az elnökségi tagok milyen módon tudnak adatokat előállítani. Értem én Péternek és Neked a kritikádat. Egyszer talán érdemes lenne megnézni, hogy a szövetség kéréseire milyen határidőre, hogyan sikerül, vagy az elnökségi határozatokra milyen határidővel, hogyan sikerül időben megfelelő választ adni. Ha azt látjuk, hogy mi már hárman tökéletesen dolgozunk, talán akkor van helye közgyűlési nyílt színen ennek az éles kritikának. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne önvizsgálatot tartani, ahogy azt már korábbi évtizedekben is kértük.

Több hozzászólás ehhez az anyaghoz nincs, javaslom, hogy a második fele, a pénzügyi rész következzen. Újra hozzá lehet szólni, és akkor arra lehet reagálni.

**Mármaros Győző:** minden, amihez hozzászóltam, a beszámolóban benne van. Csak egy-egy mondattal meg van említve. A pénzügyi helyzet is van, tulajdonképpen azt nem tudjuk

**dr. Mitnyan György:** Győző, azzal kezdtem, hogy a napirendet két részletben tárgyaljuk, az első a szakmai, az elnökség határozatai, a második a pénzügyi. Ezt nem tudom világosabban elmondani. Most az elsőnél vagyunk a beszámolónak, aminek a második része a pénzügyi rész. Ennél világosabban nem tudom elmondani, ha nem érted, akkor esetleg le tudom írni, ha az könnyebbség.

Második rész következik, a pénzügyi része a dolognak, mint ahogy a napirend megszavazása előtt elmondtam. Azt javaslom, hogy ehhez legyen kedves mindenki az előterjesztésen kívül

azt a kiosztott három, vagy kiküldött elektronikus mellékletet, mely a beszámoló MESZ működéséről, a számviteli törvény szerinti egyszerűsített beszámolót, a közhasznúsági jelentést, a független könyvvizsgálónak a jelentését mellé tenni. Végül pedig, nem utolsó sorban a Felügyelő Bizottság külön jelentését mellé tenni. Ezek az anyagok mind azért születtek, hogy minél több oldalról lehessen mély és durva röntgenzéssel és finom vizsgálattal utolsó forintig a pénztárcánkat végig kutatni. Tehát azt gondolom, hogy a MESZ életében ilyen sokrétű vizsgálat nem történt a pénzügyi évet illetően. Tehát azt szeretném kérni, hogy mindenki minden megközelítésből felteendő kérdését fogalmazza meg magában, elsőként pedig azt szeretném kérni a Felügyelő Bizottság vezetőjét, Regényi Tamás urat, hogy ha most alkalmas, akkor a Felügyelő Bizottság tárgyévi munkájáról a jelentésen túli tartalmakról legyen kedves a közgyűlést tájékoztatni.

**Regényi Tamás:** Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Főtitkár Kisasszony, Tisztelt Elnök Úr! Szeretném még egyszer megköszönni a Felügyelő Bizottság nevében, hogy a tavalyi közgyűlés kitüntetett bennünket a bizalmával, az új bizottság megválasztásakor. Most szeretnék tényleg röviden beszámolni az elmúlt éves munkánkról. A Felügyelő Bizottság három fővel folytatta munkáját, az öt főből 1-1 fő nem tudta elfogadni a megbízatást, nem tudta vállalni a részvételt.

Az elmúlt 12 hónapban a Felügyelő Bizottság négyszer ülésezett, minden ülésünkről jegyzőkönyvet készítettünk. Ezen kívül négy alkalommal végeztünk ellenőrzést a MESZ-nél. Egyszer az erzsébeti vízi bázissal kapcsolatban, decemberben, illetve három alkalommal, szeptemberben, decemberben és márciusban a szövetség gazdálkodásával és beszámolóival kapcsolatban. Meg kell állapítanunk, hogy az elnökség és a vezetőség mindenben a rendelkezésünkre állt, és kooperatívan segítette a munkánkat. Az ellenőrzésről rövid összefoglalót az éves jelentésünk tartalmazza. Illetve az ellenőrzésekről részletesen négy jegyzőkönyvben lettek rögzítve az információk.

Ezen kívül folyamatosan figyelemmel kísértük az evezős szövetség gazdálkodással kapcsolatos tevékenységét, az összes elnökségi ülésen részt vettünk. A Felügyelő Bizottság éves jelentését elkészítettük, és a közgyűlés elé terjesztettük, amely nyomtatott formában kiosztásra került, ill. elérhető a szövetség Internetes oldalán. A 7 oldalas jelentésre gondolok, amit bizonyára mindenki megkapott, amikor átvette a szavazó céduláját. Ebben a jelentésünkben az éves beszámolóval kapcsolatos Felügyelő Bizottság megállapítása szerepel, ill. a számviteli ellenőrzés fejezetben a könyvvitel ellenőrzése, a leltár ellenőrzése, és a közhasznúsági jelentés ellenőrzése található. Egyéb vagyongazdálkodással kapcsolatos beszámoló, itt értem az alatt, hogy két eszközlicitre került sor az év során, és ezzel kapcsolatban is végeztünk ellenőrzést.

A költségvetés végrehajtásával kapcsolatos beszámoló, itt egy rövid összehasonlításban jeleztem, hogy melyek azok a tételek, a tervezett bevételek, és a tervezett kiadások területén, ahol eltérés mutatkozik a tervezett és a realizált eredményekhez képest. Három-három ilyen pont található itt a jelentésben, mind a bevétel, mind a kiadásnál. Az erzsébeti bázis mind a két területen megtalálható. Most kimondottan nem akartam erre kitérni, de ha már felvetésre került, akkor megjegyzem, hogy a mi vizsgálatunk eredménye az volt, hogy valóban a bevételi oldalon lényeges alulmaradás történt. Ennek egyetlen egy oka az volt, ezt a magyarázatot mi elfogadtuk, hogy a bevétel megbecsülésénél a tavalyi bérlőszám lett figyelembe véve. A szövetség kialakította az ez évi bérlési díjakat. Itt a kishajós tagsági bérlési díjra gondolok, akik ott hajót tárolnak, ill. hajót bérelnek. Az ő számuk ebben az évben több, mint a felére lecsökkent. Természetesen ilyen előfordulhat. Itt nem is ez a kérdés, hogy miért

nem jött be ez a bevétel, hanem ezzel a bevétel kieséssel mekkora költségvetési hiány keletkezett, ami esetleg a szövetséget olyan gazdasági helyzetbe tudná sodorni. A kiadási oldalon a jelentés tartalmazza azt, hogy a kiadási oldalon ezt kompenzálta a szövetség azzal, hogy bizonyos kiadásokat le tudott csökkenteni, és ott van egy megjegyzésünk arról, hogy többek között az üzemeltetési szerződések miatt módosításra került. Ott van egy összegzés arról, hogy az egyenlege az erzsébeti bázisnak 600.000.- Ft-os pozitívummal zárult az elmúlt évben, vagyis a bevételek meghaladták a kiadásokat 600.000.- Ft-tal.

A Felügyelő Bizottság véleménye szerint a MESZ elnöksége által a közgyűlés elé terjesztett éves beszámoló megfelel a törvényi előírásoknak, és azok tartalmával a Felügyelő Bizottság egyetért.

Köszönöm szépen a közgyűlés bizalmát, és figyelmét. Ha esetleg még kérdés van, akkor természetesen állok a rendelkezésükre, hiszen Ti bíztatok meg bennünket, hogy ellenőrizzük az éves működést a Magyar Evezős Szövetségben. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** Köszönöm szépen a Felügyelő Bizottság elnökének a hozzászólását. Kérdezem a tisztelt Közgyűlést, hogy kifejezetten pénzügyi, számviteli jellegű, illetve a gazdálkodást érintő kérdésekkel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Míg gondolkodtok, szeretném felhívni a figyelmeteket egy-két dologra. Bár lesz szó Erzsébetről, jelezném, hogy az erzsébeti pénzforgalom egy másik banknál vezetett számlán történik. Azt is napra készen lehet vizsgálni, csak oda érkeznek az erzsébeti teleppel kapcsolatos bevételek, arról teljesítjük a kiadásokat, tehát folyamatosan nyomon követhető, hogy az erzsébeti pénzforgalom pozitív, vagy negatív szaldóval és milyen címen történik. Ez volt a közgyűlés korábbi kérése, és ezt azóta is természetesen így végezzük.

Az ez évi könyvvizsgálat kapcsán a könyvelő cég is, a könyvvizsgáló és az előterjesztés is tartalmazza az Áfa sorokon egy anomáliát talált. Ennek az anomáliának az összege közel 3,5 millió forint összeget mutat. Javaslatot kértünk ennek a korábbi évek, 2007. óta felhalmozódott és rossz helyen található ÁFÁ-nak a rendezésére. Erre azt a megoldást találtuk ki, hogy a 2010-es évben 1 millió forinttal az evezős szövetség, amúgy 1 millió forint fölötti szuficit eredményét, szigorú pénzgazdálkodás üzleti eredménye, 1 millió forinttal csökkentjük. 2011. december 31-ig a fennmaradó, és 2007.-től felhalmozódott ÁFA mínuszt a könyveinkben jóváírjuk. Azt szeretném jelezni felétek, hogy a könyvelő cég, a könyvvizsgáló által tett javaslatokat, az elnökség és természetesen a közgyűlés, és én magam is figyelembe veszem, így lehetőség van arra, hogy az evezős szövetség minden oldalról teljesen szabályosan vezesse a könyveit. A független könyvvizsgálói jelentés záradéka arról szól, hogy az egyszerűsített éves beszámoló és a szövetség december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről megbízható és valós képet ad az az anyag, amit a közgyűlés elé tettünk. Eddig nem volt független könyvvizsgálói jelentés a szövetség mindenkor auditált költségvetése mögött, most ettől az évtől, és a következő években is én azt fogom javasolni, hogy a MESZ-től teljesen független könyvvizsgálói kamarai sztenderdekre felelősködött könyvvizsgálóval vizsgálta meg a gazdálkodását. Ez esetben nem fordulhat elő, hogy akár az elnök, akár az elnökség, vagy bárki más ettől eltérő módon kezeli a rábízott közösségi vagyont.

Mivel kérdés, észrevétel nem fogalmazódott meg az 1-es és 2-es napirendekkel kapcsolatban, ezért a szavazásokat szeretném megtenni. A határozati javaslatok között három található.

Kéri-e bárki, hogy a három határozati javaslatot külön-külön szavazzuk meg?

Külön szavazást kér a közgyűlés.

1./ Aki elfogadja a MESZ elnökségének 2010. évi szakmai, pénzügyi beszámolóját, kérem szavazzon.

Szavazás:                   igen: 22                   nem: -                   tartózkodott: 15

**4/2011.04.08. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (22 igen szavazattal, 0 nem, 15 tartózkodás mellett) elfogadta a MESZ elnökségének 2010. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját.**

2./ A Felügyelő Bizottság jelentését, aki elfogadja, kérem szavazzon.

Szavazás:                   igen: 30                   nem: -                   tartózkodott: 6

**5/2011.04.08. sz./ Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (30 igen szavazattal, 0 nem, 6 tartózkodás mellett) elfogadta a Felügyelő Bizottság jelentését.**

3./ Aki elfogadja a MESZ 2010. évi mérlegét és a közhasznúsági jelentést, kérem szavazzon.

Szavazás:                   igen: 26                   nem: -                   tartózkodott: 11

**6/2011.04.08. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (26 igen szavazattal, 0 nem, 11 tartózkodás mellett) elfogadta a MESZ 2010. évi mérlegét és a közhasznúsági jelentést.**

**dr. Mitnyan György:** következő napirendi pontunk a MESZ szakbizottságainak beszámolója. Megkérdem, hogy a bizottságok részéről kíván-e valaki kiegészítést tenni?

Nincs jelentkező.

Bárki a közgyűlés tagjai közül a szakmai bizottsági beszámolóhoz kíván-e hozzászólni, kérdezni?

**dr. Kokas Péter:** az általam vezetett Sportegészségügyi és Dopping Bizottság beszámolójához szeretnék egy-két gondolatot hozzátenni, és kiegészíteni azzal, hogy a MOB Egészségügyi Bizottságának alelnöke vagyok, ill. a Paralimpiai Bizottság Orvos Bizottságának az elnöke. Talán hallottátok azt, hogy volt a Parlamentben egy interpelláció sportegészségügy terén, aminek az lett a következménye, hogy hosszú idő után, kb. fél éve küzdünk azért, hogy történjen már végre valami a sportegészségügy terén. Itt nagy tervek voltak, mi is dokumentumokat fogalmaztunk meg, a szövetségek bizottságaitól bekértük, és lényegében odáig jutottunk, hogy az elmúlt csütörtökön egy Kormányhatározatban kérték Réthely miniszter urat, hogy forduljon a MOB elnökségéhez, hogy fogalmazza meg azokat a legszükségesebb, sürgős ellátást igénylő dolgokat, amelyeket az olimpiai felkészülés érint. Ennek megfelelően múlt hét péntekén egy lóhalálában történt kérést kaptam, a MOB elnöksége megbízásából, a főtitkár úrtól, hogy vasárnapra azonnal készítsék el egy, max. másfél oldalas anyagot, mely vissza fog kerülni a megfelelő helyekre, ahhoz, hogy sürgős döntés szülessen abban, amiben már szinte a választások óta különböző anyagokat gyártunk,

tárgyalunk, és nem történt eddig semmi. Most hétfőn 11,30-kor Borkai elnök úr találkozni fog az Államtitkár úrral ennek az anyagnak a kíséretében, amit gyártottam Berkes Istvánnal az Orvos Bizottság elnökével egyeztettem. Legyünk optimisták, hogy még az olimpiáig még történik valami olyan, ami a felkészülésünket a sportegészségügy oldaláról is támogatja. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:**

Több hozzászólás nincs, ezért kérem a közgyűlést, hogy szavazzon a szakmai bizottságok beszámolóiról.

Szavazás:                    igen: 36                    nem: -                    tartózkodott: 1

**7/2011.04.08. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (36 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás mellett) tudomásul vette a MESZ szakmai bizottságainak beszámolóit.**

**dr. Mitnyan György:** következő napirendi pontunk a 2010. év legeredményesebb egyesületeinek díjátadása. Felkérem Ott Zsuzsannát, hogy ismertesse az eredményeket.

**Ott Zsuzsanna:** 2001. óta osztja ki a MESZ a közgyűlésein az előző évi pontversenyben eredményes kluboknak a három kupát. Szeretném megkérni a 2010. legeredményesebb egyesületeinek díjátadására dr. Mitnyan György elnök urat. A pontversenyben három kategóriában osztottuk a MESZ tagegyesületeit. Az I-es kategóriába a tagszámmal legnagyobb klubokat soroltuk. A II-esbe a közepeseket, a III-asba pedig a legkisebb tagsággal rendelkezőket.

**III. kategória**

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| 1./ Műegyetem Evezős Club         | 1214 pont   |
| 2./ Esztergom Evezős Hajós Egylet | 1152,9 pont |
| 3./ Kalocsai Sport Egyesület      | 1100,8 pont |

**II. kategória**

|                              |             |
|------------------------------|-------------|
| 1./ EDF DÉMÁSZ Baja          | 3991 pont   |
| 2./ Danubius N. Hajós Egylet | 3762,8 pont |
| 3./ Budapest Evezős Egylet   | 2652,7 pont |

**I. kategória**

|                            |             |
|----------------------------|-------------|
| 1./ Győri Vízügy Spartacus | 8624 pont   |
| 2./ Csepel Evezős Klub SE  | 8304,4 pont |
| 3./ Vác Város Evezős Club  | 7812,1 pont |

**dr. Mitnyan György:** 5. napirendi pontunk a MESZ 2011. évi pénzügyi és szakmai tervének elfogadása. Szintén a honlapon a Határozatok Tárában korábban már az elnökség a szakmai programokat a szövetségi teamek vezetői, a teamek munkája kapcsán elfogadta. Illetőleg az ehhez szükséges tervezett bevételi és kiadási táblákat a közgyűlés rendelkezésére bocsátotta. A költségvetés végrehajtásáról, ahogy az elmúlt évben is, ebben az évben is külön íven emlékeztünk meg, ill. a táblázatok szerinti összegek a költségvetési tervekben mind kiadási,

mind bevételi oldalon szerepelnek. Ehhez kérdés, hozzászólás a közgyűlés tagjai részéről megfogalmazódott, vagy sem?

**Bartos Nándor:** kérdéseket szeretnék feltenni. Eszközök beszerzésénél, tehát hajó beszerzésnél 2 millió forintot látok. Milyen elképzelések vannak, azokat a hajókat, amiket még meg kellene venni, azt milyen forrásból, hogyan oldjuk meg? A másik problémám, ami évek óta gondot jelent, úgy fogalmaznám ezt meg, főleg a nemzetközi versenyeket, versenyeztetést, hogy a versenyzés eredményességet, hogy azok az egyesületek, akik a nemzetközi versenyeken döntős helyezéseket érnek el, ill. elég sok pontot szereznek, és az olimpiai bizottságtól az eredményesség alapján kapjuk a juttatást. Mivel az a műhelytámogatás, az megszűnt, ami volt. Már évekkkel ezelőtt is javaslatom volt, hogy legyen egy belső műhelytámogatás. Most semmilyen nincs, se külső, és úgy érzem, hogy se belső. Úgy gondolom, hogy azoknál a kluboknál, akiknél 6-8-10 versenyző érintett, akik versenyeken döntőkben voltak és igen sok pontot hoztak, és igen sok millió forintot hoztak a komplex magyar evezős szövetségnek. Mint ahogy az előbb mondtam, mint egy üzleti tevékenység ez nyilván sokkal többbe kerül az egyesületnek, mint azoknak az egyesületeknek, akik ezeken a nemzetközi versenyeken nem értek el eredményt. Szerintem úgy lenne ildomos, hogy itt valamit visszaforgatna a szövetség. Amikor ezt három évvel ezelőtt felvettem, akkor volt három tündér klubvezető, aki elég csúnyán lehorkolt engem, és én úgy érzem, hogy elég buta dolgokat mondtak. Most már eltelt három év, és azért látjuk a tendenciát, gondolom, hogy most már ilyen értelmes hozzászólás nem lesz. Szerintem azok az egyesületek biztosan egyetértenek ezzel, akik részt vesznek a komoly eredmények létrehozásában. És akik ugyan úgy érzik ezeket a fájdalmat, mint ahogy ezt mi érezzük. Gondolom, hogy jó érzés lenne, ha egy kis változás lenne itt ebben. Lenne egy olyan javaslatom, hogy egy belső műhelytámogatást találjunk ki, vagy alkossunk meg. Azt tudom, hogy a pénz szűke, vagyis, hogy nagyon kevés pénz van, de azért valamit itt kellene tenni. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** Az A és a B keretre való átállás elmúlt őszi hosszú, küzdelmes eredményei kapcsán szerencsére most már sok klubból 16 olyan szövetségi edző dolgozik a különféle programokban, Patrónus, Heraklész, nem sorolom tovább, akiknek az a dolguk, hogy a MESZ szakmai munkáját és az A és B keretbe került versenyzők napi munkáját felügyeljék, és működtessék. Ez nyilvánvalóan abból a szempontból fájdalmas dolog lehet egyeseknek, vagy sokaknak, nem tudom, hogy van-e ilyen egyáltalán, hogy ettől kezdve sokkal nagyobb rálátása lesz a MESZ-nek a szövetségekben folyó szakmai munkára. Hogy jó, vagy rossz, azt majd mindenki eldönti. Ugyanakkor nyilvánvalóan, azzal együtt, hogy az evezős szövetség nagyobb és mélyebb módon kíván rálátni a fiatalok 14-15 éves korától fogva a napi munkájára, másik oldalon természetesen az eredményeket is szeretné elismerni. Ez a korábbi években is megfogalmazásra került.

Az előző évben a VB-re utazó versenyzők esetében az eredményességet, ill. az eredményhez kötött juttatások jelentek meg egyösszegű támogatásként. Ez a költségvetés is tartalmaz már egy 3 millió forintos tételt, ami kifejezetten ezt célozza. A kiutazó versenyzőknek és edzőiknek anyagi elismerését jelenti. Az elnökség döntésétől függ, de nyilván majd az eredményektől, amelyek reméljük minél nagyobb számban állnak rendelkezésünkre az elmúlt évekkkel ellentétben, vagy ahhoz mérten több eredményben dúsíthatunk. Az majd egy egyedi döntés, hogy ezt egy egyösszegű pénzfizetéssel, vagy folyamatos, akár havi, vagy egyéb módon való erőforrás átcsoportosítással fogjuk a klubokhoz eljuttatni. Ha a szakmai programok eljutnak addig a mélységig, hogy a kluboknak a szakmai munkára összevethető, ill. az eredmények is már azt tükrözik, hogy egy-egy műhelyt érdemes már folyamatosan, az edzői béreken felül, hiszen most a 16 edző bére az egyfajta ilyen típusú támogatás, azon felül

is tudunk, van hozzá forrásunk, és érdemes támogatni, akkor nyilvánvalóan nevesítetten, mint ilyen műhelytámogatás érdemes, hogy klubonként, ill. műhelyenként megállapításra kerüljön. Ennek ugye előzménye a pénzügyi alkalmasság, megfelelő fedezet van rá, másrészt pedig valamilyen szakmai mérce, amelyet nyilvánvalóan az edzőknek, az Edző Bizottságnak kell majd valamilyen formában véleményezni. Ha ezeken az akadályokon, mind a kettőn, tehát a forrás, ill. az elosztási struktúra, sikeresen átjutunk, akkor azt gondolom, hogy strukturáltan nevesítetten, előre kiszámítható módon a klubok ezekhez a forrásokhoz juthatnak.

Most olimpiai kvalifikáció van, majd ezt követően a válogatott versenyzők olimpiára való felkészülése az, ami egyfajta prioritás, de jövőre már a 2016-os olimpia is célként felrajzolásra kerül. Jövőre már megint egy hosszú gondolkodásba kezdhet az evezős szövetség, hogy a következő olimpiáig milyen műhelyeket, milyen irányba szeretne fejleszteni, és akkor valószínűleg ez a strukturáltság, kiszámíthatóság ebben a tekintetben megoldódik. Köszönöm szépen.

Bocsánat, az eszközvásárlásról néhány szót. Az A keret tekintetében az evezős szövetség elnöksége az A keret eszközvásárlását 100 %-ban finanszírozza. Az eszközfelmérés megtörtént, az oda illeszkedő hajók, lapátok, egyéb eszközök beszerzése előre tervezett. Ha szükséges, akkor ebből a forrásból megoldható, tekintve hogy korlátos számú ilyen eszközre van szükség. Ez a forrás ahhoz elég lesz. Egyébként pedig válogatott versenyzőink hajóba ülnek, akkor számukra az elnökség mind a hajóbérlet, mind a hajóvásárlás, ill. az A-B, ill. U-23-as keretében eldöntötte, milyen struktúrában akar eszközt beszerezni. Ha szükséges, akkor az ebben a forrásrendszerben bérlettel, vagy vásárlással biztosítható. Erre külön forrásokat képezni nem kell, nem célunk a hangárban tárolt nagy mennyiségű hajóba fektetett forint szövetségi befektetése. Inkább a hajószállítókkal a versenyre, a versenyzőkre szabott hajók rövid, vagy hosszú távú bérlete, vagy beszerzése, vagy éppen támogatásaként való befogadása, mint ami ebben az évben várhatóan fog történni. Ez tűnik költséghatékonynak. Ez a kérdés még kimaradt, bocsánat.

**Mármarosi Győző:** mennyire tartja az elnökség megalapozottnak a 2011. éves bevételeknek 47 millió forinttal való növekedését akkor, mikor például egyik soron, a nevezés és versenyrendezési hozzájárulás idén 2.560.000.- Ft bevételt tervez, ugyanakkor emelkedtek a nevezési díjak. Tavaly ez a bevétel 3.870.000.- Ft volt. Vagy másik két ellentétes példa, hogy az erzsébeti bázisnál 67 millió bevételt tervez, tavaly a valóságos bevétel 19 millió volt. És mire alapozza azt a vállalkozói bevételt, ami tavaly 0 forint volt, és idén 15 millió forintot tervez.

**dr. Mitnyan György:** a nevezési díjakkal kapcsolatban egy struktúraváltás van, amit külön napirenden tárgyalunk, mi elképzelhetőnek tartjuk, hogy csökkennek majd ezek a bevételek, nőhetnek is akár, de semmi probléma nincsen, mert a korábban jóváhagyott napirendben a költségvetési végrehajtási elvekben rögzítettük, hogy ezek a bevételek ettől kezdve ugyan arra a sorra fognak vissza kerülni. Én azt gondolom, hogy célszerű ott, ahol lehetséges, takarékosabban tervezni. Ha takarékosabban tervezünk, és több bevétel van belőle, akkor meg van az az előnyünk, hogy ezt a pénzt utána az evezős sportra vissza lehet forgatni. Azért azt szeretném megjegyezni, hogy a nevezési díjakra visszakanyarodva, hogy a 6 millió forintos klubtartozások rendezése az elmúlt egy évben többször volt terítéken, és ez csak korlátosan sikerült. Az új nevezési rendszer bevezetésével az a klub, amelyik nem rendezi a több éves, évtizedes tartozását, az nem lesz képes majd a versenyekre nevezni, mert a rendszer majd jelezni fogja ezt a rendezetlenséget. Ez esetben elképzelhető, hogy az, aki a tartozását nem tudja, nem akarja rendezni, és nem tudjuk azt átütemezni, akkor nem lesz képes nevezni.



Hangsúlyozom, hogy ez nem lesz célja a szövetségnek, hanem, hogy a pénzügyi fegyelem szigorúbb legyen.

Az Erzsébettel kapcsolatban ugye elmondtam, hogy az külön számlán működik, és az Erzsébetnek az a sajátossága, hogy csak annyit lehet költeni, amennyi bevétele van. Ettől kezdve problémát nem látok. Az elmúlt évben mind pénzben, mind eszközben jóval nagyobb mennyiségű támogatás érkezett az erzsébeti bázisra. Gondoljunk itt a konténerekre, melyek forintosítva ugyan nem lettek, de ha valaki a konténer árakat tanulmányozza, és megszámlolja, hány darab konténer állomás található a telepen, akkor gyorsan kiszámolhatja, hogy ennek forint értéke kb. a 10 millió forintot meghaladja. Ezen kívül jelentős készpénz támogatás is érkezett a telep működtetésére, és reményeink szerint a bázis épületeinek fejlesztése ebben a pár hétben lezajló közel 2500 m<sup>3</sup>-nyi bontási törmelék elszállítása is 10 millió forint támogatási összegű lesz. Ráadásul az erzsébeti projektben ez a törmelék elszállítás természetesen szerződéssel és vele szemben pedig a támogatási, forintban mérhető támogatási szerződéssel fog párosulni, ami eleve a költségvetésben 10 millió forintos pénzmozgást, ill. egymással szemben álló bevételt és kiadást fog jelenteni. Én azt gondolom, hogy ez esetben a 67 helyett írhatunk 11-et, vagy 117-et, teljesen mindegy. A program költségvetése az mindig egyensúlyi kell, hogy legyen. Ha pedig azt nézem, hogy a Népszigeten megszűnő alapítványi hajótárolás, és egyéb más, az erzsébeti hajótárolóba hozza 10-20-50 hajóját, akkor nem kizárt, hogy az egyébként is növekvő hajótárolás és kabinbérleti bevételek szépen egyenletesen tovább fognak növekedni. Lehet, hogy nem érik el a 67 milliót, de hogy az előző évinél nagyobb számban lesznek, az egészen bizonyos. Ne felejtsük el, hogy a múlt évben az átvétel körüli anomáliák és az evezős sporton belüli hullámverések is inkább riasztották, mint támogatták az ott hajót elhelyezni kívánó emberek szerződési hajlandóságát. Remélem, hogy ez ebben az évben változni fog.

Tisztelt Közgyűlés, kérdezem, hogy ehhez a napirendhez esetlegesen kérdés, hozzászólás valaki részéről megfogalmazódott-e?

Jelentkezést nem látok.

Aki elfogadja a MESZ elnöksége által készített 2011. évi költségvetést és a végrehajtás módjára vonatkozó elveket, kérem szavazzon:

Szavazás:                    igen: 28                    nem: -                    tartózkodott: 6

#### **8/2011.04.08. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (28 igen szavazattal, 0 nem, 6 tartózkodás mellett) elfogadta a MESZ 2011. évi költségvetését.**

**dr. Mitnyan György:** következő napirendi pontunk a 2011. évi tagdíjak megállapítása.

Az előterjesztést a közgyűlés tagjai megkapták, szeretném jelezni, hogy a közgyűlés elé kerülő elnökségi előterjesztések, csak egy mondatral visszareagálva a korábbiakra, döntő többségében az elnökség korábbi határozatai szerint helyenként hetek óta a honlapon olvashatók. Ez nem lehet senkinek ilyen értelemben újdonság. Így az evezős szövetség elnöksége ezzel is foglalkozott, a tagdíj kérdésével. Ehhez mérten a határozati javaslat szerinti tagdíj összeget javasolta a közgyűlés figyelmébe.

Kérdezem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ehhez a napirendhez hozzászólás valakiben megfogalmazódott-e?

Szeretném azt is jelezni, amíg ezen gondolkodnak a közgyűlés tagjai, hogy az evezős szövetség szándéka az egyesületek minél nagyobb számban a szövetségbe való beléptetése az elmúlt évben kettővel bővült. Miután az alapszabályunk ezt lehetővé teszi, lehet, hogy meg kell fontolnunk, hogy minden, korábbi 1893. óta a MESZ-ben tagságot vállalt egyesületnek még akkor is, hogyha az országhatárok még változtak, felkínáljuk az evezős szövetségi tagság lehetőségét, az országon belül pedig minden klubnak, aki még nem a MESZ tagja. Ha kell, akkor én személyesen fogom megkeresni, hogy lépjen be, és legyen a MESZ tagja. Több egyéb szempont mellett ez a bevételeket is fogja növelni. Ez egyébként helyenként már kicsit becsontosodott belső mozgásunkat is bővíteni fogja, hiszen friss vér áramlik az új belépő egyesületekkel minden esetben az evezős szövetség vérkeringésébe. Reményeim szerint Budapesten az FCSM-nek, az MNB-nek, a TF-nek az egyesületei, mind-mind a szövetség tagjaivá válnak. Széles bázisú tagdíjfizetés mellett friss és új gondolatok is be tudnak áramlani a közgyűlés helyenként kicsit megállt levegőjébe. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy érdemes ilyen szemmel is a tagdíjkérdést szemünk előtt tartani.

A jelenlegi tagdíjrendszer feleslegesen bonyolult, ráadásul ez is két részletben kerül befizetésre. Az elnökség javasolja, hogy a tagdíj a tagesület mandátumainak számával legyen arányos:

**tagdíj** = alaptagdíj szorozva a tagesület mandátumainak száma, amelyet minden év május 15. napjáig kelljen megfizetni. Az alaptagdíj összegére 2011. évre **50.000.- Ft**-ot javasol az elnökség.

Aki ezzel az elnökségi javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

Szavazás:                    igen: 24                    nem: 4                    tartózkodott: 6

#### **9/2011.04.08. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (24 igen szavazattal, 4 nem, 6 tartózkodás mellett) elfogadta a 2011. évi tagdíjat, melynek összege 50.000.- Ft. Az éves tagdíjat minden év május 15-ig kell befizetni.**

**dr. Mítnyan György:** 7. napirendi pontunk az erzsébeti vízi bázis működéséről szóló beszámoló. Felkérem Kelemen István alelnök urat, hogy a vetített előadásnál a képekre pillantva hasznos szöveges kiegészítést tegyen az erzsébeti bázissal kapcsolatban. A MESZ tisztelt közgyűlése tudja, hogy az erzsébeti bázis napi technikai feladatait a műszaki igazgató, ill. az ezért a területért felelős alelnök irányítja. Ehhez mérten az Istvánt kértem arra, hogy legyen, kedves a közgyűlést tájékoztassa az erzsébeti bázison elmúlt bő hét hónapban történetéről, hiszen május végén vettük át a bázist, most pedig április elejét írjuk.

**Kelemen István:** Köszöntöm a közgyűlés résztvevőit. Megpróbáltam egy kicsit összeszedni, hogy az elmúlt egy év során nagyjából mi történt. A terveinkből mik valósultak meg eddig, és körülbelül hol tartunk.

Kérem szépen az első képet. Nem tudom, hogy mindenki volt-e már lent az erzsébeti bázison, gyakorlatilag tavaly május 10-e volt az a nap, amikor sikerült birtokba venni a szerződéskötés után ezt a bázist. 1926-ban épült csónakházak műemlék védettség alatt álló

három csónakház, tele hajókkal, és egy meglehetősen felbolydult bérlői társadalommal. Ugyanis a szerződéskötés előtt gyakorlatilag egy fél évig teljes bizonytalanságban voltak a bérlők, az önkormányzat nem kötött velük szerződést, elég bizonytalan volt minden. Gyakorlatilag 40 éve betokosodott, begyöpösödött gondolkodású emberekkel álltunk szemben, mikor átvettük a telepet. Nem volt könnyű, egyszerű az első félévünk, gyakorlatilag majdnem azzal telt, hogy a több száz főből álló reklamáló, kiabáló bérlőket nagyjából meggyőztük arról, hogy próbáljanak az új helyzethez igazodni, és ha kívánnak bérlők lenni, akkor legyenek, hiszen nekünk az az érdekünk, hogy minél több bérlőnk legyen, mert az nekünk bevételt jelent, de ne azon a módon, ahogy az elmúlt sok-sok év alatt ők tették. Többé-kevésbé sikerült, nagyon sokan elmentek, de amikor kialakult a rend, szép fokozatosan a régi elment bérlők is kezdenek visszajönni, és nap, mint nap jönnek új telefonok, és mindig vannak új bérlők. Igaz ez a hajókra, és igaz ez a kis un. bungikra is.

Vásároltunk egy stéget, ami az evezős hajók vízre szállását biztosítja, ez még nincs leszállítva, de hamarosan, amint kedvező vízállás lesz, akkor ott lesz a telepen. Jelenleg csak motorcsónakok tudnak vízre szállni, nemsokára ez is megoldható lesz.

Ez érdekes dolog, a birtokbavétel utáni napon egy „véletlen” tüzeset történt, eléggé izgalmas napjaink voltak, az előbb említett dolgok miatt. Másnap pedig kaptuk a hírt délben, hogy ég az 1-es csónakháznak a torony része. Óriási nagy szerencse volt, hogy sikerült időben megfékezni a tüzet és nem égett le az egész csónakház, és a hajók. A tűzoltók remek munkát végeztek, mert hát valakinek nem tetszett ez az új állapot. Gyakorlatilag ez a dolog így áll, tűzvizsgálat volt szakértők bevonásával, egy elég hosszadalmas procedúra végén járunk most már, megkezdhetjük a felújítást, rövidesen erre is sor kerülhet, hogy ez a csúnya látvány ne legyen itt. Ez is hozzá tartozott a beindulásunknak a nehézségeihez, de úgy gondolom, hogy ezzel is megbirkóztunk. Gyakorlatilag az egyes csónakházzal elkezdtük a tervezgetést, meg tárgyalunk különböző beszállítókkal, akik részben szponzorként, részben referencia munkának tekintjük jelentős árkedvezményt tudnának, vagy munkát biztosítani. Ha ez végére ért, akkor megindulhat ez a felújítás.

Ami már a mi művünk, az már itt is látszik, gyakorlatilag a 3-as csónakház és a Fradi között lévő terület, az a terület, ahol a beruházó társaink végzik a beruházást, de ahhoz, hogy el tudják indítani, jelentős mértékű bontási munkákat kellett elvégezni. Gyakorlatilag, amit a Gyuri is mondott, hogy rövidesen ezek a nagy törmelék kupacok hamarosan eltűnnek a területnek erről a részéről, és itt is egy rendezett állapot lesz. Ezekben az épületekben egy 100 éves múlt benne volt. Aki látta, annak elég tanulságos volt. Azon igyekszünk, úgy próbáltuk megoldani, hogy megpróbáljuk megmenteni és a későbbi építkezés során. akár kerítéshez, akár más épülethez felhasználni, amit pedig nem tudunk, azt elszállítatjuk.

A 3-as csónakháztól a Fradi felé eső területen elkészült a két műfüves focipálya, a Zöld Duna Kft. üzemelteti, az ő beruházásában készült, és a Hídépítő támogatásaként egy jelentő számú felvonulási konténert biztosított nekünk, arra az időre, míg a központi épület elkészül, ahol ezek a funkciók meglesznek, de a műfüvek focipályák működnek, bérelhetők, télen sátorfedéssel, és temperált levegővel. Tehát télen is lehet használni, tehát a klubok, akik gondolják, már igénybe vehetik. A konténerek, amik pillanatnyilag ennek a kiszolgálását biztosítják, a régebben meghirdetett konténer evezősház programnak az alapjául is tudnak majd szolgálni, ha felépül a rendes épület, akkor ezekkel meg tud már indulni valamelyik új település felé, ahol új klubot akarunk létrehozni.

Ez az a bizonyos központi épület, a 3-as csónakháztól a Fradi felé eső terület közepén helyezkedik el. Ez egy átépítéssel, az engedélyezési terv elkészült, az engedélyezési eljárás a vége felé jár. Ez a vízre néző rész, vízre nyúló terasszal. Egy olyan terasz is lesz, ami stégként működik, és a vízben lesz az étterem, vagyis a víz fölött lesz az étterem. Az út felőli részen pedig a kondi terem, meg az öltöző, és egy szauna. Az emeleti részen pedig terveztük a szövetségi irodákat, és egyéb szövetségi helységeket. Gyakorlatilag ha az engedélyezési eljárás megtörténik, akkor elindul az építkezés, bízunk benne, hogy minél előbb láthatjuk készen ezeket az épületeket. Illetve a másik két foci pályának, ha a törmelékek eltűnnek, akkor még tavasszal, nyár elején elindul a kivitelezési munkája.

Ez a 3-as csónakháznak a képe, gyakorlatilag összegyűjtöttük az összes szövetségi eszközt, azt lehet mondani, hogy egy helyen van, jó kezekben. Egy helyen vigyáznak rá, biztonságban vannak, számolhatóak, egy elég komoly munka végeredményeként most van egy normális leltárunk is. Pontosan tudjuk, hogy mink van. Gyakorlatilag a saját eszközeinken túl az Integrit XX Kft-től, az előző üzemeltetőtől 22 túrahajót sikerült előnyös feltételekkel megvásárolni. Nagyon sok a csónakházban az olyan hajó, aminek a gazdája nem jelentkezett, gyakorlatilag nem lett meg, és ez egy idő után majd a jogász urak közreműködésére számítunk ebben, egy idő után a tárolás fejében gyakorlatilag át fog szállni a szövetség tulajdonába. Ezeknek a hajóknak a száma 80-90 db. Ezek túlnyomó részt túrahajók, kiél-boatok, túrakenuk. A csónakházakban nemcsak túrázó bérlőink vannak, hanem a KSI kenu szakosztálya is itt bérel csónakházat, ill. tárgyalásban vagyunk egy céggel, aki a csapatépítő tréningét is ide szeretné hozni, és elektronikus termékekkel is támogatná a telepet.

Vannak ezek az un. kukszik, pihenő szobák, ezeket bérlik gyakorlatilag a bérlők, egyik részét, és egyik részén elkezdtünk egy részleges felújítást. Megpróbálunk egyforma, egységes arculatot adni neki. Ha minden jó megy, akkor már nyáron úgy kb. 13-14 olyan kis pihenő szoba lesz, ami be lesz bútorozva, és ha a vidéki klubok feljönnek, akkor egy olcsó szálláslehetőséget tudunk biztosítani. Illetve túrázók részére viszonylag puritán, de mégis elérhető szállást tudunk adni, ami szintén bevételt jelent majd nekünk.

A biztonsági szolgálatunk 24 órás a telepen, kisebb-nagyobb problémáktól eltekintve, mert voltak azért ilyen betörések, lopások próbálkozások, de azt gondolom, hogy az őrszolgálat elég jól ellátja a dolgát, és viszonylag rend és biztonság van a telepen, ami azért megnyugtató. Ami jó hír, éppen a közgyűlés előtt tárgyaltam egy új kollegával, aki be fog lépni a telep életébe, akinek egyébként hajójavító és hajóépítő a szakmája és a mestersége. Bízunk benne, hogy ősze, télre az 1-es csónakházban ki tudjuk alakítani a hajójavító, építő műhelyt. A tavaszi időszakban, mint hajómester, csónakkiadóként, meg telepgondokként tud dolgozni, télen pedig hajókat tud javítani, és építeni szükség esetén.

Van egy 3. pont itt ezen a képen, az energia flotta, Samsung Magyarországnak a klíma üzletága vezetőjével kötöttünk egy hosszabb távú együttműködési megállapodást, amiben bízunk benne a későbbiekben pénzügyi támogatás is, fő szponzoráció is be fog lépni. Első lépésként az együttműködésben díjmentesen elkészítik az egész telepnek és mindegyik klubunknak az energetikai koncepcióját. Felmérik a telepet és készítenek egy koncepciót, hogy megújuló energiák felhasználásával hogyan lehetne takarékosabbá tenni az üzemeltetést. Ezt a szövetség a klubjai részére is a Samsunggal karöltve megteszi. Nem tudom, hogy hol tart a munka, de elkezdődött, volt olyan klub, ahol már biztosan jártak. Bízom benne, hogy rövid időn belül ez a koncepció elkészül, és akkor ebben is tudunk tovább haladni.

Szintén támogatásként kaptuk a Közraktár utca építkezése során ezeket a régi patinás kerítés elemeket, és elkészült a Víziport utcai résznek a kerítés terve is. A régi bontott téglából kívánnánk ilyen kicsit régies stílusra megoldani, hogy legyen egy szép fogadó látványa a telepnek, és egy kicsit ezt a régies stílust próbáljuk hozni. Hogyha az összes téglát sikerül kimenteni, akkor meg is fog kezdődni a kivitelezés.

Elkészült az a bizonyos prototípus terv, ami egy többfunkciós szállás épület. Gyakorlatilag célzottan az edzőtáborozásoknak a megoldását kívánjuk ezzel megoldani. Első lépésként a 3-as és a 2-es csónakház közötti szakaszon kerülne egy ilyen megépítésre. Ennek még az engedélyeztetési egyeztetése zajlik. Látható, hogy két szintes, kulturált kétágyas szobák, fürdőszobával, válogatott sportolóinknak, de akár klubjainknak, is ha ez elkészül nagyon jó lehetőség lesz. Ami ez ügyben még zajlott, hogy pályázatíró cégekkel tárgyalunk, és keressük azt a pályázati lehetőséget, ami ennek a szállásépületnek a megvalósítását, illetve a telephez egyáltalán a beruházásokat EU-s pénzek beszerzésével tudnánk segíteni. Ezt a koncepció tervet, ha találunk pénzt, akkor még fel tudjuk használni más helyszíneken is.

Minden halad a maga medrében, az önkormányzattal is meglehetősen kiegyensúlyozott a kapcsolat, nagyon együttműködőek a kollegák, partnerek, akikkel dolgozunk. A szerződésben vállalt beruházási kötelezettségeinket nagyobb mértékben megvalósítjuk, teljesítjük. Ebből nincs probléma, és azt gondolom, hogy nemsokára, hogyha a forrásaink is jelentősebben rendelkezésünkre állnak, akkor fel tudnak gyorsulni ezek a kivitelezések is. Még egyszer szeretnék mindenkinek elmondani, hogy az erzsébeti telep mindenkit vár, aki szeretné megnézni, aki szeretne valamit hozzátenni ehhez a dologhoz, hiszen ez az egész evezős társadalom javára készül. Aki szeretne segíteni, azt szívesen látjuk. Köszönöm szépen a figyelmet.

**dr. Mitnyan György:** köszönöm a beszámolót, a hozzászólások következnek.

**Székely István:** kérdésem, hogy van-e számításba, tervbe, látványterve legalább akadálymentesített épület a telepen?

**Kelemen István:** Nyilvánvalóan a mai kornak megfelelően akadálymentesített épületet lehet csak készíteni, az egész telep akadály mentesítve lesz a vízre szállástól a szállás funkcióig.

**Székely István:** a látványterv, az a szép utolsó emeletes épület, nem látszott rajta.

**dr. Mitnyan György:** a földszint akadálymentes, szélesek az ajtók, és rámpák vannak. Ma már csak akadálymentes középületeket lehet építeni, egy középületnek a publikus funkciója, annak minősül, és a földszint akadálymentes. Az emelet is az lehet, de a lift elég nagy költség, ezért a földszint az akadálymentes rész. A stéghez rámpa vezet, kerekesszékekkel a stégig lehet menni. Ott pedig segítséggel a hajóba ülni.

**Kelemen István:** ez még csak egy koncepció terv, még nincs kidolgozva.

**dr. Kokas Péter:** mondtad, hogy koncepció terv az utolsó kétszintes, amiről most szó volt, akadálymentes. Remélem, hogy nem úgy fog megvalósulni, mert az egész Somody-nak van egy arculata. Mi is készítettünk, a FEC-nek is van egy engedélyezés előtt álló beépítési terve. Ez egyelőre még nem mutatja számomra a Somody-nak azt a külső arculatát, csak egy ilyen NDK jellegű hatására egyelőre a színeivel és a kockájával. Egyelőre még csak a jövőről beszélünk, és vizionálunk, de nagyon jó lenne, ha az összes épületnek a jellege az

tükrözné az egész Somody-nak az egykorit, mert akkor egy vegyes-felvágottnak nézünk elébe. Léghkondicionáltak lesznek ezek az épületek? Mert az nagyon meleg tud lenni augusztusban, meg júliusban. Köszönöm.

**Kelemen István:** a koncepció tervnek az a lényege, hogy ne az legyen, hogy azt mondjuk, hogy valamit szeretnénk, hanem legyen egy kézzel fogható, ahol nagyjából a funkciók meg vannak tervezve, és mégis fel van egy kicsit öltöztetve, hogy el tudjunk menni pénzt kérni valakitől, vagy pályázni. Amikor kialakul a végleges dolog, nyilvánvalóan a felöltöztetését is másként lehet készíteni. A léghkondicionálás pedig természetes, gyakorlatilag a Samsungosoknak a munkája, pont ezen dolgoznak, hogy víz, levegő, különböző rendszereknek a megtervezése. A léghkondicionálás során nyert energiával, vagy hulladék energiával meleg vizet gyártani.

**dr. Mitnyan György:** a korábbi rajzok között volt egy kondicionáló terem, étterem rész, ott láttad, hogy már a Fővárosi Műemlékhatósággal egyeztetett és támogatott sátorfedős épületterv rajza volt látható. A koncepció tervet hogyan fogjuk fel, mint az autótervezésben, hogy fantasztikus futurisztikus dizájnos terveket mutatnak be, de nem olyan lesz a sorozatgyártás. Itt az alaprajz volt inkább a hangsúlyosabb, hiszen az épület maga, mint az akadémia, mind az ott tartózkodó teljes körű és több napon keresztül tartó normális életkörülményeket van hivatva biztosítani. Tehát a külső rajz az valóban csak egy rajz, hogy mégis durván kontúr legyen, hatósági és kiviteli tervek készítése kapcsán ezek a problémák majd megoldódnak.

**Mármárosi Győző:** vissza kell térnem az első napirendi pontnál feltett kérdésekre, és ehhez szeretném elmondani a 4. oldalon a MESZ elnökségének beszámolójában a 6. bekezdésben már ír az erzsébeti centrumról. Azért kérdeztem akkor ezt, mert a pénzügyi tervben is az szerepel. Azt szeretném egyáltalán megtudni egy évvel ezelőtt voltak már az erzsébeti bázisra tervek, ez milyen szinten tudott megvalósulni, ahhoz képest, ahogy egy évvel ezelőtt 2011. májusáig terveztünk. Pénzügyileg azért nem lehet kiolvasni belőle, mert ott 42 milliót terveztünk, a ráfordítás 18-hoz, elmondtad, hogy egyéb más materiális dolgokban különböző dolgok valósultak meg. Tehát arra lennék kíváncsi egyértelműen, hogy 2010-ben terveztük, hogy az a projekt 2011-ben kb. ilyen szinten lesz. Most, amit a Péter vagy az István elmondott, az terv. 2010-ben is ugyanilyenkor csak terv volt. Most is tervekről beszélünk. Azt szeretném tudni, hogy igazán nincs annyi anyagi eszközünk, hogy az akkor tervezett, egy éves munkát meg tudjuk valósítani. Az a kérdésem, hogy igazuk volt-e azoknak, akik akkor kételkedtek abban, hogy ez egy év alatt megvalósul, amit terveztünk, vagy nem.

**dr. Mitnyan György:** Van egy ütemterve a beruházásnak, 3 évet vállaltunk, mint MESZ, egy beruházási ütemtervet. Ebben az első ütemtervben, ami májusban fog letelni, a következőknek kell benne lenni: le kell bontani a régi épületeket, ez megtörtént. A törmelék elszállítása kb. két hét, és akkor ez a dolog megtörténik. Meg kell épülni az első ütemben a 2 db műanyag pályának, ez megépült. Meg kell épülni hozzá a sátorfedésnek, megépült. Össz-közművesíteni kell a telket. A gázt az elmúlt évben bevezettük, kifizettük, megépült. Rendezni kell az önkormányzat szabálytalan csatorna bekötését. Az FCSM-nél személyesen jártam az igazgatónál, a csatorna rendezve van, a szerződés-kötés fázisában, és a szomszédos engedély nélküli rákötések tisztázásában jártunk el. Ez teljesült. A kurátor műtárgy, ami a területen van, teljes átépítése nem a mi feladatunk, feltártuk a hibát az átépítésére a múlt héten jártunk kint az önkormányzat munkatársaival. A csatorna műtárgy áthelyezését meg fogják tenni. A kerítés elemek a telepre, leszállításra kerültek, a helyükre beilleszthetők. A tervezési fázisok befejeződtek, minden terv rendelkezésre áll. A sétánytervek a következő évben kell, hogy

elkészüljenek, de már elkészültek. A házak belső műszaki felmérése, a faanyag vizsgálatok elkészültek. Stégek tulajdonba vétele egy híján megtörtént. Tehát az evezős szövetség a magántulajdonosoktól a mederhasználatokat átvette. Egy híján ez is készen van. A kabinsorok felújítása elkezdődött, az egyes kabinsor első fele elkészült. A gondnoklakás kiürítése megtörtént, kiváltása rendben van. A telep téli-nyári fűtött zuhanyzóval való ellátása, öltözési lehetőség a 15 db – egyenként min. másfél millió forint – konténerrel megtörtént. A tűzkár nem a mi történetünk, ennek ellenére a műszaki tervezését elvégeztük, a kárbecslők kint jártak, a kár ellenértékét az önkormányzatnak átutalta, az önkormányzattal a megállapodás megkötetett, hogy ezt a pénzüsszeget átutalja, és az 1-es torony műszaki és műemléki helyreállítása megtörténik. A műemléki hatósággal az egyeztetések megtörténtek az épületek helyreállítását illetően. Külön számlán működik a program, csak annyi pénzt használ fel, amennyi befizetés megtörténik. Az elmúlt évben, májussal fog zárulni az év, 20 millió forintot meghaladó lesz a bérlői befizetés. Készpénzben 2,5 millió forint támogatás érkezett csak a működtetésre. 1 millió forint értékben az Integrittől hajót vásároltunk, 200.000.- Ft értékben lelépős stéget vásároltunk az evezős hajók vízre szállásához. Több, mint 1 millió forint körül volt a gázenergia telepre való bevezetése. 2,5 millió forint tervezési díjat fizettünk ki az elkészült tervek, engedélyekre. Úgy gondolom, hogy a május 30-ára való első éves etapot ebben a pillanatban túlteljesítettük, sőt a középső épület, a teniszpályák közötti épület, ami meg fog valósulni, az még a korábbi vállalkásunkon felüli vállalkás lesz a telep kivitelezésében. Azon a területen vagyunk hátrányban, hogy miután a téliesítése a bázisnak nem történt meg, ebben a pillanatban még edzőtáborozásra a telepet nem lehet használni. Májusban vettük át, és pont szerencsétlenül a téli tervezési időszak és a tavaszi kivitelezés az elcsúszott, nem tudtunk tervezni, nem tudtunk építkezni. A sátorépítkezések is decemberben tudtak véget érni, ott már próbáltuk előre hozni a kivitelezésnek azt a részét, amit lehetséges. Most könnyebb helyzetben vagyunk, mert vannak tervek, lezárul most április 30-ig a második szerződés-kötési időszak, megérkeznek az új bérlői befizetések, és akkor a beruházási fázis a nyári, tavaszi jó időben már sokkal könnyebben lehetséges. Az építőiparban az időjárás is egy fontos tényező. Illetve azokat a rendetlenségeket, amelyek az elmúlt 5-6 év terméke, engedély nélküli csatorna bekötések, az össz-közmű hiánya, vagy a víz- és egyéb kapacitások elégtelen volta miatt, ezek miatt sok a papírmunka, és az idő, amíg a közműveknél ezeket helyre lehet tenni. De egyébként én azt gondolom, hogy a korábbi program csorbát nem szenved.

**Denk András:** tulajdonképpen, amikor valahol egy építkezés van, már csak azért is örülök ennek, mert én építőiparban dolgozom, és nem beszélve arról, hogy ha a közügyért fog történni, akkor az, pláne az evezősökért, akkor az mindig melengeti a szívünket. Kérdésem az volna, az első, a sajnálatos tűzkár. Volt biztosítva az épület?

**dr. Mitnyan György:** igen minden biztosítva van a telepen, 500 millió forintra.

**Denk András:** akkor onnan van valami bevétel.

**dr. Mitnyan György:** igen, az előbb mondtam, hogy az önkormányzat biztosítása, ill. a tűzkár pillanatában, mert még nem adta birtokba, az önkormányzat kapja a díjat, és utána adja át nekünk a kár helyreállítására.

**Denk András:** tehát az önkormányzattól, és nem a biztosítótól kapjuk meg.

**dr. Mitnyan György:** a biztosító fizet, miután ez pont az átadás-átvétel napján volt, és még nem adta birtokba, ezért ez a káresemény az önkormányzati biztosítást terheli, nem evezős

szövetségét. Mind az eszközök, mind az épületek biztosítva vannak az átvétel óta a MESZ részéről.

**Denk András:** a másik, itt a végén felsoroltál, a különböző elvégzett munkákat, költségeket, abból nekem egyetlen egy tétel hiányzik, és annak nagyon örülnék, hogy ha az egy nagy tétel lenne, hogy a szponzorok, vagy a támogatók, legyenek azok valamilyen cégek, hogy valamilyen építő anyaggal, vagy szerelési anyaggal támogatták, hogy ilyen volt-e? Ha nem, akkor én szeretném azért azt javasolni, és tudok segíteni majd, hogy vannak különböző építőiparban dolgozó cégek, akik örömmel támogatnának egy-egy ilyen beruházást. Ugyanis a raktárkészletükben rengeteg olyan elfekvő árú van, amit már nem tudnak eladni, de mi nagyon jól tudunk hasznosítani. Most van a Konstruma és a Hungaroterm kiállítás, ezek a cégek mind ott vannak, holnap el lehet menni, és lehet „koldulni”. De, ha kell segítség, nagyon szívesen segítünk.

**dr. Mitnyan György:** nagyon szépen köszönjük, és alelnök urat kérem, hogy Andrással ezt pontosítsa le, jövőre nézve milyen segítség jöhet szóba. Azért hosszú, sűrű sorokban ritkán tolonganak. Polgármesterként is tapasztaltam, városvezetőként is, de azért ez elég érdekes történet, de ha természetesen van olyan, aki elkötelezett, eddig a szponzoraink mind pénzben, mind konténerben, mind egyéb más segítségben súlyos 10 millió forint felett összegekben járultak hozzá a telep működéséhez eddig is, és fognak ezután is. Ezek nyilvánvalóan forintosítva nem mindig tudnak megjelenni, de biztosan van ilyen, amit mondasz, azért arra kérek, megköszönve a segítségedet, egyszerűen rövidre tudod zárni. Ha személyesen, én magam is szívesen bárhova elmegyek.

**Kelemen István:** egyébként a műszaki igazgató most is kint van a kiállításon, járja végig a megfelelő cégeket. Szívesen veszünk minden felajánlást, köszönjük András, majd beszélünk.

**Kozeschnik László:** köszönöm a szót, a projekt indulásától kezdve mi teljes mellszélességgel támogattuk, ezt három okból tettük, egyrészt, hogy a területnek a kultúr-állapota meg fog változni, úgy tűnik erre nagyon biztató jelek vannak, és ez szemmel látható, ha valaki végig meg a Vízisport utcán. A második ok az volt, hogy ezzel a magyar evezős sport fog gazdagodni, ezt őszintén mondom, hogy ez rendkívül tetszett. A harmadik ok az pedig eléggé önző ok volt, mert az eredeti tervekben úgy tűnt, hogy az MTK evezős telepe bővülni fog, mind az A változat, mind a B változaton be volt jelölve tőlünk délre eső részen egy terület, amihez hozzá fog jutni az MTK. Azóta több tárgyalás is folyt, a legutóbbi variáció az egy olyan terület, ami leginkább egy sakk feladványhoz hasonlít, hiszen épületekkel tagoltan, lóugrásszerűen lehetne haladni, hogyha valaki hasznosítani szeretné ezt a területet. Akkor is mondtuk, most is mondom, hogy ez számunkra nem teljesen elfogadható. Kérem, hogy ezt a részét vizsgáljuk felül. A másik pedig, szerettem volna hallani a beszámolóban arról, hogy mind a szomszédunk a FEC, mind pedig mi, hogyan tudjuk hasznosítani pl., vagy használni a part menti sétányt. Fél füllel hallottam arról, hogy azon hajószállítóval, gépjárművel nem igen lehet közlekedni. Tehát a hajószállításunk a csónakházból ilyen módon nem valósulna meg. Ha pedig az utca felé lenne megnyitva a terület valamilyen módon, akkor annak a helyigénye, ill. az utcára való kifordulhatóságnak a ténye az hogyan valósulna meg. Én szívesen hallanám, ha most erre ki tudnánk térni. Köszönöm, ennyi lett volna.

**dr. Mitnyan György:** Köszönöm szépen. Igen kétszer átjártuk a területet, hogy a közgyűlés is értse. A FEC, az MTK és a szövetség megpróbált megfelelő módon határvonalakat húzni, hogy hogyan lehetne az MTK területét bővíteni és ezzel mind a Ferencváros, mind az MTK elhelyezésén javítani. Amit az evezős szövetség a területből kihalászott és felajánlott az az



MTK-nak kevés volt, ill. a két ház közötti terület esetleges fedését, ill. használatát sem tudta a Fradi és az MTK egymás között megnyugtatóan rendezni. Ebben véleménykülönbség volt. Ebben a helyzetben addig kell tárgyalnunk, amíg a befalazott épületből fel fog szállni a fehér füst, és meg fogunk benne állapotodni. Ilyen értelemben az evezős szövetség többlet területet ajánl az MTK-nak, hogyha az kevés, akkor remélem, hogy valahogy megállapodunk. Nem sakkfeladvány volt, hanem egyenes vonal a hátsó lakóépület vonala mellett, azon új garázsok áthelyezésével, szélesített partra való kihajtással és új utcai kapunyitással. Ott voltam, és erről beszéltünk. Az első rajzot követően a második rajz is már, ami a műszaki igazgató prezentált, én úgy tudom, erről szólt. Ha ez a rajz esetleg nem volt világos, ki fogjuk javítani. Az épületek megközelítése partról kapuval, széles, épületek melletti átjáróval. B változat teherbíró burkolat a soroksári behajtó kapun keresztül, az evezős házak hangárajtájához. Ez a két változat képzelhető el. Azért nem tudunk erre pontos választ adni, mert amíg nem látjuk át, hogy sikerül-e az MTK-val megállapodni az épület déli fala melletti esetleges hajószállító eszközzel való áthaladásban, addig nem tudjuk, hogy kell-e teherbíró burkolatot építeni a telep déli végében, a Soroksári úti nagykapuhoz. Ha nem tudunk megállapodni, akkor onnan lesz a jármű megközelítés teherburkolattal. Ez egy teljesen más burkolatot igényel, mint a sétány, ahol más járművekkel nem közlekednek. Ez a feladat egyébként előttünk ismert. Az intenzitással, ha kritikát fogalmaztok meg, abban van igazatok, ezt lehetett volna intenzívebben. Magam többször szorgalmaztam, hogy veletek valamilyen módon egyezzenek meg ebben a kérdésben. Én magam is bekapcsolódtam ebbe a kérdésbe a középső szakaszban egy időre, erre nekem személy szerint kapacitásom nem volt. Tudom nektek ajánlani, hogy érte és elfogadva, ill. törekedve arra, hogy ezt a dolgot valahogy a helyére toljuk, legyetek kedvesek az Istvánt jóval nagyobb erővel ebbe az irányba bökdösní, hiszen alapvetően ez egy olyan műszaki kérdés, amit neki kellene majd végrehajtania. Ha nem boldogul, vagy nem halad a történet, akkor nyilvánvalóan, természetesen magam is ebbe nagyon szívesen bekapcsolódom. A megoldásra törekszünk, ez teljesen természetes.

**Nagy Csaba:** az iránt szeretnék érdeklődni, hogy itt most a tervekben nem láttam, hogy tanmedence, legalább terv szintjén szerepel-e.

**dr. Mitnyan György:** a tervek között tanmedence nincs. Ennek sok egyéb oka mellett az, hogy műszaki létesítmény alsó peremvonala az már a vízvonal alá esne. Ergo egy kiemelkedő magas építményt kellene építeni, de ebben a pillanatban a bontás egyik indoka, hogy az önkormányzat a rendezési tervet nem túl szerencsésen alkotta meg. Ha azt végrehajtanánk, akkor ennél még sokkal többlet kellene bontanunk, mert a 38 %-ban túlépített területet 24 %-ig kell visszabontani. Gyakorlatilag a beépítés kapcsán nagyon óvatosan ki kell dekázni, hogy mit helyezünk el. Elvileg nem kizárt, de szeretném jelezni, hogy a Jégszínház kihasználtsága is csekély, tájékozódásom szerint sem nagyon erőltetik a tanmedence használatot. Ez egy szakmai kérdés, ebbe nem tudok állást foglalni. Elvileg, ha ilyenre lenne igény, akkor a hangáron belül kialakítható, valószínűleg a műszaki kivitelezés költsége nem biztos, hogy szinkronban lenne egy ergós, vagy más megoldással. Gondolkodtunk rajta, de pillanatnyilag a tervekben nem szerepel. Az NSK-val egyébként folytattunk arra nézve tárgyalást, hogy a jégszínházban lévő tanmedencét lebontjuk, és egy korszerű, billegő, forgó, morgó új tanmedencével egészítjük ki, ami valószínű a budapesti klubok ilyen jellegű igényét ki tudná elégíteni a téli hónapokban. Tárgyalásban vagyunk.

**Herkules János:** azt szeretném megkérdezni, hogy a tervekben a kerítés elkészítése az meddig fog tartani? Hosszúságban is, és időben is.

**dr. Mitnyan György:** első menetben a CET beruházás az épületekhez illő korhű kerítés elemeit osztottuk el a területre, a Fradi telekhatárig, elsősorban. Ennek az az oka, ill. úgy készültek a tervek, amennyi kerítés elemünk van, úgy osztottuk be a kaput és a pillér talán 50 cm szélességét, hogy ezek a kerítés elemek egységes képet alkossanak, ez az első ütem. A kerítés elemeket az ősszel leszállították, a műszaki tervek elkészültek. Jövő hét csütörtökön, majd azt követő hét csütörtökön az önkormányzat főépítészével egyeztetjük ezeknek a kinézetét, és ha erre rábólintanak, akkor lesz lehetőség ennek a műszaki kivitelezésére.

Ha az utcai front, a Fradi – MTK telekhatár, közlekedés műszaki kérdései tisztázódnak, akkor továbbra is tartom azt, amit korábban mondtunk, ha ez a két klub az utcára kaput szeretne nyitni, és onnan oldja meg a közlekedést, akkor terítékre kerül ennek a kapunak a nyitása, és az esetleges homlokzati, utcai kerítésrendezés. Akkor az evezős szövetség is ebben az egységes homlokzati kép érdekében partner lesz az evezős klubok felé.

**Herkules János:** a múltkori megbeszélésünkön említetted, hogy nem áll rendelkezésre elég kerítés elem, most akkor ez úgy néz ki, hogy igen?

**dr. Mitnyan György:** úgy oldottuk meg, hogy egy északi, és egy déli kaput terveztünk be, a hiányzó kerítéselemek szélességét megoldottuk azzal, hogy egy teherporta és egy személybejáró alakul ki a területen, így a kiosztható elemek száma már ráfér a területre. Valamint a 37 cm-es pillérek helyett 50 cm-es pillérek lesznek, és összességében azon a szakaszon ez megoldást jelent.

**Herkules János:** ezért forszírozom a dolgot, mert nekünk döntést kell hoznunk abban, hogy felújítjuk-e a saját kerítésünket, vagy sem, ill. a kerítés nagyjából már meg van, és emiatt ez egy nagyon fontos információ számunkra.

**dr. Mitnyan György:** akkor arra kérlek, hogy az Istvánnal egy egyeztetést tartsatok, amennyiben lehet, egymásra hajazó, vagy stílusában hasonló legyen az evezős telep képe.

**Herkules János:** itt visszatérve egy kicsit a parti sétányra, annak van-e valamilyen határideje, mikorra kell elkészülni a XXI. önkormányzat felé ennek a parti sétánynak?

**dr. Mitnyan György:** a 3 éves beruházási ciklus végéig, amiről azt tudni kell, hogy itt van egy vita, és ebben majd ti is érintettek lesztek, az önkormányzat és a szövetség között. Az önkormányzat egy 0-tól 24 óráig nyitva tartó publikus sétányt szeretne. Ami azt jelenti, hogy nem lehet lezárni a sétányt, és amit kint hagytok, azt bárki elviheti. Azt gondolom, hogy ez a mi szempontunkból nem ideális megoldás. Most úgy tűnik, hogy a rendezési tervek anomáliáit felismerte az önkormányzat, első lépésben sikerült levenni az Euro-veló kerékpárt a vízpartról, ami a hajók mozgása kapcsán életveszélyes szituáció lenne. Nem beszélve a gyalogosokról. Tehát a kerékpárút ki fogja kerülni a telepet. Elértük azt, hogy a nyitva tartás ideje meg lesz határozva. Tehát azt jelenti, hogy reggel 6 óra és este 10 óra között publikus funkciókkal kell ellátni a sétányt, egyébként őrizhető, zárható. Harmadrészt pedig én kértem, hogy a közvilágítási hálózatra csatlakozzon rá, hogy a parti sétány világítása ne a klubokat és a szövetséget terhelje, ebben is pozitív a visszajelzés. A következő heti egyeztetéseken úgy tűnik, hogy ebben meg tudunk állapodni írásban is, hogy a Fővárosi Dísz-kivilágítási Kft. ezt a közműhálózatot kiépíti, üzemelteti és a villanyszámlát fizeti.

**Herkules János:** majd megkereslek akkor, mert a parti sétány kiépítése az kapcsolódik a kerítésépítéshez, hisz akkor az MTK-nak és a Fradinak is kell másik kapu, ahol a trélerrel ki tud állni.

**dr. Mitnyan György:** mint az előbb mondtam a parti sétány műszaki kivitelezése milyen teherbíró burkolatot kap, az attól függ, hogy a két klub milyen módon tud megállapodni egymással, meg velünk is a területhasználatban. Amennyiben az utcafrontról való megközelítés és kihajtás nem oldódik meg, akkor teherbíró burkolatot fog kapni a Soroksári úttól a Fradi házig a sétány. Technikailag megoldható.

**Herkules János:** Utolsó kérdésem, hogy amikor a sített el fogják szállítani, akkor itt figyelembe volt-e véve az út teherbírása, mert ősszel már egyszer beszakadt az út.

**dr. Mitnyan György:** az nem a terhelés miatt van, hanem az elégtelenül megépített csapadékvíz elvezető kurátor műtárgy miatt, amelyik nem a Dunába vezette el az esővizet, hanem a talajba. Azért szakadt be ott középen a Fradi és a telekhatáron. Tehát behajtási engedéllyel fogják, teherkorlátozással járó behajtási engedéllyel fogják a sített elszállítani. Ez természetes.

**Norman Károly:** azt szeretném kérdezni, amiről korábban szó volt, hogy a Vízi Rendőrség délre költözik onnan, ahol most működik? Hogyan áll ez?

**dr. Mitnyan György:** a vízi rendészettel, azóta több körben egyeztetünk, a vízi rendészettel egy átszervezés van folyamatban. Ez azt jelenti, hogy a vízi rendészet ebben a pillanatban döntésképtelen állapotban van. Mi a területet tartjuk, és türelemmel kivárjuk, hogy mondjanak valamit, azután a saját üzleti és sportszakmai érdekeink szerint állást foglalunk, hogy akarjuk, vagy sem. Elvileg ma is lehetséges ez a projekt, gyakorlatilag, ha a vízi rendészet érdemi választ ad, akkor eldönthetjük, hogy szeretnénk, vagy sem a vízi rendészettel kapcsolatban a további együttműködést. Ez egy nyitott opció ebben az erzsébeti projektben, de még választ nem kaptunk.

Köszönjük István a tájékoztatást. Itt döntést hozni nem kell, ez csak Szántó Éva elnökségi tagunk kérésére került a mai versenyműsorba, hogy erről legyen tájékoztatás az elnökség egyetértése mellett.

Következő napirendi pontunk az Evezős Akadémia létrehozásának, az evezős utánpótlás-nevelés struktúrájának fejlesztési terve 2011-2016.

Az elnökség több körben tárgyalta, sőt korábban is beszélünk Közgyűlési szinten arról, hogy az evezős akadémia rendszerét érdemes, előretételezve több évre megfogalmazni, és az evezős szövetség programjába tenni. Talán nem került el a figyelmeteket, hogy az elmúlt napok hírében szerepelt egy közel 960 millió forintos, és egyéb folyamódványaival egy 2 milliárdos juttatás az egyik sportági szakszövetségnek az akadémiai rendszer további fejlesztésére. Ha az országban jártok, akkor több felé tapasztalhatjátok, hogy akadémiai rendszer kiemelt támogatást kap a központi költségvetésből. A MESZ érdekében is jártunk az NSI-ben, ahol Szabó úr felajánlotta, hogy a már működő akadémiai rendszerek háttér információit, dokumentumait tanulmányozhatjuk. Ezt meg is tettük. Egyetértésben az NSI-vel több lépcsőben az evezős akadémia programját szeretnénk elindítani. A mostani anyagnak és döntésnek az a célja, hogy az elvi alapvetést megtegyük, hiszen innen a következő továbblépés klubszintre lebontva az akadémiai rendszer elemeinek helyi regionális felépítése,

majd az erzsébeti bázis téli, nyári bentlakással való megoldása után a legtehetségesebb utánpótlás, és A keretes versenyzők bentlakásos rendszerben való professzionális felkészítése. Ennek első állomása az az anyag, amely az elnökség részéről Tarján Tamás úr vezetésével a sportágfejlesztési és stratégiai terv részeként abban megfogalmaztunk. Az anyagban pedig Dulai Zsolt úrral közösen egy előterjesztést hoztunk a közgyűlés elé az akadémiai rendszer elindításáról. Nyilvánvalóan szeretném kérni, hogy figyelmesen hallgassátok meg a Tamás előadását, a vetített képeket majd magyarázni fogja, utána természetesen ehhez hozzá tudunk mindannyian majd szólni.

**Tarján Tamás:** Először is nem egy intézményről van szó, hanem egy akadémiai rendszerről, tehát a sportág utánpótlás nevelését átfogó rendszerről. A 2010-ben elfogadott stratégiai tervvel célul tűzte ki az evezés ismertségének, ill. társadalmi elismertségének növelését, ill. az evezés tömegbázisának szélesítését. Ezen akadémiai rendszer ezt a cél tűzte ki maga elé, a gyermekkorú evezősök létszámának növelése mellett a tehergondozásra is figyelmet fordítva. Tehát mennyiségi és minőségi változást is szeretnénk ezen a téren elérni. A következő diagramon a 2009-es, ill. 2010-es regisztrált evezős sportolók életkori megoszlását láthatjátok. Itt, amit szeretnék kiemelni, hogy ugye 10-11 éves korosztályban gyakorlatilag alig néhány versenyzőt regisztráltak, majd 12-14 éves korosztályban kezdődik meg a versenyzés jelenleg. A csúcs a 15-16 évesen következik be, majd egy viszonylag gyors zuhanás következik és gyakorlatilag a 20-as évek végére már igen kevés sportoló marad az evezésben. Utána következő években ez már egy egyenletes szint marad, tehát akik megragadtak az evezésnél, azok már többé-kevésbé maradnak is, de ez alacsony létszámot jelent. Lehet látni, hogy jelentősen 20 fő alatt, inkább 10 fő körüli létszám van. Itt szeretnék három diát bemutatni, ami az előadásnak nem szerves része, picit mellékág, de érdemes megnézni őket. Az első az a Magyarországon 2009-ben látható korfa. Erre azért hívnám fel a figyelmet, mert gyakorlatilag az utánpótláskorú gyermekek száma jelentősen csökkent, az iskolákban, és mindenhol probléma az, hogy viszonylag kevés gyerek van, iskolákat zárnak be emiatt. Erre figyelemmel kell lennünk, hogy csökken az a gyermeklétszám, akire építhetünk. A következő ábrán az evezős létszám eloszláshoz hasonlóan egy másik sportág, a tájfutóknak az életeloszlását lehet látni. Igazából a fő különbség talán két dologban fogható meg, egyrészt fiatalabb életkorban kb. hasonló magasságban vannak, bár sokkal előrébb esik ez a csúcs, és utána egy visszaesés után sokkal egyenletesebben csökken a létszám. A harmadik dián egy rokon vízi sportágnak a korosztályonkénti létszámelosztását lehet látni. Amire itt felhívnám a figyelmet, az a gyermek korcsoport. Gyakorlatilag a felnőtt U-23, ill. az ifjúsági korosztálynak a létszáma, a serdülőké gyakorlatilag változatlan, mindamelllett valószínűleg úgy tudják ezt elérni, hogy a kölyök, ill. a gyermek korosztálynak a létszáma erősen emelkedő tendenciát mutat az utóbbi években.

Az evezés diagramra visszatérve, itt amit gondolunk, ill. az elnökség jóváhagyásával, a közgyűlés támogatásával amit célul tűztünk ki, hogy az utánpótlás korú gyerekek számát növeljük, tehát itt egy mennyiségi növekedés lenne szükséges. A 16 év fölötti korosztálynál szükség lenne a megtartani ezeket a versenyzőket, akik a sportágunkhoz tévedtek. És igazából, ami már nem feltétlenül az utánpótlás vonalnak a feladata talán, hogy felnőtt korban is megmaradjanak hobby szinten, a túraevezés formájában az evezősök.

A következő dián az egyesületek létszám adatait tüntettem fel. Itt külön utánpótlás, felnőtt, ill. Masters korosztályban, Igazából úgy gondolom, hogy egyrészt a sportvezetőknek egy érdekes összehasonlítási alap, saját klubjukat el tudják helyezni, hogy náluk hogyan oszlik meg ez a létszám, ill. a többi klubban hogyan aránylanak ezek a számok egymáshoz. Ami mondjuk számottevő, vagy pontosabban szembevetendő, hogy gyakorlatilag 60 fölötti utánpótlás

létszámmal rendelkező klubok a pontversenyben is élen járnak. Tehát az első kategória versenyzői a legmagasabb utánpótlással a Győr rendelkezik, aki meg is nyerte a pontversenyt. Utána a Csepel második lett, tehát ezt itt szépen lehet látni ennek a követését.

A következő dián egy területi eloszlást láthattok. Itt a kluboknak a területi eloszlását. A tavalyi évben ez igényként felmerült, hogy ez kimaradt a stratégiából, ezért ezt itt most pótoltam. Ami még fel lett tüntetve itt, a kék számok, ezek a sportiskolák. Ha megnézik, lehet látni, hogy több helyen evezős klubok mellett ugyanabban a városban sportiskolák működnek. Minden képen szükséges lenne ezekkel felvenni a kapcsolatot. Sok helyen ez meg is történt, de úgy gondolom, hogy az utánpótlás-nevelés egyik legfontosabb eleme az, hogy az iskolákkal, nemcsak a sportiskolákkal, hanem egyéb iskolákkal is felvegyük a kapcsolatot. Ennek kapcsán most egy picit átadnám a szót Dulai Zsoltnak, aki edzői végzettsége mellett testnevelő tanárként is tanított, ill. ő a TF-en a rekreáció szakágban oktatott. Jelenleg a Budapest Evezős Egyesületben az iskolai programot szervezi, az iskolai eveztetést. Illetve a MESZ Utánpótlás Bizottságának a tagja.

**Dulai Zsolt:** itt igyekeztünk a Tamással egy sportági kitekintést megejteni, hogy más sportágakban vajon milyen életkorban találkoznak a gyerekek magával a sportággal. Ennek próbáltunk valami olyan eredményét is tekinteni, hogy vajon van-e összefüggés a regisztrált sportolók létszáma, ill. a sportággal való kapcsolatba kerülés kora között. Nagyon sok egyéb szempontot is figyelembe kellett venni, maga a sportág népszerűsége, hogy a labdarúgásnál minden fiú nagyon szeret focizni, azért minél kisebb korban elkezd. Az úszás, az egy nagyon komoly intézményrendszerre épül Magyarországon, hatalmas tanfolyami rendszeren keresztül, viszont a regisztrált sportolók számában már ez a kor nem jelentkezik annyira, hiszen azt a szintű és mennyiségű edzőmunkát, amit egy igazolt úszónak el kell végezni, azt már nem feltétlenül támogatják a szülők. Viszont ez a hatalmas létszám, ami az úszás oktatás során megjelenik a sportágban, ez a nemzetközi eredményességben nagyon komoly, kiemelkedő szintet tud számukra biztosítani.

A kézilabda sportág is az elmúlt pár évben próbált meg minél fiatalabb korba lenyúlni a korosztályhoz, és ennek érdekében fejlesztésbe fogtak sporteszközben. Szivacs kézilabdát találtak ki, hogy ha a kisgyereket fejbe dobják, mert nem tudja megfogni, ezzel igyekeztek kiküszöbölni azokat a balesetveszélyes szegmenseket, amelyek esetleg károsak lehetnek a gyerekeknél.

Az előbb, az a diagram, amit a Tamás a rokon sportágnál mutatott be, abban az időszakban indult el a Sport XXI. sportágfejlesztési program Magyarországon, és a kajak-kenu, mint sportág a legelső között volt, akik bekerültek ebbe a rendszerbe. Nagyon-nagyon kemény pénzt fordítottak arra, hogy pályáztatás útján, amit különböző klubok nyújthattak be támogatási kérelmet, akik kifejezetten iskolai kapcsolatokkal rendelkeztek. Ennek a programnak is köszönhető az eredményes olimpiai, és világversenyi sikerek mellett, hogy ezeknek a gyerekeknek volt hova lemenniük, kapcsolatba kerülhettek a sportággal, volt kivel beülni a hajóba, és elindulni tovább.

Az öttusát azért tettük be ebbe az anyagba, ugyan a regisztrált sportolók létszáma 5-600 fő, viszont az merült fel bennünk, hogy ugye a mi sportágunkban is, amikor az elmúlt években beszélgettünk már szakemberekkel, edzőkkel arról, hogy nem lehet fiatal korban a gyerekeket eveztetni, hiszen nem alkalmas a fizikai felkészültségük hozzá. Ugyan ez az öttusánál is problémaként jelentkezik. Hiszen nem tud lovagolni, nem tud lőni, nem tud vívni ilyen fiatal korában a gyermek, viszont ők kitalálták azt a versenyformát, amivel a sportágba köthetik a

gyerekeket a két tusával, a három tusával, négy tusával vezetik be a sportágba ezeket a gyerekeket. Minél hamarabb hozzá tudnak csatlakozni.

Nálunk hogy néz ki, 11-12 éves korban jó esetben kerülnek le a gyerekek a sportágba, és itt már, ha megnézzük, gyakorlatilag nem találunk olyan sportágot, nem csak ebben a táblázatban, hanem máshol sem, ahol 11-12 évesen igyekeznek megfogni a gyerekeket, hiszen akkor már nagyon-nagyon kicsi marad a merítési lehetőség a gyerekek részéről.

Igyekeztünk itt a Tamással egy olyan összefüggés-rendszert felvázolni, hogy mi az, amit mi útnak látunk, és mi ezt a klubon belül követtünk már 2006 óta, és nálunk viszonylag sikeresen is működik, elmondhatom. Hogy mit csinálunk? Figyelembe vesszük a gyerekek életkorát és a felkészültségi szintjét. Nem mindenkivel szeretnénk 1000, 1500, 2000 m-es versenyt húzatni, figyelembe vesszük nem csak az életkorát, azt is, hogy mióta van a sportágban. Mennyit tudott már elsajátítani belőle. Ehhez az életkorhoz és felkészültséghez igazodó olyan versenyformát kell felkínálni a gyerekek számára, a szülők számára, és a közönség számára is, amivel élményt tudunk biztosítani. Engem nagyon megragadott nyáron, amikor Magyarországon volt az úszó EB, Barta Nóra harmadik lett hosszú sérülés után, és egy nyilatkozatában ő azt tudta mondani, hogy ő úgy lett műugró, hogy anyukája levitte az uszodába, úszó tanfolyamra szeretnék volna beírni, és véletlenül egy műugró edzővel találta magát szembe, egy diákolimpiai verseny volt éppen ott, és mondták neki, hogy gyere Nóri, ugorj te is. Akkor még nem csavart fejest ugranak, benevezték arra a versenyre, kapott egy érmet a nyakába és onnantól műugró lett. Pedig úszni akart lemenni. Én azt gondolom, hogy egy ilyen élményszerzésen keresztül lehet a gyerekeket leginkább megfogni a sportágba. Kialakíthatjuk a sportági kötődést náluk, meg tudjuk növelni a taglétszámot ezeknél a kisgyerekeknél is, amire a későbbiekben tudunk támaszkodni. Ennek a nagyobb taglétszámnak köszönhetően megnő a tehetségeknek a felbukkanási esélye. Minél több gyerek van a házban, minél tehetségesebb versenyzővel találjuk szembe magunkat, megnő az esélye eredményes csapatnak a kialakítására, mivel részt tudnak venni a versenyeken. Annak, hogy többen vannak a sportágban, több gyermeknek tudunk edzést tartani, megnő a lehetősége a szakmai munka színvonalának növelésére is. Több gyermekből, több tehetséggel tovább tudunk lépni. Abban a pillanatban, amikor a gyerek úgy érzi, hogy minőséget kap, minőségi munkát tud végezni, megnő ennek az esetnek a megtartó ereje is, hogy szívesebben marad lent a gyerek a sportágban, a klubnál, hiszen eredményt tud elérni. Ennek a megtartó erőnek a növekedése minél többen vagyunk, a sportágban lehetőséget nyújt hazai, nemzetközi minél több versenyzőnek a megjelenésére, az eredményesség növelésére. És ennek a megtartó erőnövekedésnek köszönhetően ez olyan, mint a mókuserék, magát erősítő folyamat, nő a létszám tovább. Tehát az, ami az előző dián látszott, hogy 15-17 éves kor után meredeken süllyed lefelé a regisztrált versenyzőknek a létszáma, az köszönhető annak is, hogy ez a megtartó erő nem elegendő mértékű. Ez már egy nagyon érdekes dolog, a hazai nemzetközi versenyeken való megjelenés, eredményesség, nagyon erősen vissza tud hatni a gazdálkodási folyamatokra. Nekem, mint klubvezetőnek tapasztalatból tudom, hogy sokkal nagyobb esélyem van akár milyen támogatónak, akár milyen céges, vagy önkormányzati támogatásnak a begyűjtésére, ha én azt tudom mondani, hogy nekem ebben az évben az ifjúsági világversenyeken, vagy a felnőtt világversenyen 6 versenyzőm vett részt. Nem feltétlenül fogja azt nézni, hogy harmadik lett, nyolcadik, vagy tizenkettedik, de válogatott színekben ki tudott menni. Ez az önkormányzatoknál nagyon-nagyon fontos, a versenyzőknek is nagyon fontos, hogy van esetleg lehetősége arra, hogy ő azért fektet be nagyon sok munkát ebbe a dologba 2-3-5 éven keresztül, hogy kijusson egy világversenyre. Próbáljuk meg, amennyire lehet támogatni.

Itt az előző táblázatból a megtartó erő növekedése és a szakmai munkának a fejlődése, a marketing számára nyújt lehetőséget. Hiszen eseményről lévén szó, sokkal könnyebb egy marketing csapatnak eladni a sportágat. Akkor tud megjeleníteni bármit is, hogyha valami történik. Ez lehet egy elfogadott stratégia, ami megfelelő marketinget kap, föl lehet állítani azt, hogy egy élményt nyújtó versenyforma, ami látványos. Ahol sok gyerek van, azt mindig könnyebben lehet bármilyen médiában megjelentetni. Ennek a hazai és nemzetközi megjelenésnek, eredményességnek köszönhetően esetleg javulnak a sporteredmények, azt még könnyebben lehet eladni. Ami még nagyon fontos lehet, ha növekedik a sportágban lévő gyermekeknek, sportolóknak a létszáma, akkor ezen a létszámnövekedésen keresztül az ismertség, a társadalmi elismertség növekedése is javulhat.

Valamint, ami még nagyon fontos, a civil kapcsolatoknak az erősödése. Mi a klubbal az összes, létező civil rendezvényen részt veszünk. Ha nagyon fölöslegesnek is tűnik, a kerületben szerveznek civil napot, utcabált, búcsút, mi egy standdal, ergo-méterrel, plakáttal, szórólappal minden egyes alkalommal ott vagyunk, mert tudják a kerületben, hogy létezőnk, könnyebben tudunk a kerülethez fordulni bármilyen támogatásért. Több ember tudja meg a kerületi lakosok közül, hogy mi ott vagyunk, és lehet hozzánk is jönni. Ennek a marketing tevékenységnek várható eredményei, mi ide nem elsősorban a pénzügyi megjelenést tüntettük fel a Tamással, hanem azokat az eredményeket, amit azután a szövetség elnöksége, és támogatói tudnak arra használni, hogy ezt pénzzé lehet esetleg tenni. Egy növekvő média megjelenést, nyomtatott, elektronikus Internetes médiában, egy pozitív érzelmi attitűdnek a kialakítása. Ha azt látják, hogy sokan vagyunk, és sok kisgyerek sportol, ugrál és szaladgál, akkor talán sokkal pozitívabb lesz a társadalomnak a hozzáállása is. És minél több ember van a sportágban, annak a támogatási lehetőségek annál nagyobbak lesznek, pl. az alapítványon keresztül, vagy az SZJA 1 %-os kampányt is lehetne nagyobb erővel folytatni.

A gazdálkodás, hogy hogyan tudja segíteni ezt a szakmai munkát, ill. a szakmai munka hogyan tud a gazdálkodásra ráhatni. A taglétszám növekedésével el tudunk odáig jutni, hogy növekednek a tagdíjak. Tudomásul kell venni, hogy nem egy szociális intézmény, ki kell fizetni a szolgáltatást. Minél több gyerek, minél több felnőtt jár le, az a gazdálkodás bevételi oldalát, a tagdíj bevétel jelentősen tud növekedni. Minél több ember jár le, annál több embernek tudunk szolgáltatást nyújtani, ami a tagdíjon felüli. A támogatások igénybevételénél is egy nagyobb létszámú klub, egy civil szervezet sokkal több lehetőséggel tud elindulni akár pályázati utakon is, ha több embert érint ugyan az a tevékenység, akkor nagyobb hajlandóság van a pályázati elbírálókban.

Szponzor, hirdető. Nálunk az működik nagyon jól, hogy a gyerekek szülei között sok olyan céges kapcsolattartó van, vezető, döntéshozó, aki azt mondja, hogy egy ilyen pozitív tevékenységet folytató klubhoz ő szívesen társul. A gazdálkodás kiadási oldalán, hogy mi jelentkezik. Az infrastruktúra, eszközállomány, működési költségek. Ezek természetesen növekednek a nagyobb taglétszámmal, viszont lényegesen gazdaságosabban lehet működtetni akkor, ha sokan vagyunk.

Amit nagybetűvel írtunk fel, nem véletlenül, az egész dolognak a motorja az a humánerőforrás. Ez attól függ, hogy az a gyerek, mivel találkozik a klubban. Tehát a megtartó erő növekedésénél nagyon fontos ennek a humánerőforrásnak a milyensége, minősége, kivel találkozik a vízi telepen és mennyire kötődik hozzá.

Ennek a rendszernek a működtetéséhez gyakorlatilag minden adminisztrációs dolog rendelkezésünkre áll, hiszen 2007-ben elkészült az az akkreditált sportiskolai tanterv evezős

sportágban, ami 1-től 12 évfolyamig tart. Ez azt jelenti, hogy az elsős gyerek, amikor belép az iskolába, van lehetőség egy olyan, tanterv alapján felkészülni, ami meg tudja segíteni a sportpályafutását. Mit tartalmaz ez a tanterv? Nem ül be a hajóba az elsős gyerek, hanem azokat az alapképességeket igyekszünk fejleszteni benne, amire szükség van. Keringési, légző-rendszernek a fejlesztése, ugróerőnek a fejlesztése, koordinációfejlesztés, valamint az úszásoktatás, az, ami az első két évfolyamon nagyon nagy hangsúlyt kap. Hiszen, ha azt szeretnénk, hogy 3., 4. osztályos korában a gyerek már kapcsolatba kerüljön a sportággal, akkor neki biztosan kell tudnia úszni. Ennek a sportiskolai tantervnek a kidolgozásában sok szakember vett részt, a Finya vezetésével, klubunkban Fát András, valamint Dallos Péter, aki a válogatott keretnek a sífutó oktatója a felső évfolyamokon már a sífutás, mint kiegészítő sportág megjelenik. Van egy módszertani segédanyag, ami 2008-ban készült el, és ugyancsak a Finyának a kidolgozása mentén, valamint 2010-óta végre egy oktató film is rendelkezésre áll, aminek a levetítése nagy nyilvánosság előtt a március 5-i ergo-méteres országos bajnokságon került sor. Ami jelenleg kidolgozás alatt van, és nagyon fontos lenne egy olyan evezős egyszer-egy, amit a gyerek könnyebben el tud sajátítani, rajzos formában.

Ennek a programnak a keretében mi minden zajlott már az elmúlt időszakban? 2009-ben kísérleti jelleggel az evezős sportágot is bevonták a Sport XXI. programba, ennek köszönhetően indultak el azok a folyamatok, amin ezt meg tudják segíteni. Pl. az ergo-méteres felmérő verseny, ami országos szinten nagyon nagy sikert aratott. Első alkalommal kb. 8000 gyerek volt, aki az ergo-méteren keresztül kapcsolatba került az evezéssel. A klubok a környező iskolákba kiviszik az ergo-métert, és felméri a felső tagozatos gyerekeket, 500 m-t húznak a gyerekek, innen az ügyesebbek tovább tudnak, és ennek van egy országos versenye is. Ugyancsak a Sport XXI. programnak a keretén belül indult el a diák-ranglista verseny, ahol már az első évben is nagyon-nagy sikere volt, hiszen sok olyan gyerek vett részt ezen a versenyen, aki még ennek a korosztálynak a hivatalosan kiírt 1000 m-es versenytávot fizikai felkészültség, amiről legelőször volt szó, nem felelt volna meg, és nem tudta volna végig húzni. Hosszabb távon nagyobbak a különbségek, már nem olyan látványos, nem olyan élvezetes, nem olyan izgalmas. Ez a verseny 500 m-en zajlott, és nagyon szerették a gyerekek, és az iskolák is. Ugyanis a ranglista keretén belül nemcsak a klubok versenyeztek egymással, hanem az iskolák is. Hiszen elsősorban azt is próbáltuk figyelni. Valamint elindult egy OKJ-s edzőképzés, aminek a tematikájában, már jelentős szerepet kapott ennek a korosztálynak a felkészítése, kitekintés az iskolai kapcsolatokkal való anyag.

Milyen fejlesztésekre van szükség? Elsősorban a jogszabályi háttérnek az áttekintése, ami nagyon-nagyon fontos. Ugyanis gyerekekkel foglalkozunk, iskolai kereteken belül, ezt nagyon fontos megnézni. A hajózási szabályzatban jelenleg az szerepel, hogy 16 év alatt mindenkinek kötelező a mentőmellény viselése. Ez egy eléggé érdekes kérdés nálunk itt az evezésben, hogy hogyan tud evezni a gyerek mentőmellényben. Ezt majd a vízi rendszet felé, ill. a közlekedési hatóság felé át kell tekinteni.

Edzői licencek áttekintése. Sportfoglalkozások felelősségi háttere. Ezzel a témakörrel foglalkozónak, mindenkinek tisztában kell lennie, hogy vajon milyen feltételek, milyen biztonsági feltételek mellett jöhetnek ki az iskolákból a gyerekek, kinek kell kísérni őket. Aki szeretne ebbe bekapcsolódni, annak ezt tudnia kell.

Humán erőforrás. Előbb is említettük, nagyon fontos területe ennek a témának. Edzők képzése, és továbbképzése, ami azért nagyon fontos, mert ugyan erre a diára nem került fel, de a stratégiai tervben szerepel egy olyan rész, hogy szeretnénk motiválni a fiatal evezősöket arra, hogy a Testnevelési Egyetemnek a sportedző, testnevelő szakára felvételizzenek, hiszen



ha az iskolákkal szeretnénk a kapcsolatot elmélyíteni, fontos lenne egy olyan kapcsolódási pont az iskolával, egy ott tanító tanár. Tehát egy testnevelő tanári végzettségű, evezős kötődésű edző az, aki leginkább tudna ebben a dologban segíteni, hiszen testnevelés órán ő ott van bent a gyerekekkel, és délután evezős sportkört fog csinálni ahhoz, hogy oda hozza ki a gyerekeket. Edző továbbképzés. A jelenleg működő edzőknek is ebben az irányban történő ismeretterjesztés bővítése.

Valamint ami még itt szerepel, az úszóoktatói képzés, hiszen az a célunk, hogy a gyerekekkel minél előbb kapcsolatba tudjunk kerülni, ennek pedig az első lépése, az hogy a gyerekeket a legjobb az lenne, ha az evezős klubnak az oktatója tanítaná meg úszni, és ezáltal egy személyesebb kontaktusba tud kerülni a gyerekekkel, és meg tudja szólítani, hogy délutánonként jöjjön ki.

Eszközfejlesztés. Hát azt ugye a beszélgetéseink és vitáink során tudtuk, hogy ilyen jellegű eszköz, amiben ezeket a kiskorú gyerekeket vízre tudnánk tenni és tudjuk tanítani biztonságosan, az adottságaiknak megfelelően, Magyarországon a versenyrendszerben nincsen. Szükséges lenne keresni egy olyan egyszemélyes oktató hajót, aminek a segítségével az adott esetben a vízi telepre leérkező osztálynyi gyereket, akár 10-12 gyereket is egyszerre vízre tudunk tenni. Nem kell fogni a hajó végét, hogy be ne boruljon. Kisméretű csapathajóknak a kialakítása, felkutatása lenne fontos, hogy ezek a gyerekek nem csak egyedül, de dublóban, vagy négy párban is tudjanak evezni. Valamint bárd tollú mini lapátoknak a kialakítása, fejlesztése. Klubunkban Szabó Károly mesteredzővel is beszélgettünk, meg vannak nálunk elég kvalifikált szakemberek, hogy mi az oka annak, hogy ez a korosztály macon tollu lapáttal evez. Károly bácsi is mondta, hogy annak idején, mikor ezt a versenyszabályba hozták, anyagi oldala volt, a régi macon tollu fa lapátokat ne kelljen lecserélni. Technikailag, oktatásilag szerencsésebb lenne ezeknek a gyerekeknek is már, ha ezzel tanulnának meg evezni.

Sportegészségügyi háttérnek fejlesztése. Kiválasztás. Nem mindegy, hogy milyen adottságú gyerekeket próbálunk a sportágba beintegrálni. Ennek egy valamilyen szinten az ergo-méteres verseny felmérő verseny során kiderül, hogy mit tudnak ezek a gyerekek, már az eredményben is. Valamint ezeknek a gyerekeknek a tehetség gondozása itt, ezen az akadémiai rendszeren keresztül.

Kapcsolatrendszer erősítése. Az előbb szóba került, és látszott is a dián, hogy gyakorlatilag a legtöbb evezős klubnak a környezetében van sportiskola. Nekünk van olyan tantervünk, amivel sportiskolákban lehet oktatni, ez egy nyitott út. Közoktatási, oktatási intézményekkel való kapcsolatrendszerének az erősítése, hogy minél többen tudjanak a gyerekek közül, hogy mi ott vagyunk. Nyári táboroknak a szervezése, a sportköröknek a szervezése, testnevelési óráknak kiszervezése a vízitelepekre önkormányzatok felé, hiszen nem csak központi állami támogatásból lehet ennek a programnak háttérnyerni. Nálunk az önkormányzat kihelyezett testnevelési órák keretén belül fizet az intézmény használatáért, az eszközökért, az oktatóknak. Persze ez egy sok éves munkának köszönhető. A Magyar Diáksport Szövetséggel lehetne szorosabbra kötni a kapcsolatot, valamint a civil kapcsolatoknak az erősítését, és a civil szervezetekkel a pályázati rendszerekkel.

Szervezeti fejlesztésben mit látunk fontosnak. A versenyrendszernek a fejlesztését gondoljuk indokoltnak, ami az első táblázatban is látható, olyan versenyeknek, versenyformáknak a kialakítása, amivel ezeket a gyerekeket meg tudjuk szólítani, és az ő korosztályuknak, felkészültségi szintjüknek megfelelő programot tudunk bonyolítani. Ennek az egyik része

volt, amit az őszi szakmai fórumon a Finya felvázolt, a téli több próba képesség felmérő rendszer. Mi korábban az Utánpótlás Bizottságban már beszélgettünk arról, hogy ki kell dolgozni ugyan ennek egy nyári változatát, ahol ezek a gyerekek olyan feladatokban mérik össze az erejüket, tudásukat, ügyességüket, ami ugró erejüket méri, a bátorságukat, az egyensúlyi képességeiket, egyensúlyrendszerüket, keringési, légző rendszerüket. Természetesen egy olyan vízi programot is kapnak, ami nem feltétlenül igényel nagy fizikai felkészültséget. Ezekhez az új, kidolgozandó versenyformákhoz természetesen a versenyszabályt is harmonizálni kell, valamint egy tehetséggondozási piramist gondolunk fontosnak. Ennek az egész dolognak kell egy olyan instruktora, aki összefogja, összefoglalja ezt az egészet.

**Tarján Tamás:** a következő dián láthatjátok azt a struktúrát, amit elképzeltünk. Alul tehát az utánpótlás nevelő egyesületek, felette regionális utánpótlás-nevelő központok, evezős akadémiák regionális szinten, ill. a központi evezős akadémia. Hogy mik ezek, azok a következő diákon láthatjátok. Az utánpótlás-nevelő egyesületek azok, amelyek az iskolákkal viszonylag kisebb kapcsolatot tartanak, és nem túl nagy létszámmal, de azért foglalkoznak utánpótlás-neveléssel.

A regionális utánpótlás-nevelési központok azok lennének, ahol az iskolákkal, sportiskolákkal való kapcsolat működik, és az ehhez megfelelő feltételekkel rendelkeznek ezen klubok.

A következő dián a regionális evezős akadémiák. Tehát gyakorlatilag eljuthatnánk arra a szintre, hogy most már nemcsak az iskolákat környékezzük meg, nemcsak az iskolákat hozzuk le a vízi telepre, hanem a gyerekeket már ott is altatjuk. Lehetőség van arra bizonyos helyeken, ahol ez megoldható, hogy kollégiumi szálláshelyeket lehessen létesíteni, és ezek keretében az adott városban tanuló gyerekek közvetlenül az evezős telepen lakjanak. Nyilván célszerű lenne, hogy ezek az oktatási helyek ezek középiskolákkal, ill. felsőfokú intézményekkel szintén kapcsolatban lennének.

Ennek a csúcán helyezkedne el az Erzsébeten kialakítandó Központi Evezős Akadémia, amely a 15-22 éves korosztály részére biztosítana kollégiumi ellátást, de bejáró diákok is lehetnének. Itt gyakorlatilag abszolút a minőségi utánpótlás-nevelésre lehetne fordítani a teljes figyelmet. Így nyugodt, megfelelő körülmények között tudnának ezek a diákok edzeni. Itt gyakorlatilag meg lehetne természetesen tartani időszakosan az edzőtáborozási lehetőségeket is a teljes országos válogatott részére.

A finanszírozásról, mint lényeges pont. Itt az első két-három szinten a kluboknak az alapműködése, tagdíjak, támogatások, pályázatok, egyéb szolgáltatások biztosítják részben a költségeket. Másrészt a költségvetési források itt a Sport XXI. program, amiben remélem, idén ismét benne leszünk. Illetve az előbb említett akadémiai keret, ami jó esetben talán rendelkezésre fog már állni. Valamint a szövetség költségvetése, itt sportegészségügyi háttér biztosításával például, ill. egyéb források, pályázatok, támogatások. Itt említeném meg, hogy normatív támogatás is létezik, tehát gyakorlatilag a családi, napközis rendszer, ill. a kollégiumi elhelyezés esetén az államtól normatív támogatást lehet kapni ezen létesítmények működtetéséhez.

A megvalósítás lépései, a szakmai stáb felállítása. Részben már megtörtént.

Finanszírozási rendszer áttekintése. Ez folyamatban van. Pályázat útján ugye a regionális utánpótlás-nevelési központoknak, ill. esetlegesen amelyik intézmény erre alkalmas, vagy

alkalmassá tehető, akadémiák kiválasztása, fejlesztése, ill. a központi akadémia megalapítása, amit 2011. szeptember 1-re tűztük ki célul. Ekkor még egy kisebb intenzitással inkább összetartó szerepben, majd ahogy az erzsébeti fejlesztés megvalósul, úgy egyre nagyobb lendülettel beindulhat.

Köszönjük szépen a figyelmet.

**dr. Mitnyan György:** az elhangzottakkal kapcsolatban van-e hozzászólás, kérdés?

**Ficsor László:** csak egy kis kiegészítést szeretnék az elhangzott bő anyaghoz hozzátenni, hogy a szakmai anyagból kimaradt egy nagyon fontos, hogy az evezős egyesületek „fiókjaiban” ott heverő anyagról, az pedig a hosszú távú szakmai program, ami 12 éves kortól egészen a felnőtt korig. Nem tanterv, még a tantervet megelőzően 3 évvel elkészült, ami egy 30-40 oldalas anyag, amit nem ártana, ha az egyesületek egy kicsit forgatnának, mert lehet, hogy hasznára válna itt az evezős képzésnek. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** Lacit még egy mondattal szeretném kiegészíteni. Tehát az akadémiaival párhuzamosan, és ez talán nem szorosan kapcsolódik az akadémiahoz, de az edzők képzése és továbbképzése is terítékre kell, hogy kerüljön, hiszen az akadémiai edzők sorába tartozás egyben egyfajta fokozottabb és nagyobb odafigyeléssel párosuló edzőképzés, továbbképzést is jelent. Tehát nemcsak a versenyzőket, ugyan úgy az edzőket is tovább képezni kell. Az elnökség korábbi döntése szerint, ez a Fát Andris és a Ficsor László urak kezében van, és április 30. az a határidő, amit az elnökség elé leteszik azt az előterjesztést, ami az edzőknek az újra regisztrációját kell, hogy eredményezze a szövetségnél, ill. az elvégzett diplomák szerinti valamiféle értékelését a megszerzett papíroknak. Ehhez rendeljük majd hozzá az edzőink számára azokat a továbbképzéseket, amelyeknek az alapstruktúrák biztosítása, finanszírozása már egy szövetségi feladat, és egy ugrás ettől kezdve az akadémia, az edzők munkája kapcsán a jól működő akadémiai rendszer, és akkor így teljes az akadémiai kör, edzők, versenyzők tekintetében.

Van-e további kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor két határozati javaslat van a kivetítőn, ezek azok az elvi alapvetések, amelyekkel az evezős akadémia indítását meg lehet tenni, és természetesen a honlapon ezeket nyomon lehet követni. Alapvetően ez most még nem is pénzügyi, mint inkább strukturális döntést jelent, amelyet aztán a klubok, ahogy a programba bekapcsolódnak, saját maguk fognak végrehajtani, ill. tapasztalni annak hatását. A két határozati javaslat tekintetében van-e más javaslat?

Nincs.

1./ a közgyűlés az evezés utánpótlás-nevelés struktúrájának 2011-16. évekre vonatkozó fejlesztési tervének elfogadása

2./ a közgyűlés a központi evezős akadémia létrehozását elfogadja.

Aki a két határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

Szavazás:                    igen: 31                    nem: 0                    tartózkodott: 1

**10/2011.04.08. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (31 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás mellett) elfogadta a 2011. evezés utánpótlás-nevelés struktúrájának 2011-16. évekre vonatkozó fejlesztési tervét és támogatja a Központi Evezős Akadémia létrehozását.**

**dr. Mitnyan György:** a hiányzó Felügyelő Bizottsági tagok megválasztása következik. Kérem kiosztani a szavazócédulákat. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, a korábban megválasztott Felügyelő Bizottságunk tagjai közül Jenőfy György a közgyűlést követően mégsem tudta az FB munkát elvállalni, így a bizottság az előző közgyűlés óta négy főre olvadt. Majd pedig a Szalay István lemondása után háromfősre olvadt a bizottság. Ettől függetlenül a bizottság határozatképes maradt, hiszen a három fő az üzemszerű működésre alkalmas, de helyesebb a közgyűlésnek az FB-t öt főre feltölteni. Ezért egy napirendként beiktattuk a bizottsági jelöltek számának emelését. Három jelölés érkezett az FB tagok hiányzó két helyére dr. Kelemen Hajnalka, László Veronika és dr. Révfy Zoltán tekintetében. Ha jól tudom, akkor mind a hárman a jelölést elfogadták. Erről nyilatkoztak. Azt gondolom, hogy a Közgyűlés bölcsessége, hogy kivel fogunk együtt dolgozni a jövőben. Az FB szempontjából mind a három személy alkalmas. Azt szeretném kérni a jelöltekkel kapcsolatban, ill. a szavazás módjáról néhány szót szólnék. A kiosztott szavazó cédulákon három név van, de csak két nevet kérnénk bejelölni, a nevek melletti egyértelmű, egymást metsző vonallal ki lehet választani a három jelöltből két nevet. Egyszerű többséggel, aki többet kap, az kerül be az FB-be. Egy szavazat érvényes, három szavazat érvénytelen. A szavazatok összesítése, majd pedig az eredmény kihirdetése a Szavazatszámoló Bizottság feladata.

**Mihály Tibor:** A Szavazatszámoló Bizottság összeszámolta a beérkezett szavazatokat. 29 érvényes szavazat volt, melynek értelmében

|                      |             |
|----------------------|-------------|
| dr. Kelemen Hajnalka | 22 szavazat |
| László Veronika      | 22 szavazat |
| dr. Révfy László     | 15 szavazat |

#### **11/2011.04.08. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése a Felügyelő Bizottság tagjának választotta dr. Kelemen Hajnalkát és László Veronikát.**

**dr. Mitnyan György:** Tisztelt Közgyűlés! Több napirend nem lévén az egyebekben, ha valakinek óhaja, sóhaja, megjegyzése, kérdése van, annak szívesen szót adok. Kérem, hogy tiszteljük egymás türelmét, az egyebekben, csak nagyon röviden. Egy jelentkezést látok, megadom a szót és utána be fogom zárni a közgyűlést.

**Norman Károly:** A Kis-Dunán, de nemcsak a Kis-Dunán, hanem a nagyon is a közlekedés meglehetősen amorf, egyre több veszélyhelyzet adódik, egyelőre még súlyos dolgok nem történtek. Azt szeretnénk kérni, hogy a szövetség minden lehetséges módon vegye fel a Rendőrséggel is a kapcsolatot, mert a Rendőrség minden félét mond, hogy hogyan kellene közlekednünk, és úgy nem lehet, és a társ-sportágakkal, a kajak-kenuval béküljünk össze, és határozzunk meg valami módon süvendit. Köszönöm szépen.

**dr. Mitnyan György:** Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés, hosszan most erre nem válaszolnék, a mentőmellény, a vízi közlekedés szabályai tekintetében több körben

egyeztettünk már az illetékes szervezetekkel, kajak-kenu szövetség, Rendőrség, valóban korlátosan vannak csak hatásai, de természetesen rögzítve és értve az észrevételeket, megpróbálunk mindezeket pozitív értelemben változtatni.

Tisztelt Közgyűlés! A napirendi pontokat megtárgyaltuk, a rendes közgyűlést ezennel bezárom. Mindenkinek a verseny évadra jó versenyzést, sportolást kívánok, és jó utat hazafelé, aki vidékre megy.

K.m.f.

.....

dr. Mitnyan György

Jegyzőkönyvvezető:

.....

Ilku Mária

Jegyzőkönyv hitelesítők

.....

Domonkos Ágnes

.....

Fischer Géza