

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Magyar Evezős Szövetség 2012. 03. 23-án megtartott Közgyűléséről.

Ott Zsuzsanna: nagyon sok szeretettel köszöntelek benneteket a Magyar Evezős Szövetség 2012. évi rendes éves közgyűlésén. Szeretném felkérni a MESZ elnökét, Regényi Tamást, hogy nyissa meg a közgyűlést.

dr. Regényi Tamás: Kedves Sporttársak, Sportbarátok, Tisztelt Közgyűlés! A MESZ elnöksége nevében sok szeretettel köszöntelek benneteket. Ezúton is szeretnénk újra megköszönni a megtisztelő bizalmatokat. Továbbá szeretnénk megköszönni minden tagegyesületünk megjelent képviselőinek, hogy megtiszteltek minket megjelenésükkel a MESZ 2012. évi közgyűlésén, és velünk vannak ezen a szép tavaszi napon, ezen a magaslati közgyűlésen. Igazság szerint Budapestnek van ennél egy kicsivel magasabb pontja is a János-hegy tetején, de ott már nem találtunk akkora termet, amibe befértünk volna. Úgyhogy a vízpartról felköltöztünk a hegyekbe.

Szeretném köszönten a tagegyesületek képviselőin kívül megjelent vendégeket, az elnökségünk tagjait, és a szövetség munkatársait. Külön köszönjük azok segítségét, akik részt vettek a közgyűlés előkészítésében.

Szeretném tisztelettel javasolni, hogy felállva együtt hallgassuk meg a magyar Himnuszt.

Himnusz.

dr. Regényi Tamás: Tisztelt Közgyűlés! Szeretnénk ezen a közgyűlésen is megemlékezni az elmúlt közgyűlés óta elhunyt sporttársainkról, sportbarátainkról. Szeretném felkérni Ott Zsuzsa főtitkár kisasszonyt, hogy a megemlékezéssel kapcsolatban segédkezzen, és kérem, hogy majd a megemlékezést egy perces néma tiszteletadással tegyék teljessé a végén. Köszönöm.

Ott Zsuzsanna: Sajnálattal közlöm a MESZ közgyűlésével, hogy az előző rendes évi közgyűlés óta az alábbi személyekről kaptunk hírt, hogy elhunytak.

Móricz László, a Ganz-Villamossági Evezős Club edzője volt
Kozma György, Vác Városi Evezős Club versenyzője volt
Takács Judit, versenybíró
Kornis Attila, a Ferencvárosi Evezős Club versenyzője volt.

Szeretném megkérni a közgyűlést, hogy órájuk, illetve azokról, akikről nincs tudomásunk, de eltávoztak az evezős családból, egy perces néma csennel adózzunk.
Köszönöm.

dr. Regényi Tamás: Tisztelt Közgyűlés! Reméljük, hogy a közgyűlésre választott helyszínre történő eljutás nem okozott különösebb megterhelést senki számára. Azért választottuk ezt a helyszínt a hagyományostól eltérően, mert ott évente egyszer van lehetősége a MESZ-nek kedvezményesen igénybe venni a dísztermet. Ezáltal egy 150.000.- Ft-os terembérleti költségtől mentesítettük magunkat a Normafa Étterem általi felajánlással, amit köszönünk szépen.

Tisztelt Közgyűlés! Megtiszteltetés számomra, hogy itt állhatok ismét előttetek. Legutoljára az előző közgyűlésen találkoztunk, ill. a Győrben rendezett országos ergométeres bajnokságon, akik részt vettek azon a helyszínen, a versenyen. Másfél hónap telt el a legutolsó közgyűlés óta, és megvallom becsülettel, nem telt unalmasan az elnökség részére ez az elmúlt másfél hónap. Legutolsó üzenetemben azt megjegyeztem, hogy nehéz mindenki elvárásának megfelelni, de az elnökség erre vállalkozik, és ez a cél fog vezérelni minket minden helyzetben, amíg a bizalmatokat élvezzük. A kihívás, amivel az elmúlt időben szembesülhetett az új elnökség, bátran bevallom, meghaladja azt, amire előzetesen számítottunk. Pedig higgyétek el, hogy fel voltunk készülve sok mindenre. Valójában úgy éreztük magunkat, mint egy trójai küzdelemben, rohanunk előre, miközben nem győzünk figyelni arra, hogy hol húzzuk le a fejünket egy felénk tartó nyílvesző elől. Nem ismételve túlságosan az elhíresült mondást, igaz, hogy ál munkban könnyű harcolni, de mégis egy kicsit kevesebb küzdelemre számítottunk.

Tisztelt Közgyűlés! Úgy gondoljuk, az új elnökségünk nevében, hogy mi nem harcolni jöttünk, segíteni szeretnénk. Meg szeretnénk tenni mindent annak érdekében, hogy a jelenlegi helyzetből a szövetség minél hamarabb kilábalhasson. Erre a Ti segítségetekre, mindenki összefogására is szükségünk lesz. A 40 tagedyesület szövetsége, 2-3000 kitartó sportoló szövetsége, több ezer lelkes túrázó, idős veterán és evezéssel ismerkedő szövetsége vagyunk. Kérjük, segítsétek munkánkat ugyanazzal az összetartással, ahogy az elnökség választását is támogattátok. Szeretném bevezetőmben ismertetni azt, hogy az elnökségünk ez alatt a másfél hónap alatt milyen tevékenységekkel tudott megbirkózni, és utána térnénk rá a közgyűlés hivatalos programjára.

Február 3-át követően már három alkalommal ülésezett az elnökség. Üléseinken részt vettek külsős vendégek, edzők, kapitányok. Rövid bemutatkozást és beszélgetést követően meghatároztuk az elnökség 2012. évi célkitűzéseit, amit a kivetítőn láthattok, és amit közzétettünk a honlapon is. Reméljük, jó vonalvezetőként fog szolgálni az egész esztendőben. Utána elkezdtük a közgyűlés előkészítését, ezt folytattuk mind a három elnökségi ülésen, melynek végére, mely sokszor az éjszakába nyúlt, de az új elnökség hihetetlen lelkesedése tompította ezt a fáradságot. Kitűztük a közgyűlés időpontját, és remélem ez az időpont sem okozott számotokra túlságos terhet. Az eredeti februári időpont túl rövid volt, ezen kívül pedig minden más későbbi időpont a versenyekkel ütközött. Ezután meghatároztuk a két legfontosabb teendőnk a mai közgyűlésig. Ezek a Pesterzsébeti Vízi Centrum Projekttel kapcsolatos legfontosabb teendők, és a 2012. évi költségvetés tervezetének az előkészítése volt, amit a mai közgyűlésre terjesztünk elő. Erre a két feladatra 3, illetve 4 fős bizottságot hoztunk létre az elnökség tagjai közül. A Pesterzsébeti Vízi Centrummal kapcsolatban tájékoztunk, próbáltuk megismerni a részleteket. Többször sikerült találkozni a XX. kerületi önkormányzat képviselőivel, a polgármester úrral, külön-külön a két alpolgármesterrel, az önkormányzat ügyvédjével és a beruházási és műszaki osztály vezetőivel. Tárgyalást folytattunk az összes szerződött partnerünkkel, és természetesen a pesterzsébeti Vízi Centrum embereivel. Találkoztunk a Zöld Duna Kft-vel, a Dignus Kft-vel, két alkalommal a Hídépítő Zrt-vel. A kialakult kép után veszteségeink azonnali csökkentése érdekében az összes fennálló szerződést, amely költségeire nem volt fedezete a szövetségnek, és amelyek jelentős passzívumot hoztak, halmoztak fel az elmúlt időszakban, megszüntettük. Felmondunk öt szerződést, hogy csökkentsük a kiadásainkat, illetve megállítsuk a további számlatartozásainkat. Részletesebb összefoglalót a Vízi centrummal kapcsolatban, a kialakult helyzetről majd Simon Gábor úrtól kérek az első napirendi pont keretében.

Szerveztünk egy egyeztetést a tagegyesületeinkkel az elmúlt héten a költségvetés előkészítésével kapcsolatban, és köszönjük azok fáradságát, akik eljöttek erre a megbeszélésre. Találkoztunk az edzőbizottság képviselőivel is az elnökségi ülésünk keretében. Jóváhagyásra került az előterjesztett új edzőbizottság, amelynek új vezetője lett Szierer János úr. Sok sikert kívánunk a munkájához.

Időközben megrendezésre került az ergométeres bajnokság, amelyen megtiszteltetésünkre Borkai Zsolt polgármester úr, és mint a MOB elnöke is részt vett, és megnyitó beszédében köszöntötte versenyzőinket. Köszönjük szépen még egyszer a Győri Vízi Spartacus SE-nek, akiknek itt vannak a képviselői, köszönjük még egyszer nekik, a rendezvénnyel kapcsolatban nyújtott támogatást és segítséget. Itt szeretnék említést tenni egy másik esetben kapott támogatásért Lucsánszky László úrnak, nem tudom, hogy körünkben üdvözölhetjük-e őt, egyik reggel ugyanis arról értesültünk, hogy februárban a nagy hótömeg megrepesztette a 3. csónakház teljesen elkorhadt gerendázatát a pesterzsébeti telepen, és azonnali beavatkozásra van szükség a tetőszerkezet beszakadásának bekövetkezése ellen. A tető szakszerű aládúcolása és a megelőzési tevékenység elvégzésére kaptunk egy 150000 Ft értékű ajánlatot. Abban a pillanatban ennyi pénz nem állt rendelkezésünkre a szövetség bankszámláján. Úgyhogy Lacit megkértük, hogy mérje fel, hogy reálisak-e ezek a költségek, mire visszatérve jelezte, hogy már el is végezték az összes teendőt, kb. 20 m hosszan fémállványzattal megerősítették az egész tetőszerkezetet, természetesen ellenszolgáltatás nélkül. Köszönjük szépen nekik is, és hasonló segítségre még ebben az évben nagy szüksége lesz a szövetségnek.

Az elnökség elhalasztotta a Jeunesse Kupa megrendezését egy évvel későbbre, ezzel cseréltünk a franciaországi szövetséggel, ill. ezen kívül több pályázat beadásáról döntöttünk a 2015. évi U-23-as VB megrendezésére. Megerősítettük a főtitkár kisasszony megbízását határozott, egy éves időszakra, az újjá alakult Olimpiai Bizottságba megválasztottuk delegáltjainkat. Az eddig 3 fő helyett 4 főt delegálhat a MESZ a MOB-ba, amely most már magában foglalja az összes korábban független sportvezetéssel foglalkozó közttestületet, közöttük a Nemzeti Sportszövetséget is. Az új MOB öt szakmai tagozatból épül fel. Az evezős szövetség az olimpiai sportágak versenysportjáért felelős szakmai tagozatban foglal helyet. A MOB közgyűlésen, amelyen részt vettünk, újra választotta Borkai Zsolt urat, megválasztotta őt új alelnökét, őt új elnökségi tagját.

A Felügyelő Bizottság elnöki tisztségére Dávid Imre urat választotta meg az elnökség. Az elnökség határozatot hozott a 2012. évi Gerevich ösztöndíjakról, ez a határozat a weboldalon található.

Felkértük ezen kívül a Jelölő Bizottságot, hogy a mai közgyűlésünk tisztújítással kapcsolatos teendőit lássa el.

Miközben lázasan folyt a közgyűlés előkészítő munka, számos kisebb-nagyobb válsághelyzetet kellett kezelnünk. Többek között az önkormányzat felszólított, hogy azonnal rendezzünk egy 5 millió forintos számlatartozásunkat. Ezen kívül az ELMŰ azóta háromszor küldött kikapcsolási értesítést többmillió forintos számlatartozás miatt. Külföldi és magyar partnereink jelentkeztek be napi szinten kérdőre vonva a szövetséget, hogy az új elnökségtől kérjenek tájékoztatást, mikor lesz a számlájuk kifizetve. Kérem, higgyétek el, hogy ezek nem könnyű helyzetek. Sajnos nem tudom felsorolni a napi tűzoltási ügyeket, amik az új elnökségre zúdulnak napi szinten. Eközben feladatunk, hogy segítsük a 2012. évi versenyprogramot, a válogatott keret programjainak elkezdését. Szándékosan használtam,

hogyan kezdés, mert befejezésükhöz, tekintve a jelenlegi anyagi körülményeinkre, közös segítségre és összefogásra lesz szükség. Meg szeretném említeni, nem utolsó sorban, hogy az elnökség visszaállította a korábbi szövetségi kapitányi rendszert. Pályázatot fogunk hirdetni mind a két szövetségi kapitányi pozíció betöltésére, ennek előkészítésére felkértük az edzőbizottságot. Ideiglenesen 2012. október 1-ig felkértük a tisztségek betöltésére Székely Balázs urat, mint megbízott felnőtt szövetségi kapitányt és Ficsor László urat, mint megbízott utánpótlás szövetségi kapitányt. Gratuláljunk nekik közösen és tapssal kívánjunk sok sikert munkájukhoz.

Köszönöm szíves figyelmeteket, és ezennel rá szeretnék térni a közgyűlés hivatalos programjára. Szeretném szólítani Pál Tibor urat, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság képviselőjében tegye meg jelentését az igazolt mandátumokkal kapcsolatban.

Pál Tibor: Tisztelt Elnök Úr, Közgyűlés, résztvevők, vendégek, képviselők.

A MESZ Közgyűlés taglétszáma 40, és összesen a mandátumok, mint ahogy már a rendkívüli közgyűlésen is elhangzott, 64 db képviselő megjelenésére van lehetőség. Ehhez képest a mai napon eddig 39-en regisztráltak. Ezek a számok azt jelentik, hogy a közgyűlés határozatképes. Csongrád jelezte, hogy már Pesten van, valamikor érkezik. A lista nálam van, akit érdekel, hogy ki van jelen, nálam megnézheti. Köszönöm.

dr. Regényi Tamás: Köszönöm a Mandátumvizsgáló Bizottság munkáját, ami alapján megállapíthatjuk, hogy a közgyűlésen a 40 tagesület által 64 igazolt mandátumból 39 mandátum került igazolásra. Az Alapszabály értelmében a közgyűlés akkor határozatképes, ha az igazolt mandátumok számához képest több, mint a fele jelen van. Megállapítottuk, hogy a 39 igazolt mandátum több, mint a fele, azaz a közgyűlés határozatképes. Kérem ellenőrzésképpen mindenki emelje fel a szavazócédulát, hogy megszámolhassuk az összes mandátumok számát. Kérem főtitkár kisasszony segítségét a számoláshoz, és kérek mindenkit, hogy tartsa fenn a szavazócéduláját.

39, rendben. Köszönöm szépen. Megállapítható, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság által igazolt 39 mandátum mind jelen van, és a közgyűlés határozatképes. Köszönjük szépen.

Szeretném a közgyűlés együttműködését kérni a tisztségek megválasztásában, jegyzőkönyv vezetésére, jegyzőkönyv hitelesítésére, szavazatok számlálására, majd a levezető elnök megválasztására.

Szeretném a Közgyűlés figyelmét felhívni, hogy az eddigiekhez megszokott módon digitális hangrögzítéssel hangfelvételt készítünk, jelen pillanatban két példányban az esetleges hibák kiküszöbölése végett. Ezt azért szeretném kérni, hogy bárki, aki később hozzászólással kíván élni, kézfeltartással jelezze, és aki szót kapott, kérjük fáradjon ide előre, hogy a hangrögzítés minőség biztosítása érdekében innen mondja a hozzászólását.

Szeretném kérni a tisztelt képviselőket és vendégeket, hogy a szavazásnál a szavazólapot jól láthatóan emeljétek fel, és addig tartsátok fent, amíg a szavazat számlálása zajlik. Az első tisztségviselő a jegyzőkönyv elkészítése. Szeretném a tisztelt közgyűlésnek Ilku Máriát javasolni a jegyzőkönyv elkészítésére a helyszínen digitálisan felvett anyagok alapján. Kérem a tisztelt közgyűlést, először a szavazó cédulával jelezze, ha a javaslattal kapcsolatban kérdése, véleménye, vagy esetleg más személyre javaslata lenne.

4/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei egyhangúlag megválasztották levezető elnöknek dr. Regényi Tamást.

dr. Regényi Tamás: Köszönöm a bizalmat, mint levezető elnök a mai közgyűlésen.

A napirendi pontok elfogadása következik, szeretném felolvasni a napirendi pontokat az előzetesen kiküldött meghívó alapján.

- 1./ Az elnökség 2011. évi pénzügyi és szakmai beszámolója
- 2./ A 2011. évi mérleg és a közhasznúsági jelentés
- 3./ A Felügyelő Bizottság beszámolója
- 4./ A MESZ szakbizottságainak beszámolója
- 5./ A MESZ Alapszabályának módosítása
- 6./ Díjátadások, tiszteletbeli cím adományozása, köszöntések
- 7./ Alelnök választása
- 8./ A Felügyelő Bizottság elnökének és tagjainak választása
- 9./ 2012. évi pénzügyi és szakmai terv elfogadása
- 10./ 2012. évi tagdíj megállapítása

Most a napirendi pontokkal kapcsolatban hozzászólások következhetnek. Ezt megelőzően megkérdezem a főtitkár kisasszonyt, hogy az egyebek napirendi pontra van-e esetleg javaslata?

Azt a jelzést kaptam, hogy részéről az egyebek napirendi pontra nincs javaslata. Akkor szeretném a közgyűlést, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban elsősorban vannak-e hozzászólások, illetve van-e más napirendi pontra javaslat?

Ismertetnem kell, hogy új napirendi pont javaslat elfogadására itt a helyszínen 33 tag igen szavazatára van szükség.

Kérni szeretném a tisztelt közgyűlést, hogy aki az összes napirendi ponttal egyetért, kérem emelje fel a szavazó céduláját.

Szavazás: igen: 39 nem: - tartózkodott: -

5/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei egyhangúlag elfogadta a meghívóban előterjesztett napirendi pontokat.

Az első napirendi pont elhangzása előtt egy technikai jellegű megjegyzést szeretnék tenni. Szeretném kérni a tisztelt képviselőktől és vendégektől, hogy majd a szavazásnál a szavazó lapot, mint már említettem, jól láthatóan emeljétek fel. A hozzászólási szándékot kérjük szépen, hogy a szavazó lap felemelésével jelezze. Igyekszünk a jelentkezés sorrendjét betartani, és mindenkinek a szót megadni, elsődlegesen annak a figyelembe vételével, hogy aki jelentkezik, legalább egy alkalommal a hozzászólását el tudja mondani. Szeretnék kérni előzetesen, nem lehet tudni, hogy mennyi hozzászólásra lehet számítani, ezért max. két percre szorítsuk le, amelyre azért van szükség, hogy mindenkire sor kerülhessen, és a napirendre ne terjedjen ki korlátlanul. Ha nagyon sok a napirendhez kapcsolódó hozzászólás, akkor a 2 perc betartására figyelmeztetéssel fogunk élni. Akkor ezt követően szeretnék rátérni az első

napirendi pontra, amely a MESZ szakmai és pénzügyi beszámolója az elmúlt évvel kapcsolatban.

Molnár Dezső: Tisztelt Közgyűlés! Elnézést kérek, hogy rögtön az első napirendi pontnál megszólalok, de én nem kaptam a napirendi pontokról értesítést. Az a problémám ezzel, hogy a pénzügyi beszámolóval kapcsolatosan semmi féle anyagot nem kaptam. Így nagyon nehéz helyzetbe került a Szolnok, mert nem tudunk dönteni, szavazni ezzel kapcsolatosan, amíg nem láttunk anyagot. Az, hogy az előkészítés folyamán hogyan történt, hogyan nem, megkérdezném, hogy van-e olyan ember, vagy olyan klub, aki ezt még nem kapta meg. Vagy egyáltalán tudjátok-e, hogy miről fogunk szavazni? Köszönöm szépen.

dr. Regényi Tamás: ezzel kapcsolatban egy javaslatot szeretnék tenni, de természetesen további hozzászólásokat várunk. Mivel ez az anyag a mai napon került fel a MESZ honlapjára, ezért azzal a javaslattal szeretnék élni, hogy ezt a beszámolót itt felolvassuk. Két módon tudjuk ezt megtenni, hogy szó szerint felolvassuk, vagy én összefoglalom, és utána természetesen a kérdéseket várjuk ezzel kapcsolatban. Amíg ezt eldönti a tisztelt közgyűlés, természetesen az összefoglalást így is, úgymint meg szeretnénk volna tenni, a végén pedig eldönthető, hogy megszavazható ez így, vagy további hozzászólásokat várunk a helyzet feloldására.

Azt szeretném megkérdezni a közgyűléstől, hogy a szó szerinti felolvasást szeretné-e választani, vagy az összefoglalót? Tegye fel a kezét, aki a szó szerinti felolvasás mellett szavaz!

Aki elfogadja az összefoglalót a beszámolóval kapcsolatban, kérem az emelje fel a kezét!
Köszönöm szépen.

Kérem, hogy számlálják meg a szavazatot:

Szavazás: igen: 33 nem: - tartózkodott: 6

6/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 33 igen, 0 nem szavazattal és 6 tartózkodással azt a szándékát fejezték ki, hogy a beszámoló összefoglaló verzióban kerüljön bemutatásra.

A beszámoló 9 oldalból áll, és 7 mellékletet tartalmaz. A 7 melléklet sorban a következő, melyek általános, kötelező mellékletei a beszámolónak:

1. sz. melléklet a 2011. évi mérleg.
2. sz. melléklet az eredmény kimutatás, melynek a sarokszámait az összefoglalóban szeretném említeni
3. sz. melléklet a számviteli törvény szerinti beszámoló kiegészítő mellékletei
4. sz. melléklet a 2011. évi költségvetési terv és tény összehasonlítása
5. sz. melléklet a sportszakmai beszámoló
6. sz. melléklet határozatok könyve
7. sz. melléklet a könyvvizsgálói jelentés a 2011. évi beszámolóról

A beszámoló elején összegeztük azt, hogy hány alkalommal tartott az elnökségi ülést, hány határozat született. Tíz alkalommal ülésezett és 170 határozatot hozott. Ezeket a határozatokat ezen a héten újra átvizsgáltuk, és olyan módon készítettük el a határozatok könyvét, hogy ne legyen olyan határozat a Határozatok Könyvében, amelyből nem egyértelműen derül ki a határozat szövege. Legalább 10-15 esetben volt olyan határozat, az elmúlt két elnökségi

határozataiból, ami felkerült a honlapra, ahol nem volt teljesen egyértelmű a határozati javaslat. Pl. az ösztöndíjra való határozati javaslatot az elnökség megszavazta. Kértük, hogy a határozati javaslat szó kerüljön be a Határozatok Könyvébe. Ennek érdekében a szövetségi iroda megszerkesztette a Határozatok Könyvét, most már elérhető a honlapon olyan változatban, hogy remélhetően senki nem fog találni olyan határozatot a 170 közül, ahol egyértelműen, akár több oldalas határozati javaslati szöveg is hiányozna. Reméljük, hogy most már a határozatok olyan tartalmúak, ami mindenki számára egyértelmű. Ezt azért is szerettük volna megtenni, mert ez egyrészt Alapszabályi kötelezettség, másrészt többször elhangzott az előző évek folyamán, mint kritika, hogy a határozati szövegek nem teljesen érthetőek.

Az év során az evezős szövetség elnöksége három szabályzatot fogadott el, ill. módosított. Ezek a versenyszabályzat, az Üzemanyag Kft. kezelési szabályzata és a képesítési szabályzat. A szervezeti-működési szabályzat, a gazdálkodási szabályzat és a számviteli-politika létrehozása, ill. módosítása még folyamatban van.

Ezek után a beszámoló két részből áll. Az egyik a szakmai működést mutatja be, a másik pedig a gazdálkodást. A szakmai működés a következő területeket tartalmazza: az elnökség éves munkáját a szakmai felkészülési programok elfogadásával kezdte. Ezek után az elnökség megalkotta a 2011. évi versenynaptárat. Majd az ösztöndíjak és a válogatott keret tekintetében többször került sor változtatásra. Az elnökség folytatta 2011-ben a strukturális racionalizálást. Ennek keretében 3-3 fős edzői team került kialakításra. Ennek a teameknek az összetétele több alkalommal változott az év folyamán. Az A és B válogatott keretbe meghatározott logika szerint kerültek besorolásba a versenyzők. Ez alapján számíthatnak a felkészülés finanszírozására. Többször foglalkozott az elnökség az ülésein a különböző kereteknek a nemzetközi versenyekre történő összeállításával. Év közben az elnökség edzői, ill. szakág-vezetői pályázatokat is hirdetett. Az elnökség szabályozta a hazai versenyrendszert, a versenyszabályt, áttekintette az eredményességi pontrendszert. A módosítási javaslatokat elfogadta. Év közben az elnökség határozatot hozott az elektronikus nevezési rendszer bevezetésére. Megvalósítására megbízást kötött a vállalkozó céggel, a szoftver bevezetését számos hazai versenyen tesztelte. A visszajelzések alapján a kifogásolt hiányosságokat igyekezett a fejlesztőkkel kiküszöböltetni.

Másik terület a sportegészségügy, ezt a kérdést többször napirendre tűztük, a válogatott keret egészségügyi ellátásával kapcsolatban határozat is született. Év közben használatban lévő két gépkocsi eladásra került, helyettük a MESZ egy kisbuszt és egy Skoda személygépkocsit lízingelt.

Bevezetésre került a cash-flow menedzsment rendszer, ami egy olyan exel tábla, amelyben a kiadásokat és bevételeket napra készen vezetik. Ezen kívül a MESZ tételes nyilvántartást vezet a szerződésekről. 2011-ben a kötelezettség vállalások ügyvédi ellenjegyzés mellett történtek. Ez azt jelenti, hogy a szerződések, amik a szövetség nyilvántartásában el vannak helyezve, a képviselő aláírása mellett az evezős szövetség megbízott ügyvédjének az ellenjegyzését is tartalmazzák.

A bizottságok 2011-ben is segítették az elnökség munkáját, ezekről a bizottsági beszámolókat, amelyeket az időkeret miatt nem szeretnék felolvasni, de meg szeretném említeni, hogy ezek is felkerültek a honlapra. Van egy Orvos Bizottsági összefoglaló Kokas Péter részéről, mint a FISA üléseiről kapott beszámoló, mert Kokas Péter úr a FISA bizottság tagja.

Szántó Éva elkészítette a beszámolót a FISA Versenytechnikai Bizottságban 2011-ben végzett tevékenységéről.

Kokas Péter úrnak van egy másik beszámolója a MESZ Orvos, és Doppingellenes bizottságának munkájáról.

Molnár Dezsőtől kaptunk beszámolót az Edző Bizottság munkájáról.

Járai Miklós úr a Veterán Bizottság éves munkájáról készített jelentést.

Pénzes László úr MESZ Bíró Bizottság munkájáról készítette jelentését.

Van még két beszámoló, a Túra Bizottság Mihály Tibor úr vezetésével, és Kisfaludi Júlia vezetésével a Hagyományörző Bizottság is elkészítette beszámolóját a 2011. évi működésről.

A bizottságok beszámolója után, a beszámoló tartalmazza, hogy az evezős szövetség 2011-ben közel 40 hazai esemény megvalósítását segítette elő, ebből 9 országos versenyt a MESZ rendezett. Két jelentős verseny a Magyar Országos Bajnokság volt. Ezekkel kapcsolatos szakmai beszámolókkal a későbbi napirendi pontban lesz szó. A Versenynaptári programok megrendezése mellett 2011-ben kiemelt szerepet kaptak a diák és az iskolai programok. Mintegy 90 iskola 9000 diákját vonták be ergométer felmérő programunkba. Ennek záró eseménye 2012. március 25-én lesz Budapesten. Nagy Csaba és a Vízisport Csodasport Kft. kiemelkedő segítséget nyújtott ebben.

Ezen kívül az elnökség aktív részt vállalt a nemzetközi Duna-stratégia kialakításában, segítette az előkészületeket, a megvalósításban nem vett részt.

Tovább folytak az adaptív evezés programok.

A MESZ gyűjteménye ismét sikeres kiállításokat szervezett, amelyet Kisfaludi Júlia vezetett. Elkészült a magyar bajnokokat tartalmazó lista, ez felkerült a honlapra is.

Kiemelkedő sportdiplomáciai esemény volt a 2014. évi EB megrendezésére benyújtott pályázat a Nemzetközi Evezős Szövetségnél. Sajnos sikertelenül zárult, egy szavazat hiányában nem mi kaptuk a megrendezés jogát, Sevilla javára döntöttek.

A szövetség folyamatosan frissítette honlapját, elkészült egy evezős oktató film, amelynek egy-egy példánya minden tagegyesülethez eljutott.

A szabadidő hasznos és egészséges eltöltésének lehetősége körében több szabadidős programot, pl. evezős teljesítménytúrát szervezett a szövetség. Ezekben az eseményekben több százán vettek részt.

A szövetség koordinálta és anyagilag támogatta a budapesti Nagy Sportágválasztó programot, ennek az operatív lebonyolításában a Budapest Evezős Szövetség vett részt.

A MESZ a pesterzsébeti vízicentrum működését folytatta. Ez a projekt az eredeti időütemezéshez képest jelentős csúszásban van, a beruházások objektív akadályok miatt nem kezdődhettek el. Itt szeretném majd megkérni Simon Gábor urat, hogy röviden tájékoztassa a közgyűlést az elmúlt másfél hónapban az elnökség által feltérképezett helyzetről ezzel a projekttel kapcsolatban.

A MESZ alapszabályában lefektetett feladatai mellett nagy hangsúlyt fektet a sportág és maga a sport egészségmegőrző, összetartó erejére. Ezeket a tulajdonságokat igyekezett mindenhol promotálni.

Elnézést, egy bizottsági beszámolót nem olvastam fel, az a legterjedelmesebb beszámoló, a Marketing Bizottság beszámolója, amely szintén fent van a honlapon, és legalább 35 oldal terjedelemben részletesen tartalmazza, hogy milyen megjelenésünk, milyen weboldalon és médiákban volt ott az elmúlt évben.

A 2011. év legjelentősebb szakmai eredménye természetesen Simon Béla – Juhász Adrián Tisza Evezős Egylet kormányos nélküli kettős számban olimpiai kvótát szerzett a bledi VB-n. A 2011-ben VB-n, EB-n és egyéb nemzetközi versenyeken elért eredmények a 6. sz. mellékletben, a sportszakmai beszámolóban található. Egyébként a sportszakmai beszámolók három részből tevődnek össze, sőt ennél többről. Az első beszámoló az első féléről szól, hogy milyen kerettagok milyen versenyeken vesznek részt név szerint, és milyen eredményeket értek el. Ezt a beszámolót Ficsor László és Ott Zsuzsa készítette. Fent szerepel a honlapon. Utána a harmadik negyedéről készült nagyon részletes beszámoló egységként, nevenként, eredményként, Ficsor László, Székely Balázs és Ott Zsuzsa készítette. A szakmai beszámoló utolsó negyedévi programról szól. Ezen kívül van egy szakmai beszámoló az evezős válogatott felkészüléséről az olimpiai kvalifikációs VB-re külön. Ezt Laczó András, Székely Balázs, Ficsor László és Ott Zsuzsa készítette. Ugyan így a szakmai program keretében elkészült a Héraklész bajnok és Csillag program 2011. évi értékelése. Ezt a beszámolót Ficsor László, Székely Balázs, Molnár Zoltán edzők készítették. Ezen kívül van még egy OMV szakmai beszámoló a 2011. évi versenyről, amely Velencén zajlott, Ficsor László és Ott Zsuzsa készítették. Ez kb. 7-8 külön elkészített elég részletes szakmai beszámoló. Ezt egy pontban említettem az elnökségi beszámoló mellékleteként a 6-os pontban.

A sportszakmai beszámolókon kívül a MESZ megjelent kiállításokon, testmozgást népszerűsítő programon, említésre került a Nagy Sportágválasztó, valamint speciálisan a Balatonra kifejlesztett hajóegységekkel, nagy tömegeket megmozgató eseményt terveztek a nyár folyamán.

Részletesen kidolgozott program elfogadását tervezi az evezős szövetség az adaptív evezésben részt vevő tagegységek és sportemberek számára.

A MESZ stratégiájának egyik fontos eleme a szövetség PR és marketing tevékenységének megújítása. Az elektronikus megjelenésre nagy hangsúlyt fektetett a szövetség. Elkezdődött egy új arculat kidolgozása, és 2012-ben az olimpiai szereplések várható növekedése miatt a televíziós megjelenések kerülnek majd előtérbe.

A szövetség fejleszteni kívánja ezen kívül mind a hazai, mind a nemzetközi döntéshozó testületekben való szerepvállalását. A MOB felügyelő bizottsága elnöki tisztségét Dávid Imre örökös tiszteletbeli elnökünk látta el. Most is őt választották meg, de 2011-ben is ő látta el.

Ez a szakmai beszámoló, aminek az elfogadása a napirendi pont tartalma. Ez tartalmazza a szakmai részt, és ezen kívül van még négy oldal gazdálkodás-pénzügyi beszámoló. Ennek az összefoglalása előtt szeretném megkérni Simon Gábor urat, hogy a vízbázissal kapcsolatban röviden foglalja össze azokat az ismereteket, amiket az új elnökség megismert, és amellyel megpróbált foglalkozni az elmúlt másfél hónapban.

dr. Simon Gábor: Tisztelt Közgyűlés! Ahogy elnök úr a bevezetőjében elmondta, az elnökség alakuló közgyűlésén sor került egy ad-hoc bizottság megválasztására, amely kimondottan az erzsébeti bázisának a helyzetével foglalkozik. A Bizottság Matheisz Józsi,

Petrity Rudi, elnök úr, és én veszünk részt. A bizottság elkezdte a munkáját. Elnök úr említette is a tárgyalás sorozatot, amit már az önkormányzattal kezdtünk meg az ide vonatkozó szerződésnek a teljesítése és a további életének az áttekintése vonatkozásában. Jelen fórumon én szeretnék a vonatkozó három lényeges szerződés néhány elemét kiemelni. Ezt azért tartjuk fontosnak, mert a szövetség tagságának bizonyos információk rendelkezésére kell, hogy álljanak ahhoz, hogy egyáltalán képet alkothasson ennek a bázisnak az eddigi történetéről, ill. a jövőbeni kilátásairól.

Először csak röviden ezeket a pontjait a szerződésnek én megemlíteném, és remélhetőleg ebből egy kép fog majd mindenki számára kialakulni arra nézve, hogy valójában milyen helyzetben is van itt az önkormányzat, a szövetség, ill. azok az alvállalkozók, akik szintén érdekeltek ezen a területen.

Közismert, hogy a Közgyűlés szavazása alapján megkötött ez a bizonyos bérleti szerződés az önkormányzattal a pesterzsébeti ingatlanokra nézve. Ezeket az ingatlanokat 2010. május 10-én egy jegyzőkönyv szerint a szövetség teljes terjedelemben birtokba vette. Meg kell említeni ezekre az épületekre a műemléki védettségnek a tényét, amelyek a tulajdonlapról kiderülnek. Ez a tény egyébként a szerződésben nem kerül említésre, mi viszont kell, hogy tudjuk, ez egy fokozott védelmet jelent az épületekre nézve, és mindenféle építési beruházással kapcsolatban egy rakás többlet kötelezettséget és procedúrát ír elő. Ami koránt sem mellékes egy olyan szerződés vonatkozásában, ahol az épületek átépítése és egyáltalán hasznosítása a cél. Azt tudni kell mindenkinek, hogy ezeknek az épületeknek a hasznosítása és esetleges átépítése az egy nehéz ügy. Az épületek vonatkozásában kifejezetten tartalmazza a szerződés azt, hogy az állaguk nagyon rossz, és használhatóságuk korlátozott. Ez gyakorlatilag mindenféle, közismert szóval élve szavatossági igényét tulajdonképpen kizárta a bérbeadó. Ez számunkra nem túl kedvező szituáció, hiszen nem nyilatkozhatunk arra, amit a szerződés szó szerint is írja, hogy az objektum korlátozottan használható, ezért nem tarthatunk igényt ellenszolgáltatás csökkentésére, vagy egyéb kérdésekre. Sokan tudják, hogy a szerződésben az önkormányzat 2013. május 10-ig, tehát három év alatt 361 millió forint beruházásra tarthat igényt erre a területre. Tehát azt jelenti, hogy ez alatt az idő alatt a MESZ-nek igazolnia kell, hogy 361 millió forint értékű beruházás zajlott le ezen a területen. Ezzel kapcsolatban tudjuk, hogy jövő év májusáig ez aligha fog megtörténni, tehát ilyen formában a szerződésnek ez a pontja mindenképpen most is késedelmet szenvedett pont, és a jövőbeni teljesíthetősége is kérdéses lehet.

Ki kell emelni a szerződéssel kapcsolatban azt a kötelezettséget, hogy a MESZ-nek 2011. május 7-ig el kellett készíteni és be kellett adni az építési hatósághoz az építési engedélyek iránti kérelmet. Tehát azokat az elképzeléseket, amelyekkel a MESZ-nek rendelkeznie kell a beruházás megkezdésekor, azokat építési engedély szintjére emelni, és ezt az eljárást el is indítani. Aláhúzandó, hogy a május 7-éhez képest további fél év volt az építési engedély megszerzésére a bérlő részére biztosítva. Az építési engedély eljárás maga elindult, de sajnálatosan március 28-án ez elutasításra került. Tehát ezt aláhúznám, hogy nem hogy nem szereztük meg határidőben az engedélyt erre a területre, hanem ez az engedélyezési eljárás nem is létezik jelen pillanatban, mert elutasítással zárult durván egy évvel ezelőtt. Ezzel kapcsolatban a bérbeadónak egy rendkívül súlyos szankciója van, egy azonnali hatállyal felmondásra van lehetősége. Ezzel kapcsolatban a szerződés tartalmaz egy inkasszó jogot a bérbeadó részére, amely jelenleg az önkormányzat birtokában is van. Ez 72,2 millió forint erejéig inkasszó lehetőséget biztosít a bérbeadó számára. Azt hiszem, hogy ezt nem kell részletesebben taglalni, hogy ez mit jelentene a szövetség életében, hogyha ezt az inkasszót benyújtják a számlákhoz a szövetségnek.

Szierer János: szeretném megkérdezni, hogy miért lett elutasítva az építési engedély, ezt lehet tudni?

dr. Simon Gábor: természetesen lehet tudni, én úgy gondolom, hogy ezt most részleteiben nem kellene megválaszolni, mert egy hosszabb, kimerítő fejtegetést igényelne. A lényege az a dolognak, hogy a MESZ által is tudottan a helyi építési szabály az lényegében azt a fejlesztést, amelyet a MESZ valójában tervezett, azt nem tette lehetővé. Ennek az lett volna a korrekt jogi, és egyáltalán a technikai megoldása, hogy a régi építési szabály módosítását azonnal kezdeményezni kellett volna, ahogy a MESZ egyáltalán szerződésbe lépett az önkormányzattal. Ez viszont tényszerűen nem történt meg, ennek viszont egyenes következménye lett, hogy a beadott tervek ellenkeztek a helyi építési szabállyal, azokat pedig el kellett utasítani. Tehát az önkormányzat erre felteszi a kezét, ő nem tudott mit csinálni, a szabályoknak nem feleltek meg a tervek. Itt még kiemelő, hogy gyakorlatilag itt véget is ért ez a sztori, gyakorlatilag tavaly március 28-a óta semmilyen további lépés nem történt.

Szierer János: szeretném tudni, hogy ezeket a terveket ki készítette? Ki adott megbízást erre, és erre kaptak-e valamilyen díjat, tehát díjazás fejében csinálták ezeket a terveket?

dr. Simon Gábor: a tervek készítőire, díjazására vonatkozólag ezek természetesen hozzáférhető információk. Ilyen mélységben ebbe most nem szeretnék belemenni, mert ez az ügy koránt sincs lezárva ebben a pillanatban, én csak egy átfogó jellegű tájékoztatást szeretnék adni. Egyébként nem a MESZ által megbízott iroda készítette, hanem az alvállalkozó. Erre majd ki fogok térni a későbbiekben. Meg vannak ezek az anyagok, és szeretnék is, ha eljutnának mindenkire, de nagyon hosszú lenne, ha itt most ezeket részletesen kiemelném.

Matheisz József: tehát annyit, hogy egy összetett probléma miatt nem sikerült az engedélyezés, mert az alvállalkozók részéről a tervező iroda hiányosan nyújtotta be a terveket. Ez is hozzájárult, hogy nem fogadták el a terveket. Felelőssé lehet őket tenni, nyilvánvaló.

Pénzt nyilván kaptak a megbízásért, nem a MESZ-től, ugyanis a terveket, az volt a koncepció, hogy a két alvállalkozó készíti, aki a beruházási vállalkozásainkat tulajdonképpen teljesíti nekünk. Ezáltal van két alvállalkozó, a Gastronom Kft. és a Zöld Duna Kft., és ők saját maguk költségén bíztak meg egy váci illetőségű tervező céget. Én nem tudom minősíteni a tervet, mert a terv elkészült, benyújtásra került. Egyébként számos más olyan objektív akadály is felmerült, én az önkormányzat részéről is hallottam olyan visszajelzést, hogy már ők is tisztában voltak azzal, hogy a helyi építési szabályzat maga olyan, hogy nincs is lehetőség elméletben olyan tervet benyújtani arra a területre, mert már eleve annyira túl van építve, amit valaha is jóvá lehet hagyni. Tulajdonképpen arra számítottak, hogy majd elindul egy olyan folyamat, aminek alapján a helyi építési szabályzat is módosításra kerül. Természetesen ez eddig még nem történt meg, pedig ez számításba volt véve, hogy ez megtörténik. Erre alapozza a MESZ azt, ahogy majd emiatt nem kerül sor azokra a szankciókra. Legalábbis abban az időben, amire a szerződés lehetőséget biztosít az önkormányzat számára. Az önkormányzat ezeket a visszajelzéseket nem erősítette meg, tehát van egy olyan helyzetünk, amikor maximum szóban elhangzott ígérek történtek erre vonatkozóan. Tehát minket továbbra is fenyeget az a veszély, hogy a határidő lejártával bizonyos szankciók automatikusan érvényesíthetők a MESZ-el szemben.

Kérdésedre a válasz tehát az, hogy annak a tervnek az elkészítése a MESZ-nek nem került pénzébe, nem kiadás, nem volt költsége. Természetesen hatással van a mi gazdálkodásunkra, ha előbb-utóbb nem jutunk túl ezen az engedélyezési kérdésen, és nem indulhatnak el az eljárások, akkor ebből igazán komoly gond fog származni.

Jelen pillanatban nem ez a legnagyobb gond, majd akkor lesz gond, amikor letelik a hátralévő egy év két hónap, jelen pillanatban még a Gábor folytatja, hogy tulajdonképpen a felhalmozott tartozásainkat kell teljesíteni. Itt kétirányú nagyobb tartozás van a közművek felé, tipikusan az ELMŰ felé, ill. vannak egyéb tartozások, ki nem fizetett számlák a vállalkozók felé. Tipikusan ilyen számla pld. az őrzés-védést, szolgáltatást ellátó vállalkozói számla, öt havi díjjal tartozunk nekik. Ezekbe nem mennék részletesen bele, ennek egy elég részletes jelentése már a rendkívüli közgyűlésre elkészült jegyzőkönyvi formában. Természetesen a kérdésekre részletesen is megpróbálhatunk válaszolni.

dr. Simon Gábor: azért én az elnök úr által elmondottakat egy olyan gondolattal kiegészíteném, én úgy érzem, hogy itt egy kicsit talán nem került elég sarkosan ez megfogalmazásra. Az építési szabályzattal kapcsolatosan, az önkormányzatnál tisztában vannak ezzel, az való igaz, de a szerződés az előbb elmondottak szerint tartalmazza azt, hogy mindezekkel a körülményekkel tisztában van. Szeretnénk majd a vitában érvényesíteni az elképzelésünket, de ha egymás között vagyunk, akkor előre tudtunk az építési szabályzatnak a problémáiról a szerződés kötésekor.

Ambrus Attila: ha jól tudom, akkor gond a beépítési százalék, nagyon sok minden lebontásra kerül, és már korábban meghatározta azt a beépítési százalékot. Ha úgy nézzük, akkor jóhiszemű volt mind a két fél, tehát most az nem, hogy a beruházó nem járt volna el korrekt módon. Ez az egyik. A másik, ha szintén jó az emlékezetem, akkor ez a hely az egyik Kft-nek a tulajdona. Tehát ők ingyen felajánlották, és nagyon jó kapcsolat alakult ki ezekkel a cégekkel, és vélhetően ahogy láttuk, az anyagi bázis is megvolt ehhez. Még azért kíváncsi lennék, hogy Mitnyan György előző elnök úrnak mi volt a reakciója. Tudtommal az akkori elnökségi üléseken ezek felmerültek, és akkor voltak megoldási alternatívák. Nem tudom, hogy most fel lett-e véve a Kelemennel a kapcsolat, mert ők ezekre up to date-ek voltak.

.....Köszönöm szépen. Egy kérdésem és egy megjegyzésem lenne. A kérdésem, hogy milyen valószínűségét látjátok annak, hogy a 72 millió forintos inkasszót a szövetségen az önkormányzat, akinek ezek alapján nagy valószínűséggel meg van a lehetősége, hogy ezt realizálni fogja. A másik egy megjegyzés. A közgyűlés annak idején nem egyhangúan megszavazta, hogy ebbe az erzsébeti projektbe csatlakozzon be. Ott nagyon sok aggály, és ellenvélemény hangzott el. Sajnálattal tapasztalom azt, hogy ezek a vészjósló megjegyzések jelentősen be is következtek. Azoknak ajánlom figyelmükbe, akik annyira keményen kiálltak az erzsébeti projekt mellett, hogy az ellenérdekek gyakorlatilag lesöpörték az asztalról. Köszönöm szépen.

dr. Simon Gábor: A felszólalásra annyiban szeretnék csak reagálni, azt tudatosítani kell magunkban, hogy az önkormányzatnak valóban nagyon kemény jogi eszközök vannak a kezében a szerződés alapján. Százalékos egységekről beszélni nincs értelme. Ez a kérdés egyértelműen megoldható, jelen pillanatban a problémákat el lehet hárítani. Tehát, ha mi megfelelő intézkedéseket teszünk, akkor ez a probléma elhárítható. Az egy másik kérdés, egyébként mindentől függetlenül, hogy az erzsébetvárosi vízi bázis ez valójában és teljes megvalósulási állapotában is megépülhet egy Magyar Evezős Szövetség méretű szervezetnek. Ezt a kérdést mindenképp meghaladja a jelenlegi közgyűlésnek a mozgásterét, tehát én

végkép nem szeretnék erre a kérdésre kitérni, de véleményünk szerint elhárítható azok az eszközök, amikkel az önkormányzat támad. Ehhez nagyon sok mindent kell megtenni. Igyekezünk is az elmúlt másfél hónapban mindent megtenni. Az önkormányzat valamennyi illetékesével felvettük a kapcsolatot.

Szeretném folytatni az ismertetőt. Van először egy inkasszó lehetősége az önkormányzatnak, ezen túlmenően ezeket a szerződéseket, amik kötbért tartalmaznak. Itt a meghiúsulási kötbér esetében 20 %-on, ill. a késedelmi kötbér esetében ugyancsak 20-on beszélhetünk, és ezt a 361 millió forintra kell vetíteni. Tulajdonképpen a 72,2 millió forint a 20 %, tehát gyakorlatilag ez az, amire nemcsak köteleességet vállaltunk, hanem inkasszót is adtunk át az önkormányzat részére.

Összességében a szerződéssel kapcsolatban azt lehet mondani, hogy ez a szerződés a beruházási ütemterv vonatkozásában jelentős késedelemben van. Ennek szankciói egyenlőre nem érvényesültek az önkormányzat részéről, és remélhetőleg, nem is fognak érvényesülni, és akkor kezelhető szituációt eredményezhetnek.

Még egy gondolat ehhez a szerződéshez, egyébként a bérbeadónak 6 hónapot meghaladó bérleményi díj tartós csökkentése ismételt azonnali hatályú lemondási joga van, ami egyébként megvalósult, tehát az építési engedélyezési eljárástól, a beruházás állapotától függetlenül már csak a bérleti díjtartozás miatt is felmondási joggal élhetnek. Ezek a tartozások egyébként, ha az elnök úr hamarosan tartandó pénzügyi értekezésében kerül majd ismertetésre.

Egy kicsit kevésbé részletesebben szeretném ismertetni az albérleti szerződéseket is, amelyek konstrukciójában azt jelentette, hogy a MESZ az általa bérbe vett területet albérlet útján kívánja hasznosítani, és az volt az elképzelés, amelyekre a közgyűlés az áldását adta, hogy az albérlet útján történő hasznosításnak és bevételeknek, kifelé a kötelezettségeknek ki kell futnia nullára, és tulajdonképpen az ügynek a MESZ-nek a vonatkozásában ennek pozitívnak kell lennie. Ez egyáltalán nem valósult meg, és ennek az okait meg kell találni a szerződésekből, illetve a szerződések későbbi nem teljesítésében. Az erre vonatkozó albérleti szerződés hasonlóan 30 év időtartamra és gyakorlatilag a bérleti szerződés megkötésétől 2 nappal, május 12-én történt. Azokat a pontokat néznénk végig, amik automatikusan az albérleti szerződés szerint az albérlet az a területet, amelyet ő hasznosít, azt birtokba veszi azon a napon. A valóságban ez a terület, amiről szó van, ez a hármask számú csónakháznak a víz felé eső része, amelyet jogilag nyilatkozott arról, hogy birtokba vette, azonban tudjuk jól, hogy nem vette birtokba, és semmiféle munkát nem végeztek azóta sem. Tehát a szerződéssel szöges ellentétben áll. A bérleti díj vonatkozásában a havi 200.000, kedvezményesen 100.000.- Ft mennyire volt reális a szerződés megkötésekor, ez nem tartozik a mi kompetenciánkba erről véleményt alkotni. Az azonban teljesen egyértelmű, hogy a szerződés szerinti határidők, azok megfelelően nem teljesültek. A MESZ az önkormányzat felé azt vállalta, hogy az étteremnek 2011.11.8-ig teljesen el kell készülnie, és működési engedélyt kell kapnia. Tudjuk, hogy ott semmiféle étterem nincs, ez nemcsak a valóságnak mond ellent, hanem az albérlettel kötött albérleti szerződésnek is, amely azt tartalmazza, hogy 2010.06-ig koordinálni kellene, nem üzemelni, 2011.06. 05-től az étteremnek, és 07. 15-től a stégnek. Tehát tulajdonképpen még az albérleti szerződés sincs szinkronban a bérleti szerződéssel. Miután semmi nem történt ebben az ügyben, bár kicsi ennek a gyakorlati jelentősége. Van egy olyan pontja a szerződésnek, hogy ők, az ő teljesítésük vonatkozásában a MESZ által az önkormányzat felé tett tartozásokat lényegében átvállalják. Ami érdekes, hogy a MESZ-nek le van adva egy 72,2 millió forintos inkasszó felhatalmazása az önkormányzat felé. Ezzel szemben az albérlet felé, itt konkrét esetben az étterem építéssel kapcsolatban 50 millió

forintos teljesítéssel szemben 200.000 Ft-os óvadék van. A másik esetben a 200 millió forintos sportpálya építési vállalással szemben 500.000.- Ft-os óvadékról beszél a szerződés, ami egyébként nem került kifizetésre. Teljességgel arányait tekintve nyugodtan mondhatjuk, hogy ezek a kötelezettségek fedezetlenek jelen pillanatban a MESZ felé. Részletkérdések például azok, hogy az albérlőkkel kapcsolatban a beruházási értékek rögzítése elmaradt, gyakorlatilag jogilag aggályos az elszámolásnak az alapja is. A sportpálya építésével kapcsolatban van egy Zöld Duna Kft. albérlőnk, itt hasonlóan elmondhatjuk, hogy az albérleti szerződés az meglehetősen nagyvonalú. Felépítménynél 450 m²-ről beszél, és a területnél 6000 m²-ről. Ezek a területek semmilyen birtokban lévő szerződésen nincsenek körülhatárolva. Egyedül a konditeremről a 450 m²-ről lehet tudni, hogy az valahol a hármas épületnek az utcai oldalán lett volna. De ennél pontosabban nincsen meghatározva, aminél azt gondolom, hogy egy 30 éves szerződésnél meglehetősen nagyvonalú. A 6000 m²-ről pedig valójában nincsen egy legalább egy filctollal körülhatárolt valamilyen terület, amiről beszélhetnénk. Ennek az egyik egyébként taktikus következménye az, hogy például a football pályák, amelyek itt léteznek, és működnek, hála Istennek ez az egyetlen dolog, ami ott működik, azok azon a területen vannak, ahol nem kellene lenniük. Még az eredeti rajzokhoz képest sem ott valósultak meg, ahol eredetileg lenniük kellett volna. Arról nem beszélve, hogy a MESZ 6 sportpályát vállalat az önkormányzat felé, az albérleti szerződés 5 pályáról szól.

Ezt lehetne folytatni még egy darabig. Jelentős kérdés az albérlővel szemben a bontási kötelezettség. A szerződés szerint az albérlő feladata a bontás, amiből sokan tudják, hogy melyik épületek elbontásáról van szó, és milyen szakszerűtlenül történt, és milyen síttkupac található még mindig ott. Erről tudjuk, hogy az albérlő feladata lett volna. Az önkormányzat számára jelen pillanatban kardinális pontja a szerződés további életének. Azt várják tőlünk, hogy azonnal tüntessük el onnan. Erről a kérdésről mind az önkormányzattal, mind a Zöld Duna Kft-vel már részletesen tárgyaltunk. Bontakozik ki egy bizonyos megoldás. Egyelőre úgy tűnik, hogy talán van megoldás ebben az ügyben, reménykedjünk benne.

Nem is húznám tovább az időt, annyit lehet ezzel kapcsolatban elmondani, hogy amit mi megismertünk anyagokat, abból megállapítható, hogy részben ezek a szerződések elég merész üzleti tervre alapultak abban a tekintetben, hogy kihozható-e valaha ebben az életben valójában 0-szaldós beruházással. Viszont a nagyobb probléma az, hogy ez a merészség később azzal lett megtévezve, hogy a szerződések végrehajtása az még az eredeti elképzelésekhez képest sem történt meg. Ennek az eredménye jelen pillanatban egy olyan helyzet, amely jogilag minden szempontból kritizálható és aggályos. Az, hogy mi egyáltalán erről az ügyről tudunk, és van miről tárgyalni az önkormányzattal, annak gyakorlatilag az a magyarázata, hogy az önkormányzat számára ez a terület valójában egy problémás terület, és a MESZ egy komoly segítséget nyújthat és nyújtott eddig is ennek a számukra problémás területnek a rendezésében. Ők továbbra is reménykednek abban, hogy a MESZ képes lesz rendezni, ha nem is határidőre, de egy módosított határidőben igen. Az pedig, hogy a MESZ képes-e, vagy óhajtja-e, az nyilvánvalóan a MESZ közgyűlésének hatáskörébe tartozik eldönteni. Nyilvánvaló, hogy nem a mai közgyűlés időpontjában. Köszönöm.

.....Lehet-e tudni, hogy ki kötötte, írta alá ezeket a szerződéseket a MESZ részéről? Készült-e valami elképzelés, stratégia arról, hogy hogyan lehet kihátrálni belőle, akarunk-e egyáltalán kihátrálni. Van-e valamilyen forgatókönyv, vészforgatókönyv, elképzelés, stratégiánk ezzel kapcsolatban?

dr. Simon Gábor: azt, hogy ki kötötte a szerződéseket, természetesen a MESZ részéről az elnök volt jogosult eljárni. Az, hogy a szerződések tartalma milyen részletességgel, ezekkel a valóban nem lényegtelen sarokpontokkal együtt egyáltalán az elnökség együtt, az akkor

hivatalban lévő elnökség előtt ismert volt-e, és a közgyűlés elé jutottak-e egyáltalán ezek a részletek, erről én pontos információval nem rendelkezem. Az általam ismert jegyzőkönyvek ilyen részletességgel sehol nem tartalmazzák, tehát eldönthető az akkor illetékes személyek beszámoltatásával, hogy miről tudott az elnökség, mi került a közgyűlés elé. A szerződések érvénytelenségére ilyen alapon nem hivatkozhatunk, mert azokat a hivatalban lévő elnök kötötte minden felhatalmazás birtokában. A MESZ számára ezek a szerződések ilyen alapon nem támadhatóak. Az, hogy a szerződéssel hosszú távon mit lehet kezdeni, ahol egyik oldalon jogosultak vagyunk, másik oldalon pedig kötelezettek, ez valóban egy döntés kérdése, és nyilvánvalóan mindannyian tudjuk, hogy egy problémához többféleképpen lehet hozzáállni, és többféle megoldást lehet keresni. Egyelőre ezeket a megoldásokat mi feltérképezni szeretnénk, az világos, hogy elvileg kétféle útja van az ügynek. A szerződésnek minden áron való teljesítése, és életben tartása. Ez nyilvánvalóan igényli a szerződés lényeges részeiben való megváltoztatását. Nyilvánvaló, hogy 2013. májusig való 361 millió forint egy álm, és még sorolhatnám tovább ezeket a részleteket, ez lehetséges, mert az önkormányzat ebben partner. Tehát szeretném azt tudatosítani mindenkiben, hogy az önkormányzattal vélhetőleg ezt a problémát meg lehet oldani, és lehet ezen az úton tovább járni. Az hogy ez milyen áldozatokat igényel a MESZ-től, és ez az út mennyire vérezteti ki az evezős szövetséget, ez teljesen másik kérdés.

Molnár Dezső: egy kérdésem lenne, hogy az új elnökség gondolkodik-e a felelősök megnevezéséről, illetve a későbbiekben valamilyen büntető szankciók alkalmazásáról. Úgy érzem, hogy maga az egész evezős társadalomnak súlyos károkat okoztak ezzel, és ennek a végkimenetele akár olyan súlyos is lehet, hogy akár megszűnhet, ill. csődbe kerül az evezős szövetség. Köszönöm.

...: ezt a kérdést azon a bizonyos közgyűlésen feltették, hogy felelőssé tehető-e a MESZ vezetése ezért a projektért. Volt ott egy jogász, aki közölte, hogy tekintettel a közgyűlés szavazta meg, nem tehető felelőssé. Ez volt akkor a jogásznak az álláspontja. Akkor, ha saját hatáskörben döntötte volna el, és nem viszi közgyűlés elé, vagy ha a közgyűlés nem szavazza meg, és mégis aláírja a kötelezvényeket, akkor valóban be lehetett volna perelni.

Domonkos Ágnes: azt gondolom, hogy a mai napon haza tudjunk menni, azt tudomásul kellene venni, a MESZ-nek a legfelsőbb szerve a közgyűlés. Amit a közgyűlés megszavaz, és elfogad és meghatalmazást ad, utólag így elismerheti mindenki. Mindegy, hogy ki szavazott, ki nem, a szavazás az volt, hogy mehet a projekt. Tudomásul kell venni mindenkinek, hogy mi ehhez hozzájárultunk, és ugyan olyan felelősség köt minket, mint ahogy az elnök urat. Az elnök úrnak megadtuk azt a bizalmat, hogy a közgyűlés nevében a szövetség nevében eljárjon. Szerintem ezt nem kellene tovább húzni, hanem a jelenlegi elnök úr és az elnökség bizonyára mindent meg fog tenni azért, hogy az önkormányzattal egy olyan egyezséget létrehozson, hogy ez a terület megmaradjon a MESZ-nek, és a helytelen szerződéskötések miatt a jövőben kikerült volna egészen biztosan az evezős szövetség hatásköre alól. Tehát most azt a pontot kell megtalálni, vagy azokat a lehetőségeket, hogy ha nagyon szerényen is, de hogyan tudja ezt a telepet működtetni a szövetség, és talán majd lesznek olyan tisztességes befektetők, akik segítik majd ezt a munkát, és talán ebből ki lehetne egy jól működő telepet hozni, vagy bevételt produkáló telephelyet. Azt mondom, hogy a tíz napirendi pont közül ne itt álljunk meg, mert akkor igazából nem fogunk ma végezni, és azt gondolom, hogy sokkal jobb lenne, ha előre mennénk. Köszönöm.

Petry Rudolf: A Csongrádi Vízisport egyesület nevében szeretném azt elmondani, hogy tényleg felmerült, hogy ez nem ilyen egyértelmű. Azon a közgyűlésen hallottunk ezt, azt. Voltak érvek mellette, ellene, és tényleg szoros volt, de azok alapján, amik ott elhangzottak, meg lehet nézni a jegyzőkönyvet, én is feltettem a kezem, támogattam, sőt józan paraszti eszemmel szóltam is mellette. Született egy olyan döntés, hogy a közgyűlés ezt támogatja. Viszont benne van az Alapszabályban, hogy bármilyen gazdasági társaságban való részvételről csak az elnökség dönthet. A közgyűlés támogathatta a részvételt, de hogy milyen feltételekkel történik meg, az az akkori elnökség felelőssége. Hogy az elnök személyes, vagy több ember személyes felelőssége, a komplett elnökségé, azt lehet vitatni, és kell is. Akkor lesz is majd egy indítványom a határozati javaslatához, hogy a közgyűlés ne így házon belül maszatoljon, mert mindenki próbál utánajárni, megtalálni a megoldást, hanem egészítsük ki, amikor elfogadjuk ezt az egészet, a beszámolót azzal, hogy kérjünk a szövetség ellenőrző szervétől, az ügyészségtől egy törvényességi vizsgálatot arra, hogy a 2010. évi rendes közgyűlés óta eltelt időszakban a szakmai és gazdasági működése a szövetségnek mennyiben felelt meg a jogszabályokban foglaltaknak, vagy az Alapszabályban foglaltaknak. Szeretném, ha erről szavaznánk majd a végén. Meggyőződésem, hogy ott egy döntés született, de az egyoldalú feltételek, amiket a Gábor ismertetett, ezek annyira egyoldalúak, és ezt nehéz indokolni. Akármilyen pályázaton akárki elindul, ha egy pályázatba ment bele a szövetség, akkor arról döntöttünk, hogy vegyünk részt a pályázaton. Olyan feltételeket ajánlottunk, hogy szerintem az önkormányzat nehezen akar majd kiszállni, hiszen hihetetlenül jó helyzetben van. Hatalmas kötelezettségeket vállaltunk, ahhoz hogy egyáltalán tárgyalni tudjon vele a MESZ, hogy hogyan tovább, kettő dolgot kell tudnia tenni. Az ott kialakult áldatlan állapotokat rendezni kell, hogy ez egy rendezett terület legyen. A másik pedig, hogy meg kell tudni esetleg ingatni, vagy kérdőjelezni ezeknek a szerződéseknek a jogosságát.

Mármaros Győző: nem akarom fokozni a dolgokat, de nem értek egyet az előttem szólóval, és Ágival sem. Lehet úgy kiállni, hogy nem tudjuk, hogy miről van szó, és lehet úgy kiállni, nem kaptunk a kérdésekre választ. Mi nem a részletek mellett álltunk ki, hanem úgy am blokk. Felelősség azé, aki egy személyben aláírta, mert ilyen tájékoztatást, mint amit a Gábor adott, hogy mi mennyibe kerül, nem kaptunk. Mi már akkor azt mondtuk, hogy kilátástalannak tartjuk, hogy a MESZ akkori helyzetében is képes volt egy ekkora projektbe való beszállásba és behajszolásába. Akkor néhányan elmondtuk, de le lett söpörve az asztalról és olyan szerződések kötöttek. Tegye fel valaki a kezét, akár a régi elnökség tagjai közül, akik tudták ezeknek a szerződéseknek a részleteit! Talán a Kelemen. Meg merem kockáztatni, hogy rajta kívül és az elnök úron kívül senki más. A másik, hogy egy nagyon kellemetlen helyzetben vagyunk itt. Mi most egy olyan elnökség beszámolóját akarjuk elfogadni, aki nem funkcionált 2011-ben. Egy olyan elnökségnek a beszámolóját, aki megbukott. Azt mondom, hogy mi most nem fogadhatjuk el a 2011. évi beszámolót. Annak a megoldását kérem a jelenlegi elnökségtől, hogy tegyen javaslatot arra, hogy mégis hogyan tudjuk úgy megoldani, hogy a jelenlegi elnökség működését ne tegyük lehetetlenné. Most mondom, hogy ellene fogok szavazni, mert akkor nem mondhatják később, hogy én elfogadtam. És igen is egy olyan felelősségre vonás kell, mert a közvagyon gondatlanul kezelte. Ez mindenképpen egy olyan volumen, amit nem szavazhatunk meg. Köszönöm szépen.

Csaba Péter, Csepel: ami itt elhangzott, arról nekem az a véleményem, hogy a MESZ bármikor felszámolható. Kettő, a szerződéseket, amiket eddig kötöttek sürgősen felül kell vizsgálni és újra kell tárgyalni. Három, ha a MESZ egyáltalán talpon akar maradni, akkor azonnal el kell

.....: tényleg kezd parttalanná válni a történet, de azért három dolgot meg kellene említeni. Az egyik az, hogy 2012. február 3-án volt egy rendkívüli közgyűlés, ahol ezekre a kérdésekre választ kellett volna kérni. Tehát a közgyűlés szavazta meg az erzsébeti vízi bázist, itt volt ennek egy felelőse. Mondjuk ki, hogy dr. Mitnyan György az erzsébeti vízi bázis projekt miatt lett a MESZ elnöke, nem azért, mint az Imre, vagy bárki más, akit az evezés annyira érdekelt. Nem volt egyetlen egy külföldi versenyen, hogy ez érdekelt volna. Ő hozta a jogot, és ő egy személyben döntött mindenben. Ő azt mondta, hogy ez az ő felelőssége, ezt ő bevállalta, ide hozta, és azt mondta, hogy jó dolog lesz majd hosszú távon. Természetesen a Kelemen Pista segítsége az ott volt. Annak idején a Bős-Nagymaros kapcsán mondták ezt, hogy a terhességet nem a hetedik hónapban szokták megszakítani. Valahol ennek van egy folyamata, a Gyuri erre többé-kevésbé tudja a válaszokat, ő ezeket a személyes kontaktusokat kialakította, és mi itt most teoretikusan elbeszélgethetünk, de hogy mi az igazság, az valahol a politika belsejében az okosok tudják. Egyértelmű, hogy volt egy politikai háttere is ennek a történetnek. Még a Felügyelő Bizottság elnökeként a jelenlegi elnök úr, Tamás felvetette 2011. novemberében, hogy az Erzsébettel gondok vannak, és utána itt a szakmai kérdésekkel, a pénzügyi kérdésekkel összerosított mindent, de végül is kibontva nem lett ez a történet. Akkor a Mitnyannak az volt a reakciója erre, hogy semmi gond, ő el fogja intézni, minden kötelezettség nélkül visszakerül Erzsébethez, és ennyi. El kell dönteni, hogy ez érték, vagy nem érték. Azért ezt egy elég alapos vita előzte meg, pro és kontra, és erről készült egy 2 millió forintos elemzés, tehát itt öt-tíz percben nem lehet dönteni.

.....amikor jöttem itt a piros lámpánál lapozgattam azokat az anyagokat, amiket megkaptunk a rendkívüli közgyűlésen ezeket a kérdéseket fel kellett volna tennünk február elején. Kezembe került a Gyurinak a beszámolója, ami a közgyűlésre készült. Minden rendben van, semmi gond, pontosan kialakult a helyzet, a szövetség likviditása megfelelő, az erzsébeti teleppel minden rendben van. Azt mindenki megkapta, aki ott volt a közgyűlésen februárban.

Ambrus Attila: csak annyit, hogy én vettem a fáradságot, és este 11 körül ez az anyag már kompletten fent volt, és én olyan egy óra körül elolvastam. Abban pedig a Gyurinak van igaza, hogy ugyan az a likviditási helyzet volt, amikor 2010. májusában ő, mint elnök átvette itt a helyzetet. Tehát 2010. szeptemberében, mikor volt a portugáliai EB, úgy küldött ki a Zsuzsi bennünket, hogy nem volt kifizetve semmi, tehát ez a likviditási helyzet nem volt annyira meglepő. A rendkívüli közgyűlésen egy érdekes momentum, hogy maga a MESZ hitelt nem vett fel. Tehát nem volt olyan likviditási helyzet. Nem derülnek ki ezekből az elnökségi anyagokból, meg az előzőekből, hogy mi az igazi tartalom. Ez egy nagy gond. És mint volt elnökségi tag saját hibámnak is veszem. Most ugyan úgy nem látok semmit. Tehát majd egy későbbi napirendi pont lesz. Tehát, hogy most ténylegesen milyen a likviditás, hogyan lett átvéve, milyen a szövetségi tartalom, ez találgatás.

Dávid Imre: Tisztelt Közgyűlés! Nem kívántam hozzászólni, de miután olyan kérdések, és hozzászólások hangzottak el, amik mégis csak arra késztettek, hogy néhány mondatot elmondjak. Visszafelé: Ambrus Attila, aki egyébként a pénzügyi bizottság vezetője azt mondja, hogy hasonló állapotok voltak akkor, amikor úgymond átvette a korábbi elnökség az én lemondásomat követően. Itt van nálam a papír, erre közlöm és mondom szárazon a tényeket. Az MKB bank MESZ számláján volt 30.321 Ft-ja. A szövetség házi pénztárában 681.268 Ft volt, az Euró házi pénztár egyenlege pedig 649,31 Euro. Február 22-én, amikor lemondtam, a tartozás a szövetség nyilvántartásában 4.999.100 Ft volt, tehát kerekén 5 millió forint. A szállítói tartozás pedig 5.139.920. Ft volt. Akik nem járatosak, azoknak a vevői és szállítói tartozás alapján 139.920 Ft volt a követelés, és készpénzben volt – kerek számot

mondok – 1.400.000.- Ft-ja a szövetségnek. Ezen túlmenően hozzáteszem azt is, hogy a szövetség követeléseinek a döntő része az egyrészt a tageszervezetek még be nem fizetett, korábban vállalt kötelezettségei voltak. Ezen túlmenően a Magyar Kenu Szövetség felé fennállt kb. 2 millió forint tartozás, amihez azt is hozzáteszem, hogy még decemberben a még akkor regnáló államtitkár, Simóka Bea felé intézett rendkívüli kérelemre 5 millió forintot kapott a szövetség valamikor márciusban.

A másik, a beruházással kapcsolatban én egyetlen egy mondatot fogok felolvasni abból, mert annak idején én ezt leírtam az érveimet, hogy miért nem vállalható a pesterzsébeti projekt. A szövetség soha nem volt, és nem is lesz abban a helyzetben, hogy ilyen projektet végig futtasson. Ez az egyetlen mondat úgy szólt, hogy nem szabad a pályázat beadását támogató döntést hozni azért, mert a MESZ saját vagyona, plusz 50 %-ot még a minimumként előírt 15 millió forint ajánlati biztosíték is jelentősen meghaladja. Eleve nem lehetett volna szavazni, és döntést hozni.

A másik, hogy hogyan legyen tovább. Én magam barátilag és tényleg az evezésért aggódva javaslom a közgyűlésnek, hogy mindenképpen a kétféle alternatívából valamilyen módon a legkisebb, és kezelhető veszteséget jelentő kihátrálást tartom szükségesnek. Nagyon tisztelen a Te „naiv” hozzáállásodat, hogy csak lesz olyan befektető, nem lesz. Befektető azért fektet be, hogy profitot realizáljon. Konkrétan itt semmit nem fog realizálni. Ha van valakinek néhány pár százmilliója, aki azt mondja, hogy 20 évre odaadja az evezősöknek, mert annyira rendes, és nem tud mit kezdeni a pénzével, akkor esetleg lehet. És ha az evezős szövetség abba a helyzetbe kerül, hogy fizetnie kell bármit, és bármennyit, milyen saját bevétele van a szövetségnek? Szinte semmi. Tudniillik a MOB most már egy kézben, mind azt a pántlikázott pénzt, amit az evezős szövetség felé hoz, vagy a jövőben fog juttatni, akár a versenyevezésre, akár a Heraklészre, akár egyebekre, hogyha az első alkalommal azt észleli, és beszédtéma most is az MOB-nál, hogy a szövetséghez eljuttatott központi pénzek, költségvetési pénzek veszélybe kerülnek, nem fogja megkapni még a MOB-tól sem a pénzt. Hozzáteszem, hogyha kapja, azt viszont ilyen projektnek a finanszírozására, vagy különböző szankcióknak, kötelezettségek kezelésére nem használhatja fel. A MOB nem fogja befogadni ezeket az elszámolásokat.

Ezeket a gondolatokat én szükségesnek tartottam elmondani, és nem azért, mert annak idején, amikor én lemondtam, gyakorlatilag péntektől hétfőig döntöttem el, pontosan azokért az eseményekért, amiknek be kellett volna következnie, hogy engem bárki meggyőzzön arról, hogy ennek van értelme, de senki nem tudott meggyőzni erről. Mitnyan elnök úr sem. Hogy miért Mitnyan úr lett az elnök úr, túl azon, hogy megszavazta a közgyűlés. Azt mondtam, Gyuri ezt te találtad ki, te ebben látsz fantáziát, ezt neked kell az első lépéstől az utolsóig megcsinálni, mert vagy megdicsőülsz, vagy pedig viseled a következményeit. Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

Dulai Zsolt: sok mindenkivel szeretnék egyetérteni és vitatkozni is, engem nagyon megfogott a Gólyának az a hozzáállása, és az a véleménye, hogy nem látunk tisztán. Amikor a korábbi közgyűlésen, amikor az elnökség felhatalmazást kapott ennek az erzsébeti projektnek az elindítására, ott elhangzottak érvek egyik irányból, elhangzottak érvek a másik irányból. Én nagyon szívesen meghallgattam volna a februári rendkívüli közgyűlésen az elnökségnek a beszámolóját, amint a Győző bácsi is felvetette ezt a dolgot, hogy az elnökséget leváltani a beszámolójának a nem elfogadásával lehetne leginkább. Igen is ezt az elnökséget, aki ezt az erzsébeti projektet elindította, az elnököt, aki a projektet elindította, meg kell hallgatni, és mondja el a saját véleményét ezzel kapcsolatban, hogy hol állunk, hogy esetleg tisztán láthassunk. Azt szeretném még ezzel kapcsolatban megkérdezni, nálunk a klubban működik

egy Felügyelő Bizottság. Amikor mi egy kötelezettséget vállalunk valamilyen ügyben, az elnök aláírja, vagy nem. Az FB átnézte ezeket a szerződéseket, amik ilyen előnytelenül kötöttek a szövetség részére, hogy látta-e az aláírás előtt? Köszönöm szépen.

Lénárd Imre: én csak azon a jögon szólalok fel, hogy valamikor a Pesterzsébet telep üzemeltetője voltam, és ismerem ezt a környéket. Most beszéltem a volt alpolgármester úrral, hogy hogy áll a dolog. Az erzsébeti önkormányzat nem akar ellenünk semmit, örül, hogy valaki megcsinálja ezt a partszakaszt. Még, amikor én ott regnáltam 15 évvel ezelőtt, már akkor terveztük azt, hogy a Duna-parti szakasz, sétány elkészül. Ők nagyon örültek, hogy valaki ezt felvállalja. Egyelőre semmiféle szankcionálás szándékuk nincsen. Én azt hiszem, hogy úgy kell tárgyalni, hogy igyekszünk, segítünk, valami kompromisszum készségeket kell mutatni, nem érdeklő őket, hogy valamilyen csúszás van. Hogy mi honnan szerzünk rá pénzt, az legyen a mi gondunk, de őők most nem fogják ezt a 72,2 milliót behajtani rajtunk. Olvastam az elnök úrnak a levelét, amit nem rég küldött, ezzel kapcsolatosan nekik nincsen behajtási szándékuk. Köszönöm szépen.

dr. Regényi Tamás: van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

.....én mindent elolvastam a Rendkívüli közgyűlés előtt a Határozatok Könyvében, abban egy értelmes mondat nem volt, nem tudtuk, hogy a határozat miről szól. Egyszerűen nem lehetett beleszólni, a demokrácia nem így működik. Az egy olyan végső elkeseredés volt, amikor azt mondták, hogy ez van, ezt az elnököt kell megválasztani, és aki próbált valamit csinálni, azt visszahívtuk. Nem lehetett mást tenni. Még ma is ott ülnék azon a közgyűlésen, és hallgatnánk a Mitnyánt, aki dicsérné a saját dolgát. Minden értelmes ember tudta két évvel ezelőtt, hogy a szövetségnek sokkal pöriasabb gondjai vannak évtizedek óta, és nem a csúcson járó magyar sportág, és egy ilyen mesébe illő álomba hisz, normális ember ilyenben nem hisz. Bocsánat, ha valakit megbántottam. Nem mondom, hogy a Magyar Evezős Szövetségnek nem lenne egy ilyenre szükséges, de gondolatok bele, hogy mit tudtunk évtizedeken keresztül csinálni. Elnézést, és köszönöm.

dr. Regényi Tamás: szándékosan nem került alkalmazásra a két perces keret, de innentől kezdve, ha hozzászólás lesz, kénytelen leszek a két perces keretet betartatni.

Én ennek a résznek a lezárásaképpen annyit szeretnék elmondani, hogy először is Lénárd Imrének köszönöm azt az információját, hogy ilyen jó híreket is tud hozni. Sajnos nekem a személyes tapasztalatom ennek ellentmond. Ott Zsuzsannával kettesben vettünk részt a polgármester úrral, egy alpolgármesterrel és az önkormányzat ügyvédjével, ugyan nem a polgármester szájából, mert úgy érzem, hogy a polgármester rugalmasan állt az evezős szövetséghez, többször hangsúlyozta az eddigi baráti viszonyt. Igazság szerint szó szerint azt mondta, hogy többszörösen eljátszottuk az ő türelmét, mert legalább négyszer tettünk ígéretet bizonyos dolgok megtörténésére határidővel, és ezek több, mint fél éves csúszással semmilyen változás nem történt. Tipikusan a törmelék elszállítására utalt a polgármester úr. Én is úgy vettem észre a beszélgetésnél, hogy ez a legnagyobb száka az ő szemükben. Az rendben van, hogy 20 éven keresztül nem volt olyan jelentkező, aki hajlandó lett volna egy fillért is áldozni arra, hogy a telepből bármit is teremtsen, de legalább ekkora törmelék kupac nem éktelenkedett a területen. Ez olyan mértékben okozott zavart a kerületben, hogy erre vonatkozóan viszont már nem voltak olyan türelmesek, és az ügyvédjünkkel egyetemben majdnem, hogy megfenyegettek minket, hogyha ez egy hónapon belül nem történik ezzel valami, akkor azonnal szerződés fognak velünk bontani.

Kérdeztétek, hogy van-e vészforgatókönyv? A szerződés bontásnak több szankciói vannak, mert ez egy határozott időre kötött szerződés, 30 évre szól. Ha az önkormányzat nem enged el minket a szerződésből baráti alapon, mert már ez is elhangzott, hogy valaki erre ígéretet tett, hogy ezt el tudja intézni. Szerintem első helyről kellene jelentkezünk. Ameddig ez nem történik meg, nekünk 30 év elmaradt bevételi kártérítést kellene fizetni az önkormányzatnak. Ez a szerződés bontás az önkormányzat részéről, ha valós alapon nyugszik, akkor milyen következménnyel jár. Kétszer tárgyaltunk a Hídépítő Zrt-vel, aki segítséget fog nyújtani, tehát ma látszik annak a módja, hogy egy hónapon belül megtörténjen. Gazdaságilag semmi nem áll helyre. A beruházások ugyan úgy állnak, legalább az az egy dolog, ami az önkormányzat szemében szálla, és arra vonatkozóan nem engednek semmit, nincs semmilyen rugalmasságuk, azt meg kell oldanunk. Ha az megtörténik, akkor jön össze a második fázis, amikor tárgyalhatunk velük, ha nem is a szerződés megszüntetéséről, de a szerződés módosításáról. A módosításba bekerülhetnek olyan dolgok, amikor a határidők reálissá válhatnak számunkra, olyan dolgok fogalmazódhatnak meg beruházási kötelezettségként, aminek a kivitelezése egyáltalán lehetséges. Én i úgy láttam, hogy az önkormányzat, ha ebbe a fázisba kerülünk, akkor egy rugalmas hozzáállást fog biztosítani. Én biztos vagyok benne, hogy ebben a fázisba kellene beletennünk azt a B tervet, amely szerint mi kérjük meg az önkormányzatot, hogy gondolja meg, hogy nincs-e olyan jelentkező a háttérben, aki szívesen vállalkozna erre a területre. Lehet, hogy egyszerűbb lenne nekünk ezt átadni. Ha ilyen jelentkező nincsen, az önkormányzat nagy valószínűséggel nem fog minket elengedni, mert örült, hogy talált valakit, aki vállalta, hogy 30 évre rendbe teszi ezt a telepet. Azt tartjuk szem előtt, hogy sokak számára ez a projekt úgy nézett ki, hogy milyen jó, hogy a MESZ talált egy olyan területet, és itt épít egy bázist, úgy, mint más, aki kibérelt egy területet. De az önkormányzat részéről nem úgy volt, hogy nekem volt egy elfekvő területem, amit most odaadtam valakinek, hasznosítsa arra, amire akarja. Ha megnézzük a térképet, a XX. kerületi önkormányzatnak ez az egy vízparti területe van. E mellett már XXIII. kerületnek hívják a területet, a kerítéstől lefele. Északra van még egy pici terület, ahol megvalósult egy beruházás, szálloda épület mellénk, és a hídtól felfelé már a IX. kerület területe van. Tulajdonképpen a XX. kerület alpolgármestere úgy hívta, hogy ez a kerületnek a „gyöngyszeme”. Azért idézőjelben, mert ma nem gyöngyszem, ők ezt úgy gondolják, hogy ez az, amiből nekik közcélú funkciókat kell kapniuk. Tehát ők egy olyan vállalkozót kerestek, aki egy olyan fejlesztést hajt végre, amire az önkormányzat lakosai úgy tekintenek, hogy ide lejárhathatnak, ennek a területnek állandóan nyitva kell lenni, sétánnyal kell rendelkezni, és biztosítani kell a terület polgárainak a kikapcsolódási lehetőségeit.

Itt kérdezem meg, biztos, hogy erre egy evezős szövetség vállalkozzon? Na ebben nem vagyok egészen biztos. A tárgyalás az önkormányzat részéről lehet, hogy rugalmas lesz, de biztosan szem előtt fogják tartani azt, hogy meg kell valósulniuk azoknak a funkcióknak, amiket most említettem. Ha nem valósulnak meg, ők semmit nem fognak ebből engedni. A mellettünk megvalósult szálloda épületet nagymértékben kritizálják, mert igaz, hogy az most nem éktelenkedik, de teljesen lezárta a területet, és óriási ellenállás van az önkormányzat részéről, mert a kerület lakóinak nem valósult meg, mint köztér. Nyilvánvaló, ha ezt így kezeljük, akkor tudnivaló, hogy mi egy olyan területet kaptunk, amin, ha mi megvalósítjuk az önkormányzat számára azt, amire az önkormányzatnak nem volt pénzügyi forrása, hogy rendbe tegye azt a területet, ahova a lakók szívesen lejárnának sétálni, horgászni, csónakot kikötni, csónakot bérelni, megengedve közben azt, hogy mi a szolgáltatásokból némi bevételre szert tegyünk. Természetesen ezek a bevételek messze nem elegendők ahhoz, hogy beruházásokat hajtsunk végre. A bevételek annyira kevesek, hogy talán az üzemeltetést, fenntartást fedik be.

A vészforgatókönyv pedig azt tartalmazza, hogy egyelőre felmondtuk az összes felmondható szerződést, amiben bármilyen fajta díjfizetésünk van, kivéve az önkormányzattal kötött szerződést, ill. a közműszolgáltatókkal vannak meg a szerződések. Minden egyéb olyan szerződést, ami az őrzés-védésre, az üzemeltetésre vonatkozott, a műszaki igazgatóval kötöttet, minden szerződést felmondtunk. Most bátran ki merem mondani, azért tettük meg, mert ezek mögött a szerződések mögött, egy kivételével, nem volt teljesítés. Nem egy havi, hanem éveken keresztül teljesítés nem volt mögöttük. Innen indulunk. Csináltunk egy olyan rövid tervet, hogy ha ezen a területen, ha az önkormányzat nem enged a szerződésből, az őrzést akkor is biztosítanunk kell. Nem engedhetjük, hogy ide idegenek beköltözessenek. Azt a funkciót meg kell valósítanunk, ill. egy gondnoki funkciót szintén meg kell valósítanunk, ugyanis kb. 17 millió forint értékű éves bevétel származik abból, hogy ott van kb. 100 bérlő, aki májusban ismét megjelenik, és egész évben oda lejár, vagy lent lakik, vagy hajót tárol, vagy egy kisebb területet bérel, és ott tölti a nyarat. Ez egyértelműen a mi céljainktól egy kicsit eltérő olyan vállalkozás, ha erre egy külön gazdasági társaságot hozott volna létre a szövetség, akkor max. az megy csődbe, mert az köti meg a szerződést. De ez csak egy találmány, mert az önkormányzat nem is engedte volna azt a szerződést megkötni egy általunk alapított gazdasági társasággal, aminek korlátolt a felelőssége. Lehet, hogy akkor is kényszerültünk volna a szerződésbe belépni.

Most felmondtuk ezeket a szerződéseket, akkor össze lehet állítani egy olyan programot, amelyben a kiadások és a bevételek szintben legyenek. Utána el kell kezdeni tárgyalni az önkormányzattal. Lehet, hogy terveznünk kell egy egynapos konferenciát, mert ez a téma nem beszélhető meg egy közgyűlés keretein belül. Biztos vagyok benne, ahogy haladunk előre az önkormányzattal, folyamatosan fogjuk tájékoztatni az összes taggyűlést.

A felelősségre visszatérve, igazatok van. A közgyűlés valakiknek felhatalmazást adott a projektbe való belépésre. Abban a felhatalmazásban az is benne volt, hogy arra ügyelni kell, hogy pénzt a szövetségből az nem vihet el. Ez biztos, hogy nem történt meg. A 2011. év gazdasági része a beszámolónak egyértelműen mutatja, hogy 168 %-a volt a kiadások a bevételekhez képest. Ezt nem szabadott volna engedni. Ezek a kiadások nem egyedi kiadások voltak, hanem volt ez a dög nagy szerződés, üzemeltetési szerződés, őrző-védő szerződés, ezek olyan szerződések voltak, hogy egy középiskolás ki tudja számolni, mindegyiket beszorzom 12-vel, akkor az egy évben ennyibe fog kerülni. Igaz, hogy a költségvetésben egy 67 millió forintos bevételi terv volt betéve, és hát a mellé lehet mondani, hogy belefér. Viszont én is azt hiányoltam, hogy annak ellenére, hogy volt egy közgyűlési felhatalmazás, egy szerződés megkötése kapcsán sem leltem fel semmiféle elnökségi határozatot, elnökségi javaslatot, vagy jóváhagyást. Persze mondhatja azt is valaki, hogy egy személyes felelőssége volt valakinek, de még arról sem volt határozat, hogy az akkori elnökség egy személynek felelősséget ad valakinek, úgy, mint egy projektvezető. Tehát még erről sem volt határozat, énszerintem, ha erről nincs egy határozat, akkor max. az elnökség hallgatólagosan beleegyezett, hogy valaki egy személyben kezelje ezt a projektet, de szerintem elfeledkezett arról, hogy a kollektív felelőssége továbbra is fennáll.

Továbbá azt sem leltem fel, pedig mint FB tag, sok ülésen a kollegámmal részt vettünk, hogy akár egy-egy kérdés elhangzott volna, hogy minden rendben van ezzel a projekttel. A 2011-es évben kétszer készült, egyszer szóbeli, egyszer írásbeli jelentés arra vonatkozóan, hogy az elnökség tagjai részére, hogy mi a projektnek az állapota, amelyben több mondaton keresztül az lett kimutatva, hogy minden a legnagyobb rendben van. Ebből az egyik ilyen jelentés egy elnökségi tájékoztató volt.

Összefoglalva, a mostani elnökségre hárult egy olyan feladat, ami nem kellemes feladat. Ezt legalább most úgy kell folytatni, hogy minimalizálni a veszteségeket, és eljutni egy olyan állapotba, ahol újra tudjuk tárgyalni ezt az önkormányzattal. De biztos vagyok benne, hogy szeretnénk a közgyűléshez visszajönni, és megkérdezni, ha lehetőségünk van két irányba menni, hogy melyik legyen a helyes irány.

Köszönöm szépen a hozzászólásokat, és most nagyon röviden azt a részt szeretném ismertetni, ami a számokról szól. Egyébként pedig van egy átadás-átvételi információ, csak az nem a 2011. éves beszámoló része, mivel a 2012. február 3-án történt, hogy amikor az új elnökség a régi elnökségtől átvette az elnökség szerepét, akkor mennyi pénz volt a szövetség bankszámláján, és akkor mennyi tartozás volt nyilvántartva. Ez is egy számadat, és lehet, hogy ezt a következő évi beszámolóban fel fogom olvasni. 2 millió forintnál kevesebb pénz volt azon a 7-es bankszámlán, mert van két forint bankszámla, és ezen kívül vannak valuta, devizában vezetett bankszámlák is. Ha összeadom az összesnek az egyenlegét, akkor az kevesebb, mint 2 millió forint. Ez jellemzi a likviditásunkat, hogy ennyi szabad pénzeszköz állt a rendelkezésre. Emellett volt a szövetségnek 48 millió forint olyan kötelezettsége, ami már 60 napon túl lejárt. Abban biztos vagyok, hogy két évvel ezelőtt nem 48 millió forint volt. Egyébként a mérleg pontosan tartalmazza.

Ott tartunk, hogy a gazdálkodás. A gazdálkodás, amit a beszámoló szöveges részébe tettünk, az nem egy kötelező rész. Ami kötelező, az a számszerű rész, amit a számviteli törvény előír. Ezeket elkészíti egy gazdálkodási vállalkozás, elkészítette a szövetség is. Ebben a beszámolóban tulajdonképpen szöveg keretében egy kicsit magyarázatot teszünk mellé, hogy bárki számára könnyebben emészthető legyen. Ez nem kötelező rész, mi megtettük, hogy mindenki számára kiemeljük a lényegét.

Tehát a 2011-es év mérleg fő összege: 62.143.000.- Ft, ez nagyjából nem változott az előző időszakhoz, a 2010-es év végéhez. Ez az összeg azt jelenti, hogy mennyi eszközállománya van a szövetségnek, ill. hogy ezt az eszközállományt miből finanszírozza. A finanszírozási oldal, van egy forrás oldala a mérlegnek, annak ellenére, hogy most bele mennénk a közgazdasági részletekbe, a mérleg két oldala mindig egyenlőséget szokott mutatni. A forrás oldalon azt lehetett látni, hogy 48 millió forint a rövid lejáratú kötelezettségek. Ez azt jelenti, hogy a szövetségnek azt a 2 millió forintos mérleg főösszegét tulajdonképpen külső főszállítók finanszírozzák. Ugyanis az ő pénzük van benne a dologban, amíg mi ki nem fizetjük nekik az ő számláikat. Ez alapján megállapítható, hogy, és ez a rövid lejáratú kötelezettség, tehát a likviditást legjobban befolyásolni szokta. Tehát, ha minősíteni kell egy vállalkozást, akkor nyilván a hosszú lejáratú kötelezettség az sokkal kevésbé kritikus egy vállalkozás számára, mint egy rövid lejáratú. Nekünk hosszú lejáratú kötelezettségünk nincsen, hitelt az evezős szövetség eddig nem vett fel. Legalább ezt az egy pozitívumot el lehet mondani. Ez azért fontos, mert egy bank sokkal másabban gondolkodik, mint egy olyan szerencsétlen szállító, aki perelheti a szövetséget, meg elindíthatja a felszámolást. Egy biztos, hogy bármelyik a százból, akik felé fennáll ez a 48 millió forint, ha felszámoltatja a szövetséget, nagyon nagy valószínűséggel nem jut a pénzéhez, mivel nem áll rendelkezésünkre az a pénz. Nyilván ők türelmesek, mert egy bank ennyire nem türelmes, esetűnben már rég nagyobb lenne a kár.

22,6 millió forinttal emelkedett ez a rövid lejáratú kötelezettség. Ez azt jelenti, hogy nem mondhatjuk el azt, hogy ez a 48 millió forint ez 2011-ben keletkezett, mert kb. ennek a fele már meg volt 2010. decemberében is. Nem szeretnék visszamenni éveken keresztül, hogy hol

indult el és milyen mértékben. Egy biztos, hogy 2011-es évben 22,6 plusz jött hozzá. Így most már 48 millióra duzzadt a rövid lejáratú kötelezettség.

Az eredmény kimutatása a következő része a pénzügyi beszámolónak. Az eredmény kimutatás azt mutatja, hogy a szövetség összes bevétele az elmúlt évben 132.879.000.- Ft volt. Szemben a kimutatott összes ráfordítással, amely 157.440.000.- Ft volt. A bevételeknek a részleteit ide is bemásoltam, a táblázatokat, kimutatásokat hivatalosan a könyvelő cégünk készítette egy beszámolóban. Ezt a beszámolót egy könyvvizsgáló cég ellenőrizte, úgy mint egy évvel ezelőtt is, és ezt a könyvelést rendben találta.

Az eredmény kimutatás végösszege, ami általában mindenkit érdekelni fog, azt tartalmazza, hogy ez az audit ált könyvvizsgáló általi elfogadott beszámoló, hogy a 2011-es év közhasznú eredménye 8.959.000.- Ft negatívum. A vállalkozási eredménye 15,6 millió forint negatívum. Megkülönböztetjük ezt a két területet, mert a MESZ az eddigi törvények szerint kiemelten közhasznú minőséggel rendelkezett, és az ilyen szervezetnek ezen költségeit, a kiadásait, bevételeit külön kell kezelnie. Külön gazdasági társaság erre nem létesül, tehát tulajdonképpen a pénzforgalom mind a két területtel kapcsolatosan ugyan azokon a bankszámlákon zajlanak. Ez csak egy könyveléstechnikai kérdés, hogy mi az a bevétel, amit közhasznúként, és mi az, amit vállalkozási bevételként könyvelnek el. Ilyen szempontból az összege számít annak a 8,9 és 15,6 millió, összesítve 24.561.000.- Ft negatívum a MESZ 2011. évi eredménye. Ezt tartalmazza a beszámoló.

Jól mondtátok, hogy amikor egy beszámolót elfogad a közgyűlés, akkor két dologról lehet szavazni. Vagy elhiszik, hogy jó a tartalma, vagy nem hiszik el. Ez az egyik lépése a szavazásnak. A másik, hogy elhiszik a tartalmát, de olyan mértékben tartják elfogadhatatlannak, hogy az adott elnökséget leszavazzák. Tehát ez egy teljesen jó hozzászólás volt.

Az előző közgyűlés, amely rendkívüli közgyűlés volt, ott a napirendi pontra nem került fel a beszámoló készítése. Szóba került, hogy a beszámolót az előző elnökség készítse el, de erre az volt a válasz, hogy ők nem fognak ilyen beszámolót készíteni. Amit tudnak adni, az egy átadás-átvétel ezzel kapcsolatban. Azt lehet úgy is értelmezni, hogy ez elfogadható, és lehet úgy is, hogy azért meg kellett volna tenniük. Ha év közben, mondjuk júliusban lett volna ez, akkor elfogadható, hogy ott legyen egy átadás-átvétel, és egy új elnökség folytatja a munkát. Mivel az elmúlt időszakban az előző elnökség a teljes időszakot kitöltötte, én is úgy érzem, hogy elvárható lett volna, de kötelezni nem lehet egy elnökséget, hogy ezt a beszámolót végül készítse el a mai közgyűlésre. Az, hogy mi hangzott volna el abban a beszámolóban, ugyan ezek a számok, vagy ugyan ezek a kritikák, azt szintén nem lehet megjósolni.

A vállalkozási tevékenységet és a szövetség gazdálkodását nagymértékben racionalizálni kell, hogy 2012-ben a szövetséggel szemben jogszabályi előírásokat, a pénzügyi eredményességet illetően teljesíteni lehessen. Két egymás utáni évben a szövetség nem lehet veszteséges, mert ebben az esetben megadatik annak a lehetősége, hogy az ügyészség, elsősorban a szövetség élére megbízott kormánybiztost jelölhet ki, és egy válságmegbízott kerülne, aki ideiglenesen irányítaná a szövetséget. A következő lépésnél pedig megtörténhetne a szövetség felszámoltatása. Ezért nagyon fontos, hogy a következő év ne legyen veszteséges. Ezért a mostani elnökség mindenképpen megpróbálja ezt elkerülni. Az elkerülésnek az egyik lépése már az volt, hogy erre az évre vonatkozóan minden olyan szerződés szűnjön meg, ami nem megalapozott, vagy egyszerűen nem vállalható.

A finanszírozási oldalon egyébként más gondok is vannak, nyilván a MOB-tól kapott kevesebb támogatás, de a sportszakmai programjainknak a forrásigénye az is felvet majd egy olyan igényt, hogy mi azt, amit megvalósíthatunk úgy, hogy még mindig ne legyünk veszteségesek.

A szövetség a mostani beszámoló elkészítésekor az elnökség megszavazott egy olyan lépést, voltak olyan be nem hajtható követeléseink, amelynek bizonyos része az könyvelési hibák miatt évről-évre vittük magunkkal, mint behajthatatlan követelést. Ezeket összeírtuk, és ez a tétel 1.020.000.- Ft., és minden okunk meg van arra, hogy ezeket nem lehet behajtani, tipikusan azért, mert hibásan rendelkezünk a könyvelésben. Ráfordításként szintén abban az évben leírtuk, a ráfordítás pedig növeli a veszteséget. Sajnos a szövetség életében először van 24,5 millió forintos veszteség.

Már csak az utolsó rész van, a költségvetési beszámolóban az a része, hogy a költségvetéshez képest, a tavalyi elfogadott költségvetési tervhez képest, mi az, ami teljesült, és mi az, ami nem.

Előirányzott bevétel volt 178 millió forint, ebből realizált bevétel lett 133.181.722 forint. Az erzsébeti vízi centrum bevételei 30,5 millió forint volt. A költségvetési tervben 67 millió forint szerepelt. Ez az a terv tény táblázat, amely szintén szerepel a honlapon. Ebből azt lehet látni, hogy a támogatási bevételekből nagyjából annyi bevételünk származott, amennyit eredetileg terveztünk. Nagyobb eltérés ebben a sorban található, ahol a Csillag és Bajnokra 22,5 millió volt az előirányzati terv, viszont nem tartalmazta az év közben megkötésre került Sport XXI-es programmal kapcsolatos bevételeket, ezért ez a sor nagyobb bevétellel zárult, mint ami a tervezett volt. Az összes többi sornál azért nem megyek bele részletesebben, szinte mindenhol hasonlóak a számok, mint a tervezett. Itt van az első különbség, a nemzetközi verseny részvételi díjaknál 10 millió forintos tervvel szemben az egyesületek 4 millió forinttal járultak hozzá a könyvelési adatok szerint a nemzetközi versenyeken való részvételhez. Ennyit tudtak vállalni.

A kiadási oldalon is 178 millió forint volt a tervezett kiadás. A megvalósult teljes kiadás 144 millió forint. A működési jellegű kiadásokhoz tartoznak: a bér és megbízás jellegű költségek, főtitkár, irodavezető, pénzügyes, edzői team, keretorvos, stb. Emellett a könyvelés, könyvvizsgáló, irodabérlet, jogi képviselet, a járművekkal kapcsolatos lízing díjak és üzemben tartási költségek, informatikai és marketing költségek. Ezeket összesítve 29 millió volt a terv és 24 millió lett a kiadás.

A kiadások körében a legnagyobb eltérés a sportszakmai kiadások körében tapasztalható, 73 millió forint volt a megvalósult teljes kiadás, a tervhez képest 15 millió forinttal több kiadás történt. A hazai versenyek rendezési kiadásai meghaladták a költségvetési keretet. Ebben a sorban azért szerepel nagyobb összeg, mert ide is be kellett tenni a Sport XXI. programot.

Egyébként a hazai versenyek rendezése jelentős támogatási forrást köt le a szövetség éves gazdálkodásában. Ebben a kimutatásban ez 18,5 millió forint. Általában a nevezési díjakból 3 millió forint bevétele származik a szövetségnek. Ezt érdemes figyelembe venni majd, amikor arról lesz szó, hogy hova jutnak támogatások abból, amit az állami testületektől kap a szövetség.

Végül itt is van a Pesterzsébeti Vízi Centrum kiadása 34 millió forinttal. Ez nem tartalmaz 5 millió forintot, ami még az előző évre vonatkozó, de 2011-ben teljesített kiadás. Illetve nem

tartalmazza a szövetségnek fennálló 10,7 millió számlatartozását. A 48 millió forintos tartozásban a 10,7 millió tartozás ezzel a teleppel kapcsolatos.

Az utolsó bekezdésben van, amit már említettem, hogy a Vízi Centrum szerződéses kötelezettségeiből származtathatók a szövetség gazdálkodási veszteségei. Ebből a kimutatásból látható, hogy a befolyt bevételek 168 %-át tették ki az ottani kiadások.

A beszámoló azzal zárul, hogy a jelen beszámolót a 2011. évben működő elnökség által készített beszámoló hiányában a 2012. február 3-i rendkívüli közgyűlésen megválasztott új elnökség készítette.

Mielőtt a pénzügyi résszel kapcsolatban megkérdezném, hogy van-e hozzáfűzés, a legelején felolvastam 6 db kiegészítést, szakmai beszámolót és elmondtam azoknak az elkészítőit is. Azt szeretném megkérdezni majd, hogy akik ezeket a beszámolókat készítették, van-e esetleg hozzáfűzni valójuk az általuk elkészített anyaggal kapcsolatban. Természetesen szóljanak hozzá, de azokat az anyagokat most nem olvasnám fel.

Mihály Tibor: ha megnézik ezeket a számokat, akkor teljesen nyilvánvaló, hogy a MESZ pénzügyi helyzetét az erzsébeti telep alapvetően befolyásolja. Azt a költői kérdést szeretném feltenni nektek, mert ezekből az adatokból az derült ki, hogy pénzügyileg nagyon nagy nehézségeink vannak, és lesznek. Ezen a közgyűlésen jobb helyzetbe kerülni a továbbiakban, mint hogy itt állna Mitnyán György és neki kellene beszámolni ezekről a pénzügyi dolgokról, neki kellene elszámolnia a történésekről, a szerződésekről. Fejére lehetne olvasni, hogy mi történt, és mi nem, és amit védjen meg, és ezek után dönt a közgyűlés, hogy mi a további teendő.

A magam részéről azt gondolom, hogy most emiatt rosszabb helyzetben vagyunk, mert beszélhetünk mi magunkban, már senki másra nem számíthatunk, mint magunkra. Kihúztuk a talpunk alól azt a lehetőséget, hogy a regnáló elnök, akinek mindenféle politikai, meg fővárosi pozíciói voltak az elmúlt években, szembesüljön a kívánalmainkkal, a lehetőségeinkkel, és megpróbáljon segíteni, vagy nem segíteni. Egy hónap előnyünk van abban, hogy egy hónap alatt legalább a problémák felmérése zajlik, de nekem az a meggyőződésem, hogy ez az egy hónap meglehetősen kevés ár azért, nem Mitnyán György áll itt a pulpituson, és próbálná megvédeni azt, amit az elmúlt egy-két évben Erzsébeten történt. Köszönöm.

Ficsor László: nem akartam hozzászólni, de már lassan könnyeket ejtünk a leköszönt elnök úr kapcsán. Csak szakmai vonatkozásban annyit szeretnék mondani, hogy lehet, hogy magasabb pénzt tudott volna még hozni, vagy hozna, tehát ilyen ha, meg egyebek. Egy viszont tény, ma ha kimegyünk egy evezős versenyre, egy nemzetközi versenyre, talán nincs olyan szeglete a világnak, ahol ne tartozna. Úgy megyünk ki, hogy itt is, ott is nincs kifizetve a szállás, étkezési költségeink. Tehát így kimenni egy versenyre, hogy megjöttek a magyarok, akik amúgy nem fizetnek, meg fél év múlva fizetnek, az úgy elég gáz. Szerencsére az is egy zseniális ötlete volt az előző elnökségnek, elkezdtek eladogatni az eszközeinket. Szerencsére nem sikerült az összes eszközünket eladni, így még azért a meglévő eszközeinkre támaszkodva tudunk segíteni a válogatottjainknak. Tehát azt mondom, hogy a megmaradt eszközök mellé kellenének újak. Az előző elnökségnek volt egy olyan határozata, hogy az eladott eszközökből befolyó pénzből új eszközöket fogunk vásárolni. Nem tudom, hogy az az összeg mire fordítódott, mert nagyon nagy eszközbeszerzésre nem került sor. Új hajókat nem vettünk. Bérelni béreltünk, amiből milliós nagyságrendű tartozásaink vannak. Ha nincs megfelelő sportdiplomáciai kapcsolatunk, akkor akár kihez fordulhatnánk, sajnos ott is elutasításra találunk. Szerencsére az elmúlt időszakban azért sikerült Molnár Dezső

csapatának, és a női dubló csapatának is ingyen hajót kapni. Köszönet azoknak, akik segítséget nyújtottak a szakma részére. Köszönöm szépen.

.....még 2011. elején is, még sokszor kifogásoltam én magam azt, hogy a szövetség a hosszú évek alatt megszerzett eszközeit elkótyavetyéli. Amit a Mihály Tibi mondott, abban egy igazság van, hogy mindent az erzsébeti projekt befolyásolt. Nem is tudom, hogyan lehetett ilyen költségvetést elfogadni, hogy a tervezett bevételek 2011-ben 178 millió, tény 133 millió. Mire alapozták ezt, nem jön össze. Nagyon örvendetes, hogy a Sport XXI. megemelte a bevételeinket, az utánpótlás vonatkozásában, de ennek a hasznát nem láttuk. Valószínű, hogy ez is az erzsébeti projektbe ment. Van itt egy olyan rovat, hogy tervezett bevétel 250.000.- Ft. Tény 0. Tervezett kiadás ugyan ezzel a szöveggel 250.000.- Ft és a valóság 1,6 millió Ft. Nyilvánvaló, hogy az egész költségvetés arra készült, hogy beírjuk, beírjuk, aztán majd valahogy elkenjük. Látszik, hogy minden az erzsébeti projektbe ment be, aminek aztán semmi eredménye nem volt. Köszönöm szépen.

dr. Regényi Tamás: egyet értek a hozzászólóval, hogyha a bevételi oldalon nincsenek megalapozott tételek, akkor sokkal nehezebb a kiadási oldalt szabadjára engedni, mert nyilván akkor már nem fog teljesülni. Két olyan tételt láttam ebben a kimutatásban, amiből az egyik volt az erzsébeti telepre betervezett 67 millió forint, amiről semmilyen részletes kimutatás nem készült, hogy mi volt ennek az alapja. Illetve a másik példa a reklámra, szponzorációra beállított 15 millió forint. Erre sem volt különösebben semmilyen terv, maximum elhangzott egy szándék, hogy legyenek ilyen bevételeink. Végző soron 1.9 millió forint bevétel egy, vagy két szponzorunknak köszönhetően, akiknek a felajánlását természetesen tisztelettel köszönjük.

.....tényleg nem könnyű, de azért egy dolgot tudomásul kell venni. Ez egy durván 200 milliós költségvetés. Ahogy a Dezső mondta, hogyan lett a 178 millióból 133. A 2012. évi költségvetés 210 millió körüli, én már most megmondom, hogy tuti 20 %-nál nagyobb lesz az eltérés 2013-ban. Nem nagyon könnyű ezt a számmisztikát az elnök úrnak elmagyarázni azoknak, akik ebben nem jártasak. Hozzáteszem, és ez nem az elmúlt három év hatása. A Zsuzsa művészien átláthatatlan táblázatokat tud kreálni. Hányszor vitatkoztunk? Kértünk adatokat? Kértünk. Ennek természetesen vélt, valós okai lehetnek. Mi társadalmi munkában látjuk el ezt a történetet, megerősokolni a dolgokat nem lehetett. Nem bonyolult a történet. Itt van utazás, itt van edzőtábor, és vannak állami bevételek, plusz ezen kívül van az irodának, kvázi nem az evezéshez kapcsolódó működése. Ez 25 millió forint. Ez három évvel ezelőtt is 25 millió forint volt. Most olvasom, hogy pénzügyi három embert akarunk felvenni. Van a Zsuzsi bére, az Eszter bére, van egy fizetett jogászunk, volt egy műszaki igazgató, volt egy pénzügyes. Arról szól az egész válság, hogy hol lehet megvágni a költségeinket. Másik része utazás, edzőtábor. Átláthatatlanok. Ha most vissza akarunk menni, hogy miért annyiba került egy verseny? Két-három évvel ezelőtti dolgokkal kapcsolatban az edzők hitetlenkedve állnak, hogy mi mennyibe került. Nem bonyolult. 8 tételt kellene világosan elmondani.

Gyulai Zsolt: egyrészt információt szeretnék kérni, mert néhányan járatlanok vagyunk a költségvetési számokban. Ezek a számok, amik ebben az elszámolásban szerepelnek, ezek a számlákat tartalmazzák, vagy a tényleges pénzmozgást tartalmazzák? Tudnunk kellene ahhoz, hogy értelmezni tudjuk a hiányt. Mert amikor az olvastuk a szöveges beszámolóban, hogy -24 millió volt a hiány a MESZ működésében, gazdálkodásában a 2011-es évben. Ha én megnézem a végét ennek a táblázatnak, az szerepel benne, hogy 144 millió forint volt a tényleges kiadás, és 133 millió volt a tényleges bevétel. Ez -11 millió Ft. Gyanítom, hogy itt a kifizetetlen számlák akkor valószínűleg nem szerepelnek ebben, csak a szöveges részben. A másik kérdés, ami szintén erre vonatkozik, hogy a kifizetetlen számlák itt vannak-e, vagy

nem. Azt olvasom az erzsébeti telepnél a kiadásnál, hogy 34,6 millió forint, a tényleges bevételnél 30,4 millió forint, tehát a különbség -4,2 millió forint, viszont a szakmai kiadásoknál pedig azt olvasom, hogy a 73 millió forint kiadás volt az 58-cal szemben. 15 millió forintot fordítottunk pluszban a szakmai kiadásokra. Én azt gondolom, hogyha -24 millió forint a hiányos gazdálkodás az elmúlt évnek, ebből 15 millió pluszt fordítottunk a szakmai kiadásokra, azért ezt is érdemes lenne megnézni. Köszönöm.

.....az előbb megszólítottam, a Gólyának mondom, aki ott büfézik most, hogy a letörölt gépekről mondom, hogyha bemész a szövetségbe, a K meghajtón a Ficsor néven ott van egy csomó szakmai anyag 2003. óta. A másik, mint elnökségi tag a költségvetési kalkulációról még közösen vitatkoztunk róla, mert nem értted, de ott vannak a számok. Azt a táblázatot te is megkaptad, úgy, ahogy minden elnökségi tag. Köszönöm.

dr. Regényi Tamás: szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlést, hogy Ambrus úr jelen pillanatban a MESZ pénzügyi bizottságának továbbra is a vezetője. Tehát a pénzügyi bizottság tekintetében személyi változás nem történt.

Szántó Éva: valahogy azért mégis úgy érzékelem, hogy a vége felé közeledik a 2011. évi beszámoló az ismertetése és a vitája. Én azért kértem szót, mert itt elhangzott olyan javaslat is, hogy esetleg a közgyűlés fontolja meg, hogy a beszámolót nem fogadja el. Szeretném mindenképpen a szövetség figyelmébe ajánlani, hogy az egyik törvényi kötelezettség az lenne, hogy a beszámoló elfogadásra kerüljön. Mivel lehetősége az előző elnökségnek nem volt, ill. azoknak az elnökségi képviselőknél, akik minden információ birtokában voltak, azok nem kívántak ezzel a beszámolóval foglalkozni. Most tényeken alapulóan mindent tartalmaz a beszámoló. Nem szépit, nem kendőz el dolgokat, én azt javaslom a közgyűlésnek, hogy fogadja el ezt a szakmai és pénzügyi beszámolót. Nem beszélve arról, hogy ott van mellette egy könyvvizsgálói jelentés, az FB jelentése. Egyébként ezzel a beszámolóval és elkészítésével nagyon, nagyon sokat dolgozott jelenlegi elnök úr, dr. Regényi Tamás és Ott Zsuzsa főtitkár, ami azt hiszem, hogy a helyzet ismeretében külön elismerést érdemel. Köszönöm szépen.

dr. Regényi Tamás: tulajdonképpen a beszámoló el nem fogadása semmi mást nem jelent, mint azoknak, akik a beszámolót készítik, új beszámolót kell, hogy készítsenek. Ha ez az elnökség visszavonul, és egy hónap múlva új beszámolót kell, hogy készítsen, ugyan ezt a beszámolót fogja tudni majd készíteni.

Gyulai úrnak szeretnék válaszolni, hogy különböző, háromféle kimutatás volt, költségvetés terv ténye volt, eredmény kimutatás volt, és a mérleg volt. Az eredmény kimutatás és a mérleg olyan számviteli szabályokon alapul, az adott időszakot terhelő kiadások, bevételek, elhatárolódások vannak. Azok tartalmazzák például a nem fizetett számlákat is arra az időszakra vonatkozóan. Ebben a kimutatásban azok a számlák nincsenek benne, amik még nincsenek kifizetve, azok szerepelnek, amik már ki lettek fizetve. Ez volt a példa, amikor az erzsébeti telepnél mondtam, hogy 168 % lett kifizetve, mint amennyi bevétel onnan származott. Hogy lehet többet kifizetni, ha az embernek van egy bankszámlája és nem vesz fel hitelt. Tehát másból kell azt elvenni. És ezen kívül van még az erzsébeti telepen 10 millió Ft kifizetetlen számla, és ha ezt a kettőt összeadom, akkor az a 168 % durván 27 millió forintos bevételre vetítve nagyjából 18 millió forint. Ha azt hozzá teszem az a 10 millió forintot, ami nincs kifizetve, és a kettőt összeadom, akkor majdnem pont annyi, mint amennyivel idén növekedett a kifizetetlen számlák mennyisége. Szerintem ezek a számok logikusak és egybevágók. A másik kimutatásban, ami a számviteli törvény szabályai szerint

készült, azokban pedig szerepelnek azok a számlák, amik nincsenek kifizetve, ill. ebben szerepelnek azok a bevételek, azt azért nem szeretném nem megemlíteni, hogy ez is része volt az átadás-átvételnek, hogy kb. a 30 millió forint bevétel, amit a MESZ elszámolásban vár az Államtól és egyéb szervektől. Ez nem tiszta bevétel, mert vannak még olyan kifizetésekre nem került számlák, amelyeket előbb ki kell fizetni, és csak utána tudjuk elszámolni. Tehát nem tekinthető a 30 millió tiszta bevételnek. Köszönöm szépen.

dr. Kokas Péter: azért mert az előző elnökség munkájáról nagyon sok szó esett, kőkemény viták voltak, kő keményen megkérdeztük, írásban és szóban, én magam is, hogy, hogy áll aktuálisan a szövetség. Mikor olvastam a beszámolóban azt, hogy olyan szoftver van, ami lehetővé tette, hogy up to date a szövetség tagjai megkaphassák bármikor az aktuális állást, én sose kaptam választ. Meg vannak ezek az írásaim. Azt a választ kaptam az elnök úrtól, hogy ne izguljak, mert 10 év óta a szövetség ilyen jó anyagi helyzetben sose volt. Mire én azt válaszoltam, hogy nem engem kell, hogy megnyugtasson, mert nekem csak rossz érzéseim vannak, de a tényeket nem ismerem. Többen voltunk így az elnökségből. le is mondtunk jóval a közgyűlés előtt. Én csak ennyit tudok erre mondani. Köszönöm.

Petrovics Kálmán: nekem az a javaslatom, mert nem akartam eredetileg elfogadni a 2011-es beszámolót, de megértem azt, amit az Évike mond, és azt mondom, hogy feltétellel tudnám javasolni elfogadni. Tehát azzal a feltétellel fogadjuk el a 2011-es beszámolót, mert a törvényi előírásoknak eleget kell tenni, hogy egyben felkérjük, vagy megbízzuk az elnökséget azzal, hogy a tagegyesületek, ill. a tagok számára egy olyan beszámolót készítsen a kialakult rendkívüli helyzetről, ami részletesebb annál, ami jelen pillanatban a rendelkezésünkre áll. Ugyanis, ha majd a következő napirendi pontban, a 2012-es költségvetési tervnél oda jutunk, hogy az része ennek a tartozásnak, és majd áthárításra kerülnek az egyesületekre, akkor igen is tudni kell azoknak a tagegyesületeknek, akik ezt esetleg vállalják, vagy vállalnak valamilyen részt belőle, hogy miért vállalják. Én igen is egy részletes beszámolót kérnék arról, hogyan kerülhetett sor erre a helyzetre, hogyan jutott el idáig, nyilván elsősorban az erzsébeti projekttel kapcsolatban, de bármi mással kapcsolatban, hogy a szövetség nem vette észre éveken keresztül, hogy ilyen rossz a helyzet. Köszönöm.

Petrity Rudolf: A vetítón fent volt a beszámoló, azt az utolsó mondatot, ha kérhetném még egyszer megmutatni, és azt szeretném, ha helyesbítésre kerülne. Tudomásom szerint tagja vagyok az elnökségnek, de ezt a beszámolót nem tárgyaltuk elnökségi ülésen, nem is készíthettük. Ezt szeretném, ha korrigálásra kerülne. Pont azért, amiért az elején javasoltam, hogy igen is vizsgáljuk meg, hogy szabályszerű dolgok születtek az előző elnökségnél is. Most derüljön ki, hogy az elnökség miről hozott határozatot, mit fogadott el, és mit nem. Nem kétkeltem, hogy biztosan a jó szándék, és mindenki próbálja tolni, de rengeteg munka van, de én ragaszkodom, hogy valójában a beszámoló elkészítésében nem vettem részt. Ott voltam az összes elnökségi ülésen, ezt nem tárgyaltuk. Tehát elég erőteljes csúcstatás ezzel a mondattal. Ha ez kikerülne belőle, akkor én javasolnám, hogy a módosításról is szavaznánk, arról, amit az elején is megtettem. Kérjük az ügyészségnek, a felügyeleti szervnek a független, szakszerű vizsgálatát, és akkor nem nekünk kellene vitatkoznunk egymás között, hogy ki, mit csinált, hanem akkor lenne egy kész jelentés. Annál is inkább, mert a végén még visszatérek, mert nekem erős kétségeim vannak arról, hogy hogyan lehet megvalósítani, hogy ekkora hiányt ledolgozzon a szövetség ilyen kicsi bevételekkel. Valószínűnek tartom, hogy a 2012-es év legalább ilyen mínusz lesz. Köszönöm.

Melega Tibor: itt nyilván állást kell foglalni a szakmai, pénzügyi beszámolóról. Az nem lenne helyes, hogy ha minden észrevétel nélkül ezt a beszámolót elfogadnánk, ilyen formában, mert akkor a korábbi elnök azt mondhatná, hogy akkor mi a bajunk a 2011-el, a közgyűlés tudomásul vette és elfogadta a beszámolót. Le kellene szögezni, hogy egy: a pénzügyi beszámolót a jelenlegi elnök vezetésével kellett összeállítani a 2011-es adatok alapján, mert a korábbi elnök ezt nem vállalta fel. A másik, hogy a közgyűlés az ebből kirajzolódó anyagi helyzet feletti elégedetlenségét kifejezi, és ezt kifejezésre juttatta már korábban, mivel a tények nyilvánvalóvá váltak a konkrét számok megjelenése előtt azzal, hogy leváltotta a korábbi elnököt. Ilyen megjegyzésekkel kell, hogy vegye tudomásul, és fogadja el a közgyűlés az éves beszámolót. Köszönöm.

dr. Regényi Tamás: négy olyan javaslat érkezett, amely a beszámoló elfogadásával kapcsolatos, hogy kiegészítéssel kerüljön elfogadásra. Azt szeretném javasolni, hogy ezt a négy javaslatot külön-külön fogadjuk el. Közben kaptam egy jelzést a beszámoló elfogadása előtt, hogy el kellene hangoznia a Felügyelő Bizottság jelentésének. A Felügyelő Bizottság jelentése az egy három oldalas dokumentum, amire megkérem a főtitkár kisasszonyt, hogy olvassa fel.

Emlékeztetőül a négy javaslat az volt,

- a beszámoló mellé kerüljön megjegyzésre, hogy a közgyűlés elégedetlenségét már kinyilvánította, és az elnökséget leváltotta.
- a jelenlegi beszámoló a jelenlegi elnök vezetésével készült
- kérje fel az elnökség az ügyészséget a tavalyi év gazdálkodásával kapcsolatos bírálatokra
- készüljön egy részletesebb beszámoló

Ez a négy volt, amiről szavazni fogunk. Most pedig Ott Zsuzsanna felolvassa a Felügyelő Bizottság jelentését.

Ott Zsuzsanna: a Felügyelő Bizottság tagjai most nem tudtak különböző okok miatt jelen lenni ezen a közgyűlésen, ezért felolvastam a jelentésüket.

A MESZ 2011. április 8-i éves rendes közgyűlésén két új FB tagot választott a közgyűlés dr. Kelemen Hajnalka és László Veronika személyében. A tárgydőszakban a FB öt fővel működött. AMESZ 2012. 02.03-i éves rendkívüli közgyűlését Regényi Tamás FB elnök és Bártfai Márton FB tag lemondott a MESZ elnökségében vállalt tisztségük miatt. Ettől az időponttól az FB 3 fővel működött tovább.

Célkitűzések:

Az FB tárgydőszakra vonatkozó célkitűzései:

- az FB munkarendjének és éves ellenőrzési rendjének kialakítása
- a MESZ vezetése munkájának figyelemmel kísérése a gazdálkodásra vonatkozóan,
- a MESZ összes szükséges szabályzatával kapcsolatos felülvizsgálat,
- a MESZ gazdálkodásával kapcsolatos kimutatások (nyitó-záró mérleg, költségvetés tervek – tény összehasonlítás, eredmény kimutatás, könyvvizsgálói jelentés, leltárjegyzőkönyvek) ellenőrzése
- a költségvetési támogatások elszámolásainak céllenőrzése
- a pesterzsébeti vízi bázissal kapcsolatos céllenőrzés

Összefoglaló

A MESZ Felügyelő Bizottsága a 2011. évben a MESZ Alapszabálya és az FB ügyrendje szerint, elfogadott munkaterve alapján végezte munkáját. Az FB a 2011. évben öt alkalommal tartott ülést, amelyekről jegyzőkönyv készült.

Az FB rendszeres kapcsolatot tartott a MESZ elnökségével és a MESZ főtitkárával.

Az FB rendszeresen megtárgyalta az elnökség pénzügyi határozatait, a pénzügyi beszámolókat, több alkalommal végzett pénzügyi, illetve a MESZ gazdálkodásával kapcsolatos ellenőrzést. Az ellenőrzésekről jegyzőkönyvet készített, illetve észlelt hiányosság esetén felhívta az elnökséget a szükséges intézkedések meghozatalára, ellenőrizte azok teljesülését.

I.A Felügyelő Bizottság jelentése a MESZ számviteli törvény szerinti éves beszámolójáról.

- mérleg
- eredmény kimutatás
- közhasznúsági jelentés

Az FB megtárgyalta a MESZ elnöksége által a közgyűlés elé terjesztendő, számviteli törvénynek megfelelően elkészített éves beszámolóját. Az FB véleménye szerint a fenti beszámoló megfelel a törvényi előírásoknak, annak tartalmával az FB egyetért.

Az elkészült mérleg szerint az eszközök és források értéke 2011. 12. 31-én 62.143.000.- Ft. A 2011. év vállalkozási eredménye: -15.602.000.- Ft, a közhasznú eredmény: -8.959.000.- Ft. Összesítve a MESZ gazdálkodása -24.561.111.- Ft negatív eredménnyel zárta a 2011. évet. A 2011. évi mérlegben az előző években az FB által az alább felsorolt kifogásolt könyvelési tételek is leírásra kerültek, ezek jelentősen befolyásolták a 2011. évi eredményt.

Vissza nem igényelhető ÁFA ráfordításként elszámolása:	2.884.605.- Ft
Be nem hajtható követelések leírása:	1.015.953.- Ft
Tagegyesületi ez évet terhelő támogatások szerepeltetése:	1.110.000.- Ft

Ezekről a tételektől függetlenül is jelentős veszteséggel zárta a MESZ a 2011. évi gazdálkodását. Mivel a 2011. évi költségvetés tervezetét ugyan az FB megkapta, de annak megvalósulási tényadatait nem, így érdemben nem tudunk nyilatkozni, hogy mi vezetett ehhez a helyzethez.

A MESZ a folyó követeléseiről és kötelezettségeiről naprakész nyilvántartást vezet, amely szerint 2011. 12. 31-én a MESZ összes kintlévősége 8.533.000.- Ft, összes tartozása 48.295.000.- Ft. A MESZ tartozás állománya jelentősen megnőtt az előző évhez képest (25.662.000.-Ft.) Az FB által is kifogásolt szerződések, ill. a teljesítések hiányos ellenőrzése, nem teljes körűen teljesített számlák befogadása miatt.

A MESZ a 2011. évi beszámolójának vizsgálatára Buda Sándor könyvvizsgálóval szerződött. Az FB számára eljuttatott független könyvvizsgálói jelentés az FB megvizsgálta, abban érdemi jelenteni valót nem talált. A könyvvizsgáló záródéka szerint az éves beszámoló a MESZ 2011. 12. 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

II.A MESZ számviteli ellenőrzése

II/1. A könyvvitel ellenőrzése

Az FB megállapítja, hogy a MESZ jelenleg érvényes gazdálkodási szabályzata (2001-ben elfogadva) nem felel meg a hatályos jogszabályoknak, frissítésre szorul. Az FB ezt több jegyzőkönyvében jelezte a MESZ vezetése felé. A hiányosságról a MESZ elnöksége 2010.05.20/02. számú határozatában rendelkezett, amely a meghatározott határidőre nem lett végrehajtva.

II/2. A leltár ellenőrzése

A MESZ a 2011. évben eszközeiről tételes, teljes körű mennyiségi leltárfelvételt nem készített.

II/3. A MESZ közhasznúsága, közhasznúsági jelentésének ellenőrzése

A MESZ által készített közhasznúsági jelentés tartalma megfelel az Alapszabály 21.§ (6) g./ pontban foglaltaknak.

IV/4. Egyéb megjegyzések

Az FB az éves ellenőrzések során felvett egyéb megállapításait jegyzőkönyveiben rögzítette. Több ellenőrzést nem tudott lezárni, mivel a szükséges adatokat nem bocsátották időben rendelkezésre, ezen ügyekben végleges megállapításokat nem tudott tenni.

III.A MESZ gazdálkodásának ellenőrzése

III/1. Pesterzsébeti vízi bázissal kapcsolatos jelentés

Az FB a pesterzsébeti vízi bázissal kapcsolatban a MESZ rendkívüli közgyűlésére készített jelentést.

III/2. MESZ költségvetése végrehajtásával kapcsolatos jelentés

2011. évi költségvetés tervezetet ugyan az FB megkapta, de annak megvalósulási tényadatait nem, így erről az FB nyilatkozni nem tud.

III/3. Egyéb megjegyzések

A MESZ nem bocsátotta az FB rendelkezésére a MESZ 2012. évi pénzügyi tervét és költségvetés előterjesztését, ezért az FB ebben a kérdésben nem tud állást foglalni.

A MESZ a tagdíjbefizetésekről szabályszerű nyilvántartást vezet.

dr. Regényi Tamás: köszönjük szépen az FB jelentés ismertetését. Most már az FB jelentés ismertetése után az Alapszabály szerint lehetséges, hogy szavazásra kerüljön a beszámoló elfogadása. Sorrendben először a módosító javaslatokat szeretném szavazásra bocsájtani.

Az első módosító javaslat, hogy készüljön részletesebb beszámoló ugyan erről az időszakról. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, és most kérem a Szavazatszámlláló Bizottság segítségét, az kérem, a szavazó céduláját emelje fel.

Időközben egy fő távozott, és egy mandátum érkezett, így továbbra is 39 a mandátumok száma.

Szavazás: igen: 21 nem: - tartózkodott: 17

7/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 21 igen, 0 nem szavazattal és 17 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Kettes számú módosító indítvány: kerüljön a beszámoló mellé megjegyzésként, hogy a mostani beszámoló a jelenlegi elnök vezetésével készült. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja,

Melega Tibor: az legyen benne, hogy azért készítetted te el, mert az előző elnök nem vállalta el ezt a feladatot.

dr. Regényi Tamás: értem, tehát a jelenlegi beszámoló a jelenlegi elnök vezetésével készült, amiatt, hogy az előző elnökség, ill. elnök nem vállalta el a beszámoló elkészítését. Kérem, aki ezzel a kiegészítő javaslattal egyetért, hogy kerüljön be a beszámolóba, szavazzon igennel.

Szavazás: igen: 21 nem: - tartózkodott: 17

8/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 21 igen, 0 nem szavazattal és 17 tartózkodással a módosító indítványt elfogadta.

2. sz. módosító indítvány: kerüljön a beszámoló mellé megjegyzésként, hogy a mostani beszámoló a jelenlegi elnök vezetésével készült, amiatt hogy az előző elnök és elnökség nem vállalta el a beszámoló elkészítését. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, az szavazzon igennel, emelje fel a szavazócédulát.

Szavazás: igen: 32 nem: 6 tartózkodott: 0

9/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 32 igen, 6 nem szavazattal és 0 tartózkodással a 2. számú módosító indítványt elfogadta.

3. sz. módosító indítvány: kerüljön megjegyzésre a beszámoló mellé, hogy a rendkívüli közgyűlésen a tagság egyet nem értését kifejezte azzal, hogy a korábbi elnökségtől megvonta a bizalmat és az visszahívásra került. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon igennel.

Szavazás: igen: 26 nem: 3 tartózkodott: 8

10/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 26 igen, 3 nem szavazattal és 8 tartózkodással a 3. számú módosító indítványt elfogadta.

4. sz. módosító javaslat: a közgyűlés felkéri az elnökséget, hogy az elnökség nyújtson be a felügyeleti szerv részére egy indítványt, hogy vizsgálja ki a 2011. évi gazdálkodás visszasságait. Aki ezzel az indítvánnyal egyetért, emelje fel szavazócéduláját.

Szavazás: igen: 9 nem: 24 tartózkodott: 4

11/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 9 igen, 24 nem szavazattal és 4 tartózkodással a 4. számú módosító indítványt nem fogadta el.

dr. Regényi Tamás: tehát a beszámoló 3 elfogadott módosító javaslattal kiegészül.

Petrity Rudolf: volt még egy olyan javaslat, hogy az elnökség tárgyalta ezt a szakmai beszámolót, kértem, hogy ez a mondat kerüljön ki belőle, mert ez nem felel meg a valóságnak, kértem, hogy a jegyzőkönyv számára ez rögzítésre kerüljön.

dr. Regényi Tamás: tehát a javaslat úgy hangzott, hogy a beszámolóból az utolsó mondat, ami úgy szól, hogy az elnökség készítette ezt a beszámolót az előző elnökség helyett. Itt kerüljön bele, hogy a jelenlegi elnökségből egy tag jelezte, hogy ő azt szeretné, mivel ő nem vett részt, ezáltal ne fogalmazódjék meg az, hogy a jelen

Petrity Rudolf: bocsánat, elmondom harmadszor. Megkérdezem tőled, mint az elnökség vezetőjétől, hogy az elnökségi ülésen volt ilyen napirendi pontunk? Tárgyaltuk?

dr. Regényi Tamás: szeretném ismertetni a közgyűléssel ennek az elkészítési rendjét. Tulajdonképpen a beszámolóval kapcsolatban a főtitkár kisasszony készített egy előzetes változatot. Az előzetes változatot személy szerint én kiegészítettem. Utána E-mailben elküldtük az elnökségi tagoknak, amelynek az ideje korlátozott volt, ezért nem került megfelelő számú visszajelzés, ezáltal nem tekinthető úgy, hogy hivatalosan elfogadásra került elektronikus szavazás által. Ettől még a meglévő elnökség többségében határozhatna úgy, hogy ezt a beszámolót magáénak vállalja, de erről még a szavazás nem történt meg. Én el tudom fogadni ezt a kiegészítést, semmi nem történik a szövegben, az elnökség kijavításra kerülhet. A közgyűlés akkor erről is szavazhat. Azt szeretném, hogy ez a jegyzőkönyvben rögzítésre kerüljön.

A megjegyzéssel kapcsolatban van egy probléma, mert az Alapszabály úgy fogalmaz, hogy szavazni csak az elnökség által megszavazottokról lehet. Magán személy természetesen készíthet beszámolót, de nem arról kell a közgyűlésnek szavaznia, hanem az elnökség által elfogadott beszámólóról. Most azt a beszámolót az előző elnökség nem készítette el. Ezáltal egy lehetőség volt, hogy a mostani elnökség elkészíti, mert különben nem tudnánk miről szavazni.

.....lenne egy kérdésem a Rudihoz. Lett volna ehhez valamilyen hozzászólóvalód? Miért nem tetted meg az elején? Akkor miért nem mondtad, hogy kerüljön bele ez a vélemény, mint az egyik elnökségi tag véleménye?

Gyulai Zsolt: a Ruditól én azt hallom most itt, hogy olyan dologra készülünk, amit a törvény nekünk nem enged meg. Tehát az elnökség nem készítette el ezt a beszámolót, és mi a törvény előírása ellenére készülünk elfogadni, és úgy teszünk, mintha az elnökség készítette volna. Igaz? Köszönöm szépen.

.....csak úgy lehet elkészíteni egy beszámolót, ha a 9 elnökségi tag odaül egy asztalhoz, és megcsinál egy beszámolót?

.....Határozottan arról szól a felhatalmazás, hogy az elnökség döntsön, óriási vitáink vannak folyamatosan, tolnánk a szekeret, sokan dolgoznánk, mindegy, hogy egy ember dolgozik, vagy kettő, csak nem halad a szekér. Ha az elnökség felvállalta, hogy az Alapszabályban foglalt kötelezettség szerint dolgozik az evezésért, és részletesen megkapnák az anyagokat, akkor tudtak volna dönteni, de itt valótlanság van leírva. Arra szeretnék rávilágítani, hogy ez nem valódi. El lehet fogadni, de akkor sem igaz. Köszönöm.

dr. Regényi Tamás: ez a helyzet feloldására annyit tudok javasolni, hogy el tudja fogadni a közgyűlés, mint beszámolót, de nem, mint az elnökség beszámolóját. Ha erről szavazunk, megkérdezem a felszólalót, hogy ezzel egyetért-e?

Petry Rudolf: egy beszámolót, igen.

dr. Regényi Tamás: tehát van egy beszámoló. Készült egy beszámoló, amit nem tekintünk az elnökség által elfogadott beszámolónak. Bár tarthatnánk most egy elnökségi szavazást, és amennyiben az elnökség többsége megszavazza, akkor ez azonnal az elnökség által elkészített, elfogadott beszámolóvá változik. Ha 9 főből 5 fő megszavazza ezt a beszámolót, akkor ez elnökségi beszámoló.

Bártfai Márton: egyet szeretnék itt tisztázni, mert úgy látszik, hogy nem azt a beszámolót kell elfogadnunk, amit az elnökség az éves beszámolóról írt, hanem azt, ami a mérlegből, eredmény kimutatásból, kiegészítő mellékletből áll. Azok tények, és mi most ezen vitatkozunk. Valóban nekünk kellett volna, mint elnökség előtte megszavaznunk, de nekünk azt kell elfogadnunk, a tény, hogy ennyi volt a veszteség, ennyi volt az árbevétel. Emellett a szakmai részt is el kell fogadnunk. Ha nem tudjuk leadni a cégbíróságnak, akkor egy csomó következménye van. Válasszuk ketté, had javasoljam, hogy fogadjuk el azt, ami tény, tehát ami a mérlegről, kiegészítő mellékletekről szól, és utána vitatkozzunk még ezen a szakmai beszámolón. Ha az előbbit nem fogadjuk el, akkor nagyon nagy bajban leszünk.

dr. Regényi Tamás: ezt a szavazást el tudjuk halasztani egy órával, és gyorsan a díjátadást tartjuk meg. A szünetben az elnökség tarthat egy rövid tanácskozást erről a szünetben. Javasolom, hogy azt a napirendi pontot, mely a díjátadással kapcsolatos. Nem szavazzuk meg ezt a napirendi pontot. Azzal az egy információval vagyunk elmaradva, hogy ezt tekintsük csak egy beszámolónak, vagy tekintsük a mostani elnökség beszámolójának. Ezt mindjárt helyre fogjuk rakni. Addig a következő napirendi pontra térünk át, amelyre nagyon sok vendégünk érkezett, rájuk való tekintettel a díjakat átadnánk, és felkérem Ott Zsuzsannát, hogy ezt a napirendi pontot vezesse fel.

Ott Zsuzsanna: szeretném felkérni a díjak átadására Dávid Imre urat, a MESZ örökös tiszteletbeli elnökét.

Szeretném ismertetni a MESZ 2011. évi legeredményesebb egyesületeinek díjátadásánál az első három helyezettet.

Kérem, az első helyezett klub képviselőjét, hogy vegye át a díjat.

Kiosztásra került a regisztrációnál a teljes pontverseny eredménye. Ezúton is szeretnék gratulálni minden olyan egyesületünknek, a MESZ 2011. évi versenyprogramjában, akik ott eredményesen szerepeltek.

Mint tudjátok, 2003. óta adjuk ki ezeket a díjakat három kategóriában. A III. kategóriában a kisegyesületek között kerül kiosztásra a díj. Ebben a kategóriában 3. lett a Kalocsai SE, 2. a Regatta Club Soroksár, 1. az **Esztergomi Evezős Hajós Egylet**.

Ezen a díjátadáson azt a hagyományt követjük, hogy a díjat most odaadjuk, ill. egy emléklapot is hozzá.

A II. kategóriában 3. lett a Külker Evezős Club, 2. lett a Ferencvárosi Evezős Club, 1. lett a **Budapest Evezős Egyesület**.

Az I. kategóriában 3. lett a Vác Városi Evezős Club, 2. lett Diósgyőri Vízügyi Spartacus Evezős Club, 1. lett a **Csepel Evezős Club**.

Születésnaposok köszöntése következik. Szeretném megköszönni vendégeinknek, hogy eljöttek az evezős szövetség közgyűlésére, és ezúton is köszönteni őket. Kicsit elhúzódtott a díjátadás az első napirendi pont vitája miatt. Szólítanám sorban, először a hölgyeket:

Kemény Imréné, aki 1931. január 24-én született. EB 3. helyezett, és EB 5. helyezett. Szép eredményeit 8-asban szerezte. Az elsőt 1955-ben, a másodikat 1956-ban Bledben. Gratulálunk és további jó egészséget kívánunk.

Szólítom **Bohnné Rakitay Zsuzsát**, aki 1936. július 6-án született. EB bronzérmes, kétszer EB 4. helyezett, és EB 5. helyezett volt szintén kétszer. Kormányos 4-ben és 8-ban szerezte ezeket az eredményeket, 1956-ban Bledben, 1958-ban, 1959-ben, 1960-ban Londonban, 1961-ben Prágában.

Sarlósné Mózer Erzsébet, aki egészségi állapota miatt már haza kényszerült menni, de őt is köszöntsük születésnapja alkalmából. 1941. július 17-én született. Háromszoros EB bajnok, és 4. helyett EB-n. Itt szeretném elmondani, hogy a tavalyi felnőtt bajnokságra az érmelet ő tervezte. Ezúton szeretném neki megköszönni, úgy tudom mindenki meglepedésévé váltak az különleges érmek. Köszönjük.

Kemény Imrét szólítom, aki 1931. augusztus 24-én született, EB bronzérmes, EB 4. és 5. helyezett, és az 1962-es olimpián a 4-es tagja volt.

Szólítom **dr. Melega Tibort**, aki 1936. június 27-én született, és 1989. és 1991. között a MESZ elnöke volt. Sokszoros veterán VB helyezett, a Csepel Evezős Club tagja.

Szólítom **Fáth András**t, akinek szintén már haza kellett mennie. 1941. június 21-én született. Edző, oktató, szakíró. Az MTK-ban edző, az MTK VM Csemegének az edzője, a Csepelben 1972-1988. között volt edző. 2000-tól pedig a Külker Evezős Club edzője.

Gratulálok a születésnaposoknak. Köszönöm szépen, hogy elfáradtak a közgyűlésünkre.

Van még kettő díjunk, az egyik a pontversenyhez vissza kanyarodva, a MESZ elnökségének 2011. évi döntése alapján kiírtunk egy legjobban fejlődő evezős klub díjat, amit idén először fogunk átadni. Ez annak a klubnak jár, amely az előző négy évhez képest a legnagyobb eredményességet tette. Ebben az évben ez a klub a **Budapest Evezős Egyesület**. Gratulálok.

A következő díjazáshoz szükségem lenne a MESZ közgyűlésének szavazására. Szeretném előterjeszteni a MESZ elnökségének döntését, miszerint a MESZ elnöksége tiszteletbeli elnökségi tagnak javasolja dr. Mihály Tibor urat, aki az elmúlt 20 évben a MESZ elnökségének tagja, ill. utóbbi években az alelnöke volt. Szeretném felkérni az MESZ közgyűlést, hogy van-e valakinek hozzászóltnivalója, ill. egyéb megjegyzése az előterjesztéshez.

Amennyiben nincs, szeretném megkérni a közgyűlést, hogy szavazzon az előterjesztésről. Aki igennel szavaz, emelje fel szavazócéduláját.

Szavazás: igen: 38 nem: 0 tartózkodott: 1

12/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 38 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással dr. Mihály Tibor urat tiszteletbeli elnökségi tagnak választotta.

Felkérem Pál Tibor urat, az Evezős Utánpótlás Alapítvány kuratóriumának elnökét, hogy az ajándékozásról, amit az utánpótlás versenyzőknek tartott az elmúlt héten, tegye meg beszámolóját.

Pál Tibor: én is lent voltam az edzőtáborban, ahol az arra érdemesek kaptak jutalmat, mert most nem lesz központi jutalomosztás. Ezek a következők:

Papp Gergely, Pétervári-Molnár Bendegúz, Matheisz József, Mészáros Csongor, kormányos nélküli négy pár-evezősök. Ifi VB 6. helyezettek, EB-n 3. helyezettek voltak. Bíró Máté és Kaszás Kornél kétpár-evezősben jeleskedtek az ifi VB 7. és EB-n 2. helyezést érték el, Csányi Péter és Jancsúra Bendegúz, akik az ifi VB 9., EB-n 7. voltak. Bácskai Dominika Kuldi Laurával párban első helyezést szereztek, és a Dominika egyébként az ifi EB-n 8. volt. Két ORB-s is jutalmaztunk, Fehér Ákos és Priváti Ákos kormányos kettesben voltak az elsők.

Tehát ezt kapták ajándékként, és ugye volt egy edzői fórum, ott pedig az edzők, utánpótlás, és utánpótlást nevelő edzők, mint az év utánpótlás egyesülete kapott serleget. Köszönöm.

dr. Regényi Tamás: köszönjük szépe a türelmeteket. Túljutottunk a díjátadáson, és úgy értesültem, hogy a tiszteletbeli elnökségi tag cím is átadásra került, és a köszöntések is megtörténtek.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlést, hogy 8 elnökségi tag részvételével mind a 8 elnökségi tag elfogadta, hogy ezt tekintsük rendkívüli elnökségi ülésnek. Az ülésen meghallgattuk egymás véleményét, majd tartottunk egy gyors szavazást, és egyhangú szavazással elfogadtuk azt, hogy ezt a beszámolót az elnökség saját beszámolójának tekinti azzal a megjegyzéssel, hogy az előző elnökségi beszámoló hiányában készítette el az elnökség ezt a beszámolót. A kiegészítésben az a három szó, ami úgy szól, hogy a rendelkezésre álló

informált adatok alapján. Ezt kérte az elnökség, és ezzel egyhangúlag elfogadta az elnökség a beszámolókat, és saját beszámolóinknak tekintjük.

Tartottunk négy módosító indítványról szavazást, három elfogadásra került. Nem szeretném megismételni. Ezután ezzel a három módosítással ezt a mostani beszámolókat szeretnénk megszavaztatni. Megkérdezem a tisztelt közgyűlést, hogy elfogadja-e, mint beszámolókat a szövetség 2011-es évi gazdálkodásáról. Szavazás fog következni, tehát aki ezzel az indítvánnyal egyetért a beszámolóval, azután, hogy a Felügyelő Bizottság beszámolóját is meghallgattuk, aminek a tartalma a mérleg és a közhasznúsági jelentés is egyben, kérem emelje fel szavazócéduláját.

Szavazás: igen: 34 nem: 1 tartózkodott: 2

13/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 34 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a beszámolókat elfogadta.

Szeretném, ha a Felügyelő Bizottság jelentéséről is szavazna a közgyűlés, hogy azt megismerte és elfogadja. Kérem, hogy aki a felolvasott FB jelentéssel egyetért, azt elfogadja, emelje fel szavazócéduláját.

Szavazás: igen: 33 nem: 0 tartózkodott: 4

14/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 33 igen, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással a Felügyelő Bizottság jelentését elfogadta.

Ezzel az első három napirendi ponton túljutottunk. A következő napirendi pontunk a szakbizottságok beszámolóinak elfogadása. A szakbizottságok beszámolóinak listáját felolvastam. Azt szeretném megkérdezni, hogy a szakbizottságok beszámolóit elkészítői közül itt, aki a saját beszámolójával kapcsolatban hozzászólni szeretne.

Köszönöm szépen. Akkor azt szeretném, hogy a közgyűlés a szavazólapok felemelésével jelezze, hogy a szakbizottságok beszámolóit tudomásul vette, és meghallgatta. Ezzel a szavazással nem elfogadni kell a beszámolókat, hanem azt, hogy elhangzott a beszámoló a közgyűlésen. Megköszönöm azoknak a bizottságoknak, akik készítettek beszámolókat. Semmiféle szankció nincs az Alapszabályban, ha valamelyik bizottság nem készített beszámolókat, de tisztességgel elvárható egy bizottságtól, hogy az éves munkáját foglalja össze. Kilenc beszámoló van, mindegyik megtekinthető a honlapon. Kérem, hogy emeljük fel a szavazócédulát, hogy a közgyűlés a beszámolókat megismerte, felolvasásra került.

Szavazás: igen: 34 nem: 0 tartózkodott: 4

15/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 34 igen, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással kijelenti, hogy a szakmai beszámolókat megismerték.

Következő napirendi pontunk az Alapszabály módosítása. Az Alapszabály szövege előzetesen kiküldetésre került a tagegyesületek részére, ill. napok óta megtekinthető a szövetség honlapján. Az Alapszabály módosításnak két típusa van, az egyik technikai jellegű, a másik pedig érdemi jellegű javaslat.

A technikai jellegű javaslat dr. Kersch ügyvéd út által javasolt olyan fajta módosítások, amelyeket időközben három új törvény ír elő. Az egyik alaptörvénye Magyarországnak, semmi más módosítást nem tartalmaz, hogy a Magyar Köztársaság Magyarországra változik az Alapszabály szövegezésében is. A második technikai módosítás az új Sporttörvény, melynek keretében a MOB átszervezésre került, és megszűnt a Nemzeti Sportszövetség, ezáltal az Alapszabályban azokat a részeket kellett átírni MOB-ra. Magyarországon megszületett egy új Civiltörvény, amely közhasznú társaságokra vonatkozó szabályokat tartalmaz. Ez négy olyan területet tartalmaz, amely az Alapszabályunkat érinti. A beszámoló nyilvánosságra hozatala, letétbe kell helyezni a beszámolómat, sportrendezvények biztonságos lebonyolításával kapcsolatban a szövetségnek erre vonatkozóan is kell, hogy legyen szabályzata, összeférhetlenségre vonatkozó szabályzat pontosítása, ill. a felosztatás, megszűnés szabálya. Felosztatás, megszűnés esetén két részét különítette el az Alapszabály. Az egyik, amikor önmagát szünteti meg a közgyűlés, ekkor az volt a lehetőség, hogy a megmaradt vagyont a közgyűlés jelöli ki, hogy milyen célra fordítja. Az új Civiltörvény úgy rendelkezik, hogy nemcsak a felszámolás, hanem ha saját magát a közgyűlés megszünteti a szövetséget, akkor sem határozhatja el, hogy kinek a javára fordítja a vagyont, hanem fel kell ajánlani a MOB részére. Ennek a szövegezését fel tudom olvasni, mert itt van: A szövetség felosztatása, vagy jogutód nélküli megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyont a MOB rendelkezésére kell bocsátani, és azt az evezős sportág utánpótlás-nevelési programjainak a támogatására kell fordítani. Ez az új Alapszabály szerinti, a régiben az volt, ha a szövetséget a bíróság szünteti meg, a fennmaradó vagyont a Nemzeti Sportszövetség rendelkezésére kell bocsátani. Egyéb esetekben ugyan az volt a szöveg, mint a mostani változatban. Ezek technikai jellegű módosítások, ezek átemelésre kerültek az említett törvényekből.

Az érdemi Alapszabály módosítás az egyedüli egy területre vonatkozik, az alelnökök választására. Ezzel kapcsolatban az elnökség előző ülése elnökségi tagok által előterjesztésre került egy alternatíva, amelyet az elnökség 5 igen, 2 nem 1 tartózkodással támogatott, és azt a változatot tegyük be az alapszabály tervezetbe, amelyet az elnökség többsége javasolt. Ez egy olyan érdemi változás, amely nem törvényi háttérű, hanem amely az elnökség előterjesztése. Egyetlen egy szakaszt érint, a tisztségviselők megválasztását. A szövegben eddig az szerepelt, hogy alelnök 3 fő, ennek ellenére az előző közgyűlésen nem kerültek megválasztásra az alelnökök. A javaslat szerint kerülne ki az alelnök szó, és továbbra a közgyűlés ugyan úgy, ahogy ezt korábban tette a rendkívüli közgyűlésen, az elnökön kívül az elnökség tagjait választja meg, ami 8 fő, valamint a Felügyelő Bizottság elnökét és tagjait. Automatikusan ez azt jelenti, hogy az alelnököket az elnökség saját tagjai közül maga választja meg. A mostani Alapszabálytól ez most eltérő.

Meg kell kérdeznem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzáfűzése, vagy más előterjesztése, módosító javaslata?

Amennyiben nincs módosító javaslat, így az egész Alapszabály módosításának elfogadására kerülhet sor, illetve, mivel a technikai és érdemi rész két külön típusú módosítás, akkor ha egyetért a közgyűlés két részben szavazzuk meg. Először azt a változást, ami a technikai változásokat jelenti, amire törvény kötelez minket, hogy változzon meg, arról tartunk most szavazást.

Az érdeminél van egy olyan rész, amely az elnökség feladatait sorolja fel, ott automatikusan az alelnökök választása is átkerül az elnökség hatáskörébe, akkor természetesen abba a listába, ott az u./ helyre fér be az, hogy az elnökségnek továbbá az is a hatásköre, hogy az

elnökség az alelnökeket, három főt megválaszt tagjai közül. Azért tartottam ezt részletesen megjegyezni, mert szeretném, ha ez a jegyzőkönyvben teljes mértékben tisztázódna. Több esetben volt olyan kérdés, hogy már nem emlékezett a tisztelt közgyűlés arra, hogy mikor módosult az alapszabály olyan értelemben, ami a mai állapotot tükrözi. Sokan emlékeznek még arra, hogy ez a dolog, hogy ki válassza az alelnököket, a közgyűlés, vagy az elnökség, ez az elmúlt időszakban kb. háromszor változott ide, oda. Remélem, hogy most már egyértelmű. A teljes szöveget a honlapunk tartalmazza.

Szeretném, ha először a technikai jellegű változást szavoznánk meg. Aki az ismertetett módosításokkal egyetért, kérem emelje fel a szavazócéduláját.

Szavazás: igen: 32 nem: 0 tartózkodott: 2

16/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 32 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az Alapszabály módosító javaslatok technikai részét elfogadta.

Szeretném szavazásra feltenni az Alapszabály módosítással kapcsolatban az érdemi részre vonatkozó javaslatot azzal a változtatással, hogy az alelnököket az elnökség választja meg tagjai közül a közgyűlés helyett. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, a szavazócédulájával jelezze.

Szavazás: igen: 31 nem: 1 tartózkodott: 2

17/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 31 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az Alapszabály módosítás érdemi részét elfogadta, az alelnökök megválasztásával kapcsolatban, miszerint az alelnököket az elnökség tagjai maguk közül választják meg, és nem a közgyűlés.

Következik a 7. napirendi pontunk, ez tartalmazta volna az alelnökválasztást, abban az esetben, ha ezt az Alapszabály módosítás ellentétes javaslatát szavazta volna meg a közgyűlés. Így erre a napirendi pontra nem kell, hogy sor kerüljön, annak ellenére, hogy a Jelölő Bizottság biztosan összegyűjtötte a jelölteket. Nagyon szépen szeretném megköszönni a munkáját, ill. az egyesületeknek is, hogy erre vonatkozóan küldtek be jelölteket.

Következő napirendi pont a Felügyelő Bizottság választása. A választás az két módon történhet, vagy titkos, vagy nyílt szavazással. Az Alapszabály úgy fogalmaz, hogy amennyiben a jelöltek száma megegyezik, vagy kevesebb a lehetséges betöltendő tisztségek számával, akkor lehetőség van nyílt szavazásra. Én az idő felgyorsítása érdekében, majd mindjárt kiderül, hogy mennyi jelöltünk van, javasolni fogom a nyílt szavazást.

A Felügyelő Bizottsági tagok megválasztására azért kerül sor, mert a Rendkívüli közgyűlést megelőző napon két FB tag benyújtotta lemondását, ezért az FB tagsága 3 főre csökkent. Azon a közgyűlésen elhangzott, hogy akár ott is meg lehetne választani a megüresedett helyekre a tagokat, de arra vonatkozóan a javaslat elvetésre került, annak ellenére, hogy a Jelölő Bizottságnál már voltak nevek akkor, de sokan jelezték, hogy nem minden klub értette egyértelműen azt a felhívást, hogy a Felügyelő Bizottsági tagokra is kell jelöléseket adni. Ezért ott ez a választás nem történt meg. Az elnökség a közgyűlési meghívójában újra napirendi pontra tűzte. Sajnálattal értesíteni szeretném a közgyűlést, hogy a tegnapi napon

viszont a három meglévő FB tag a főtitkárhoz eljuttatta lemondását. Nagyjából a következő okok az indokaik: László Veronika elnyert egy pályázatot, és szeptembertől külföldön fog továbbtanulni az USA-ban, és erre való tekintettel nem vállalja a FB tagságot. dr. Kelemen Hajnalka a Magyar Energetikai Hivatalnál új kinevezést kapott, illetve ebben az évben az összes szakmai vizsgájára szeretne készülni. Rockenber Gabriella is beadta lemondását. Ő nem indokolta, erre vonatkozóan nekem nincs információ, amit meg tudnék osztani.

Ebben a pillanatban a korábbi lemondásokkal és a mostani lemondásokkal a közgyűlésnek öt Felügyelő Bizottsági tagot lehetséges választani. Három tagot viszont meg kell választani ahhoz, hogy a bizottság működőképes legyen. Ezek után az információk után szeretném megkérni Lénárd Imre urat, hogy a Jelölő Bizottság nevében tájékoztassa a közgyűlést, a jelöltek listájáról.

Lénárd Imre: látható és olvasható, hogy ennyi érkezett összesen. Nagyon sajnálatos dolog, hogy összesen öt klub küldött jelöltet. 35 klub azt mondta, hogy köszöni, de nem akar erre válaszolni. Nem tudom, hogy miért. Tiszteljük meg már annyira a szövetséget, hogy ilyen esetben adjunk megfelelő mennyiségű jelöltet. Köszönöm szépen.

.....Nagy Csabával kétszer beszéltem, pontosan azért, hogy a FB tagjának jelöljük több héttel ezelőtt, hogy jelöljük Herkules Jánost. Vette ezt az adást, én javasolom a János felkerülését tagnak. Köszönöm.

dr. Regényi Tamás: erre a kérdésre úgy is sort kerítettem volna, mert most csak az hangzott el, hogy hallgassuk meg a Jelölő Bizottságnak azt az ismertetését, hogy előzetesen nála milyen nevek kerültek fel a jelölő listára. Az összes jelölt, aki a jelölő listán szerepel, a közgyűlésnek először szavaznia kell arról, hogy elfogadják-e a jelölteket. Majd a jelöltektől kell megkérdezni, hogy vállalják-e a jelölést és utána tudunk csak szavazni. Amennyiben nem érkezik több jelöltre jelölés, akkor tudunk nyílt szavazást is tartani, ha eggyel több lesz még, hiszen bárki most még tehet bárkire javaslatot, akkor viszont írásban kell lebonyolítani a szavazást.

Szeretném megkérdezni, hogy van-e még valakinek javaslata?

Nincsen. Akkor szeretném szavazásra bocsátani azt, hogy a helyszínen, ill. a Jelölő Bizottság által felállított listát a közgyűlés elfogadja-e. Aki elfogadja, kérem emelje fel a szavazócédulát.

Szavazás: igen: nem: 0 tartózkodott: 0

18/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei egyhangúan elfogadták a jelölteket Felügyelő Bizottsági elnöknek, ill. a tagságra.

Megkérdem a közgyűlést, hogy elfogadja-e, mivel ugyan annyi jelölt van, mint amennyi tisztséget be lehet tölteni, hogy nyílt szavazás legyen. Kérem, aki ezzel egyetért, szavazócédulájával ezt jelezze.

Szavazás: igen: nem: 0 tartózkodott: 0

19/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei egyhangúan elfogadták, hogy a jelöltek megválasztása nyílt szavazással történjen.

Szeretném felolvasni a végső jelölteket:

Ecsediné Várszegi Irén – Felügyelő Bizottság elnökének
Cseh Ottó
Herkules János
Petrovszki Edit
Seller-Dombóvári Krisztina FB tagoknak

Szántó Éva: először az elnökre kell szavazni, utána a tagokra.

dr. Regényi Tamás: Köszönöm szépen. Az Alapszabály tisztségviselő választás ide vonatkozó passzusa alapján van egy sorrendiség, elnök, elnökségi tagok, FB elnök, FB tagok. Tehát meg kell bontanunk a szavazást. Mivel nincs több jelölt, ezért továbbra is lehet nyílt szavazás.

Szeretnénk megkérdezni Herkules János urat, hogy a jelölést elfogadja-e?

Herkules János: Igen.

dr. Regényi Tamás: Köszönöm szépen. Van egy elfogadott jelölt listánk. Az összes jelölt előzetesen, ill. itt a helyszínen elfogadta a jelölést. Ezután két részletben nyílt szavazással fog a közgyűlés dönteni a FB elnökről és tagokról.

Először szeretném megkérdezni a közgyűlést, hogy aki Ecsediné Várszegi Irént a Felügyelő Bizottság elnökének elfogadja, szavazócéduláját emelje fel.

Szavazás: igen: nem: 0 tartózkodott: 0

20/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei egyhangúan megválasztották Ecsediné Várszegi Irént a Felügyelő Bizottság elnökének.

Gratulálunk és sok sikert kívánunk.

Szeretném szavazásra bocsájtani, hogy Seller-Dombóvári Krisztinát, Cseh Ottót, Herkules Jánost és Petrovszki Editet a MESZ Felügyelő Bizottság tagjává javasolom megválasztani, aki ezzel egyetért, kérem szavazócédulájával ezt jelezze.

Cseh Ottóról annyit szeretnék elmondani, mert személyesen is ismerem, hogy velem nagyjából egyidős úr, a MASPED-nek az egyik igazgatója, vagy vezérigazgatója, pontosan nem tudom. Most a Budapest Evezős Egyesületben versenyzik, korábban győri versenyző volt.

Szavazás: igen: nem: 0 tartózkodott: 1

22/2012.(03.23.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 1 tartózkodással, látható többséggel megválasztották Seller-Dombóvári Krisztinát, Cseh Ottót, Herkules Jánost és Petrovszki Editet a Felügyelő Bizottság tagjává.

Gratulálni szeretnék a tagoknak, és nekik is tapssal kívánunk sok sikert munkájukhoz.

Szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy korábban már tisztázásra került, hogy a Felügyelő Bizottság az elnökséggel nincsen olyan munkaviszonyban, hogy egymásnak oda-vissza elszámolása lenne kötelezően. Magyarul, az FB csak a közgyűléstől fogadhat el felkérést, és a közgyűlésnek tartozik beszámolóval. Tisztelt Közgyűlés! A Felügyelő Bizottság a Ti virtuális szemetek abban az időszakban, amikor nincsen közgyűlés. Kérem, hogy a Felügyelő Bizottság munkáját e tekintetben vagy lássátok el a mostani közgyűlésen kérésekkel, vagy bízzatok meg bennük, hogy megfelelő módon fogják végezni munkájukat és beszámolni nektek. Köszönöm szépen.

Utolsó előtti napirendi pont a 2012. évre vonatkozó költségvetési terv. Majd az utolsó napirendi pont egy technikai jellegű napirendi pont, a 2012. évi tagdíj. Azért technikai, és előre szeretném jelezni, hogy a főtitkár kisasszony tette ezt az előterjesztést, miszerint a mostani tagdíjakra vonatkozó javaslat nem tartalmaz változást az előző évihez képest, de az Alapszabály megemlíti, hogy a tagdíjakkal kapcsolatban határozatot kell hoznunk. Azért mondom, hogy nagyjából be tudjuk határolni azt, ami még hátra van. Szeretném megkérdezni, hogy tartunk-e szünetet?

Köszönöm, akkor nem tartunk szünetet, és köszönöm azoknak, akik velünk maradtak, és türelmesek voltak, hogy a közgyűlés határozatképes maradjon.

Két táblázat készült, az egyik tervezett kiadások 2012-re, a másik tervezett bevételek 2012-re. A tervezett bevételek tartalmazzák azokat a számokat, amelyek a titkárság rendelkezésére áll, milyen támogatásokra számíthat a MESZ 2012-ben. Nem biztos, hogy minden soron végig fogok menni. az első sor egy nagyobb számot tartalmaz, 30 millió Forintot. Már a MOB közölte a MESZ-el, hogy ez az ez évi támogatása. Ez 10 millió Forinttal kevesebb, mint az előző évben volt. Ennek a pénznek az egyik része az alaptámogatás, amit minden szövetség megkap a MOB-tól. Ebben a számban benne van már az az összeg, amelyet a MESZ annak megfelelően kap, hogy milyen eredményei voltak az elmúlt évben a nemzetközi versenyeken. A következő sorban a Heraklész programra kapott támogatás, ami 22,5 millió Ft. A következő sor a Sport XXI. programra tervezett támogatás. Működési feladatokra 7,05 millió forintra számít a MESZ. Az egyetemi OB, re és az adaptív versenyek működésére is megfelelő számokat tartalmaz a táblázat.

A pályázati úton nyert támogatás két tételt tartalmaz. Az egyik az a támogatás, amit minden évben megpályáz a MESZ, amiből kipótolja a működéssel kapcsolatos költségeinek a forrásait, ami már Ambrus úr által említésre került, ami 25 millió Ft minden évben. A 9 millió Ft egy olyan pályázaton való indulásunk, amennyiben a MESZ úgy dönt, hogy 2015-ben megrendezésre kerülő U-23-as VB-re benyújtja a pályázatot, akkor a végleges pályázattal kapcsolatban komolyabb pályázati díjak merülnek fel. Erre való tekintettel a MESZ pályázni kíván 9 millió Ft értékben arra, hogy le tudja fedezni a pályázással kapcsolatos költségeit. Ez tipikusan olyan sor, amely összefüggésben van a kiadási oldalon megjelenő 9 millió Ft-tal.

Ezt úgy kell értelmezni, hogy akkor kerülhet elköltésre a kiadási oldalon, ha ennek a pályázatnak a sikere meg van. Ez egy olyan kritérium, hogy ez sem mehet a szakmai költségek, források rovására. Nem lehet az U23-as VB-t úgy megrendezni, hogy az azzal kapcsolatos pályázati költségek, sportszakmai programoktól vonjanak el forrásokat.

A tagdíjak sora 3 millió Ft-ot tartalmaz, ez megegyezik a 2011-ben befolyt tagdíjakkal. Ezen nem kívántunk változtatni.

Következő a sportszolgáltatásból származó bevétel, majd az egyéb bevétel. A sportszolgáltatásból származó bevétel 42 millió Ft. Ez nevezési díjakból, versenyengedélyekből, edzőtábori hozzájárulásból, nemzetközi versenyeken való részvételhez hozzájárulásból, és egyéb sportszolgáltatásból tevődik össze. A részvételi hozzájárulások összegét azok teszik ki, amit a két szövetségi kapitány állított össze, ami kb. 72 millió Ft kiadás, a következő táblázatban fogjuk látni. Erre a kiadásra a MESZ-nek annyi forrás van, hogy kb. a nemzetközi versenyzés és edzőtáborozás 45-50 %-ban tudja saját forrásból lefedni. Ez azt jelenti, hogy ebben az évben lesznek olyan programok, edzőtábor, vagy nemzetközi versenyek, amelyek akkor tudnak megvalósulni, ha a klubok valamekkora hozzájárulással támogatják a részvételét a versenyzőjüknek. Ezek az összegek abból a feltételezésből indultak ki, hogy ha minden program megvalósulásra kerül. Minden programban annyi létszámmal vesznek részt a versenyzők, ahányan a két szövetségi kapitány tervében szerepelt. Akkor kb. ez az összeg, ami hiányzik a MESZ költségvetéséből, hogy ezek a programok megvalósulásra kerülhessenek. Amennyiben ezt a sportszolgáltatási bevételt a MESZ nem tudja realizálni, nincs vége az életnek, csak annyiban változik, hogy azok a programok akkor tartalmilag csökkentésre kerülnek olyan mértékben, amilyen keretre bele kell, hogy férjen. A szövetségi kapitányok csak egy megadott keretből tudnak dolgozni, és önállóan dönthetik el, hogy azt a keretet milyen módon használják fel.

Egyéb bevételek: kamatbevételek, támogatás pótkvalifikációra. Elhangzott a MOB-tól egy szóbeli tájékoztatás, hogy pótkvalifikáció esetén szóba kerülhet, erre garanciát nem kapott a MESZ, hogy további forrásokkal támogassa a felkészülést. Ezt azért tettük be a tervbe, mert érkezett egy olyan javaslat, hogy van két csapatunk, sőt négy olyan csapatunk, amelyeket szeretnénk elindítani a pótkvalifikációs versenyen. Ha két csapatunk megszerezne a pótkvalifikációt, hogy számukra ezt a támogatást úgy nyújtanánk, hogy az addigi saját költségeiket visszatérítenék. Az a csapatunk, amelyik már az olimpia résztvevője, az természetesen a támogatásunkból úgy részesül, hogy neki semmilyen hozzájárulással nem kell részt vennie azokon a programokon, ami az edzőtáborozásait, és a nemzetközi versenyeit illeti. Ez most egy kétpár-evezős egységet érint. Amennyiben másik csapatainknak sikerül kivívnia a pótkvalifikációt, ők természetesen edzőtáborokba, nemzetközi versenyekre saját költségen vettek részt, akkor azt az összeget visszatérítjük nekik akkor, ha a MOB-tól további támogatást kapunk a pótkvalifikáció megszerzése esetén. Amennyit kapunk a MOB-tól, annyit tudunk biztosítani azoknak, akik pótkvalifikációt szereznek.

Szponzoroktól származó bevétel: ez az az egy sor, ami azért van itt, mert pont ennyi hiányzott a költségvetés lefedéséhez. Tehát felmerült taval, meg azelőtt is, hogy miért volt egy bizonyos szám. Itt szeretném most tisztázni, hogy ez az a szám, csak azért van ott, hogy a költségvetés két oldala egyenlő legyen. Hívhatjuk ezt bármilyen bevételnek, azért nevesítettük ezt szponzori bevételnek, mert ez egyedül olyan, amire azt tudjuk mondani, hogy ezen dolgoznia kell, nemcsak minden elnökségi tagnak, hanem minden olyan tevékenyen segítőnek, legalább 6 millió Ft a szponzoroktól legyen. Amennyiben ez nem történik, 6 millió

Ft hiányunk lesz év végén. Ezt az említett okok miatt nem nagyon engedhetjük meg. Nyilvánvalóan a kiadási oldalon valami csökkentésével kell majd redukálni.

A vállalkozási tevékenység bevétele semmi mást nem jelent, mint annak a telepnek a bevételeit, amiről eddig nagyon sokat beszéltünk. Ez azért 25 millió forint, mert tavaly kb. 17-18 millió Ft jött be azoktól a bérlőktől, akik ott tárolót, kis helyiséget, nagyobb helyiséget bérelnek. Ezt idén is be kell szednünk tőlük, ill. van két bérlőnk, akikkel nem mondtuk fel a szerződést, mert nem kiadás, hanem bevétel a számunkra. Ők bérelnek tőlünk egy-egy területet. Ezek közül az egyik már sportpályákat létesített, a másik, akinek itt vagyunk a telephelyén és egy étterem beruházását tervezi. Mind a ketten havi meghatározott összeget fizetnek és ebből a szerződéses díjból adódik össze az, amelyik hozzájárul a 17-18 Ft-os összeghez. Nem szeretnénk elkövetni azt a hibát, hogy túltervezzük ezt a bevételt, hogy az év végén meglepődjünk, hogy a fele sem történt meg. Szíves tájékoztatásul ez az összeg tavaly 67 millió forint volt a bevételi soron, és úgy kell ezt tekinteni, mint az a minimum, ami biztonsággal tervezhető.

A következő részben egy olyan rész következik, ami rendhagyó, ilyen a tavalyi költségvetési tervben nem volt, ugyanis azon kívül, hogy van 48 millió forint kifizetetlen számla szövetségnek, azok tartozása, van 30 akárhány millió forint, vagy ennél több, amivel a szövetség befelé még vár. A tageszervezetek tartoznak a szövetségnek 2009, 2010, 2011-es évre vonatkozóan. Ez összesen 3 millió forint. Mi azt terveztük, hogy 3 millió forintot be szeretnénk szedni azoktól, akik valamilyen formában tartoznak. A főtitkártól azt a tájékoztatást kaptam, hogy ez a szám általuk elismert tartozás. Biztos voltak olyan okok, ami miatt ezek még nem folytak be. Ahhoz, hogy egy kicsit rendbe tudjuk hozni magunkat, viszonylagosan szigorítanunk kell, a felénk tartozással rendelkező tagokat, vagy egyéb partnereket illetően. Az Államot nem tudjuk nagyobb szigorral venni, viszont ők általában, ha mi napokon belül elszámolunk, akkor utalják a támogatást. Az a támogatás, ami most 24 millió Ft, és még 2011-re esedékes, ez ezért nem tudott teljesülni, mert még nincs elszámolva. Az, hogy nincs elszámolva, az nemcsak munka kérdése, hanem tenni is kell azért, hogy van még ami nem teljesült, ilyen pld. a Sport XXI. Vannak olyan számlák, amik már teljesített programra beérkeztek, de még nem lettek kifizetve. Elszámolni csak kifizetett számlát tudunk a költségvetési szervek felé. Ez az egyik prioritása általunk a főtitkár kisasszony felé. Reményeink szerint ezt mindenképpen be tudjuk szedni. Ez az a terület, 36 millió Ft, amit semmi másra nem tudunk fordítani, legalább is a mostani terv szerint, mint a 48 millió Ft-os számlatartozások csökkentésére. Nem szeretnénk a 2012. évi bevételt felhasználni jelen költségvetési terv szerint arra, hogy a 48 millió Ft-os számlatartozásokat csökkentsük. Ez azt jelenti, hogy évvégére nem fogjuk nullára csökkenteni, de ha ezt a bevételt be tudjuk szedni, ami a 2011. évre nem érkezett be, akkor ez azt jelenti, hogy a 48 millió Ft-ot akár 8-10 millió Ft-ra le tudnánk csökkenteni, akkor, ha a 2012-es bevételeknél és kiadásoknál nem keletkezik újra hiány. Jó lenne, ha egy év múlva el tudnánk mondani, hogy az akkori mérlegben lévő 48 millió Ft már csak 8-10 millió Ft-ra apadt.

Utolsó, és utána majd kérek hozzászólást. Kértem, hogy jelenítsük meg azokat a pénzeket is, amelyek nem folynak át a szövetség számláin, hanem olyan ösztöndíjak, amiket a MESZ által megnevezett egyesületek, vagy versenyzők kapnak közvetlenül a támogató szervezetektől. Ennek az összege látható a legutolsó sorban. Ez pénzügyi beszámolónknak nem lesz része, mert ez nem érinti a MESZ saját gazdálkodását. Csak tájékoztató jelleggel került ide a tervbe.

Összefoglalásként a 209 millió Ft-ban van a 36 millió Ft olyan tétel, ami a 2011-es évet érinti, hátralevőleg nem jön bevétel, ill. 25 millió Ft erzsébeti teleppel kapcsolatos bevétel. Ez a költségvetés bevételi része.

.....szeretném megkérdezni, hogy határozatképes-e még a szövetség? Elég fontos kérdésekről beszélünk, de feleslegesen ne raboljuk egymás idejét.

dr. Regényi Tamás: Pál Tibor úr 10 perccel ezelőtt jelezte, hogy elértük a határozatképessé limitjét. Nem tudom, hogy kik azok, akik eltávoztak, de ezt az egy napirendi pontot még nagyon szívesen ismertetném. A kiadási oldal még kb. 5-10 perc, de akkor a közgyűlés határozatot hozni erről már nem fog tudni.

Kaptunk hátulról egy olyan sűgást, hogy úgy lehet megoldani ezt a helyzetet, hogy a költségvetési terv is megszavazásra kerülhessen, hogy valamelyik verseny időpontjára össze kell hívni egy rendkívüli közgyűlést.

Akkor gyorsan a kiadási oldalt felteszem. Ha nem tudunk viszont határozni róla, akkor tiszteletben kellene tartani, hogy mindenki elmehessen.

.....Szerintem a leglényegesebb részhez érkeztünk, és ha arról beszélünk, hogy válság van, akkor talán erre kellene a legtöbb időt fordítani, és mentségemre mondjam, hogy teljesen pozitív véleményemet szerettem volna elmondani. Az más kérdés, hogy a Győzőnek azt szerettem volna megmutatni, hogy 209 millió Ft a totál összeg, ami már most látható és borítékolható, hogy valószínűleg nem fog bekövetkezni, de ugyan úgy a 48 millióhoz képest a 36 már egy olyan szám, ami befolyásolja azt is. Tehát ember legyen a talpán, aki itt most érzi, hogy ez miről szól, mert a három ember kivételével a többségnek ez elég zavaros és kusza dolog volt. De a lényeg két dolog. Mindig azt mondtam, hogy az átláthatóság. Soha nem volt esély, most ebben az elnökségben én látom, hogy megvalósulhat. Biztos, hogy van egy-két dolog, amiben nem lesznek a topon, ez így megvalósítható, és erre van szüksége az evezős szövetségnek. Tamásnak ilyen szempontból elismerés. A Zsuzsi megerősíhet abban, hogy egy éve iszonyatos küzdelmeket folytattam a Gyurival abban, hogy valamit tegyünk, bár tudjuk hogy egy gólya nem csinál nyarat, ez konfliktus helyzet volt, de ennek ellenére az, hogy olyan lett a költségvetés és annak teljesítése, és amilyen anomáliák kialakultak, természetesen azt kell mondani, hogy sajnos ez látszott. Ebben rengeteg lehetőség van, de mindenekelőtt én javasolnék egy dolgot. Az látszik, hogy nagyon irreális, hogy 35 millió Ft van a klubokra áthárítva. Ez már most látszik, hogy nem fog működni. Azért tudjuk, hogy minden klub eszméletlen nehéz helyzetben van, és ha most az evezős szövetségről beszélünk általánosságban, a klubok még talán nagyobb nehézségekkel néznek szembe. Én azt javasolnám, amit három éve próbáltam bevezetni, de sajnos nem sikerült, viszont most nincs más esély. Minden egyes csapatnak legyen egy pénzügyi terve, amit az elnökség fogadjon el. Kvázi pályázzon. Adjon az edzőtáborokra vocsert az elnökség. Az elnökség nagyon racionális gazdálkodással próbálja ezeket rendszerbe foglalni. Ha már az egyesület fizeti ki azt az utazást, akkor már legyen valamilyen beleszólása, milyen a szállás. Rengeteget vitatkoztunk ezen, tényleg nem akarnám megnyitni ezt a kérdést. Most egységes az arculat, de másság van. Ugyan úgy a 25 millió forint. Én azt gondolom, hogy annak a 20 %-a megspórolható. Alsó hangon is kb. 5 millió forintos költség. Legyen erre egy javaslat. Valószínű, hogy a közgyűlés szívesen venné, ha elkészülne, hogy hogyan lehetne 6 millió forintot megspórolni. Vagy ugyan úgy a 48 millió forintos költségnél. Én még leveleztem a Mitnyannal, de senkitől nem kaptam meg, hogy az a 48 millió forint miből áll össze. Tudjuk, hogy mi mennyi. Nem bonyolult, tényleg.

Mihály Tibor: úgy láttam, hogy 10 + 25, ami a klubokra hárulna. Az összes 42, az a kluboké. Ez azt jelenti a számomra, hogy az a szakmai program, amit összeállítottak, az nem végrehajtható, mert a 35 milliót a klubok nem tudnak adni, az biztos. Azt szeretném kérni, hogy egy olyan program legyen, amit a szövetség tényleg finanszírozni tud, és a lehető legolcsóbb lehetőségeket keresni, amit az edzőtáboroknál és egyebeknél a klubok is tudnak állni.

Azt szeretném még kérdezni, hogy a 100 milliós tartozás, annak a kifizetése még fennáll tavalyról az erzsébeti projektnél, még az plusz-e, és ez még szűkíti a költségvetést.

dr. Regényi Tamás: az már benne van a 48 millióban, majd látod a kiadási oldalon. Ne vegyük az Erzsébetet, mert azt mondjuk, hogy azt egy zárt rendszerként kezeljük. Ott max. annyit fogunk elkölteni, amennyi valójában bejön. Ne vegyük bele a klubok hozzájárulását, mert az kérdéses. Valós bevételhez még a pályázati hozzájárulást se vegyük be, mert egyébként oda fogjuk elkölteni, ha egyáltalán pályázunk.

83 millió Ft van, amit két dologra tudunk elkölteni, a működésre, ami 25 millió Ft, a maradék marad a sportszakmai részre. A sportszakmai részre összeadott programok összege kb. 70-80 millió Ft, az nagyon részletes. Nem tudom, hogy tavaly hogy kaptad az információt, most a két szövetségi kapitány olyan tervet rakott le, hogy versenyenként, versenyzőnként, mennyi az étkezés, a szállás, a biztosítás. Olyan részletes program, hogy max. abba lehet belekötni, hogy mennyi a valuta árfolyam, mennyivel lehet kalkulálni. Lehet csökkenteni a nemzetközi versenyek számát, lehet csökkenteni az induló csapatok számát, vagy lehet olyan pénzekre pályázni, amelyekből lehet támogatni a csapatok részvételét. A matematika nagyon egyszerű, ha van 83 millió Ft, és kiveszek belőle 25 milliót működésre, és megspórolok ötöt, akkor marad 20, de még mindig marad egy fix összeg. Te azt javasoltad, hogy az elnökség hagyjon jóvá bizonyos keretet csapatonként. A csapatok pályázzanak. Én nem akarok az elnökség nevében nyilatkozni, mert ugyan abba a helyzetbe fogok kerülni, mint az előbb. Mi arról beszéltünk, hogy nagyobb szabadságot akarunk a szövetségi kapitányoknak adni. Tehát a fennmaradó keretet a valamilyen logika szerint fel szeretnénk osztani, U-23, felnőtt és utánpótlás területre. A három területet a szövetségi kapitány saját belátása szerint használja fel, természetesen tárgyalva a résztvevőkkel, hogy ki az, aki bizonyos összeggel be tud szállni, és utána kialakul egy minimál program, hogy mire lesz elég a lehetőség.

Mihály Tibor: Tekintettel arra, hogy a klubok nagy része eltávozott, nem vagyunk határozatképesek, ez a legfontosabb téma, javaslatom a következő: nincs értelme erről egy vitát elkezdeni, mert az érintettek nagy része nincs itt. Javasolom, hogy ezt az anyagot szét kellene küldeni a kluboknak, hogy előre tudják tanulmányozni, hogy kérdéseket fel tudjanak tenni, hogy ne a számokat kelljen ismertetni, hanem válaszokat kapjunk. Utána egy rendkívüli közgyűlés keretében lehetne erről döntést hozni.

dr. Regényi Tamás: Köszönöm szépen. Mi az elnökség is azt gondoltuk, hogy ez a leglényegesebb rész, mert hiába fontos a beszámoló, a múlton nem tudunk változtatni, a jövőn meg tudunk változtatni. Meg tudjuk tervezni, hogy az idén másként csináljuk, mint tavaly. Ez a terv az elnökségen belül is sok vitát eredményezett. Majd úgy döntöttünk, hogy szeretnénk majd, mielőtt előterjesztésre kerül, a klubokkal előzetesen megbeszélni. Szerveztünk egy megbeszélést egy héttel ezelőtt, Szántó Éva tett rá javaslatot, és a szövetségi iroda küldte ki a meghívót, sajnos sok klub nem tudott részt venni, mert utolsó pillanatban kapott róla értesítést. Kb. 6-7 klub volt jelen ezen a megbeszélésen.

Elfogadom a Tibornak azt a fajta javaslatát, hogy később fussunk egy kört a klubokkal, küldjük ki számukra ezeket az információkat. Én még azokat a részleteket is el tudom képzelni, ami a szakmai programmal kapcsolatos, ami a versenyekre, versenyzőkre vonatkozó költségek, hogy tulajdonképpen ezek a számok miből adódnak. Sajnos nagyobb az összeg, mint amit az előbb mondtam, mert 98 millió. Tehát van egy működési kiadásunk, amit minimalizáltunk, a legalacsonyabbra szorítottuk. Ebbe az is benne van, hogy kényszerültünk felmondani a szerződésünket az ügyvéd úrral, aki évek óta támogatta a szövetség működését.

Elhangzott egy vélemény a pénzügyes kolleganővel kapcsolatban, de rá egyrészt szükség van, és őt nem pluszban vesszük fel, hanem a pénzügyessel megszűnt a szerződés. Tehát eddig is volt. Ugyan annyi pénz van a költségvetésben, mint amennyi tavaly, semmivel sem több, és erre írtunk ki egy új pályázatot. Egyenlőre van egy pénzügyesünk, aki várhatóan március végéig ellátja feladatát, de lehet, hogy április végéig, nem tudom. Utána igyekszünk egy új pénzügyessel pótolni. Tehát vannak a működési kiadások, ez viszonylag már fix, de nagyon leredukált összeg. A jogi képviselő még azért van benne, mert március végéig szerződésben állunk vele.

A sportszakmai kiadás, az egy hosszú lista. Hazai versenyek megrendezése. Azért fontos összeg, mert ennyibe kerülnek, ezek a valós költségek, amelyek a MESZ költségvetését terhelik. Országos bajnokságok, meg néhány nagyobb verseny. Az evezési díjakból összesen 3 millió Ft, vagy még annyi sem számolható el a bevételi oldalon. Tulajdonképpen ide is kell juttatni abból a támogatásból, amiből az elején mondtam, hogy 80+3 millió.

Utána felbontottuk azért három területre, ha meghatározásra kerülnek az összegek, akkor utána a csapatkapitányok, szövetségi kapitányok tudjanak ezzel a kerettel gazdálkodni. Sajnos ezek a keretek ugye csak akkor tudnak lefedésre kerülni a bevételi oldalon, ha valamilyen hozzájárulással is számolhatunk. Készülünk egy minimál programmal, akkor vissza kell adnunk azokat a táblázatokat a tisztelt uraknak, hogy dolgozzák át újra, ha ennyi pénz nem áll rendelkezésre. Ez egy olyan szám, amely nem tartalmazott semmiféle kényszert a program kialakítására tekintettel. A szövetségi kapitányok igyekeztek tudomásul venni, hogy nem túl rózsás a helyzet. Ők betervezték minden olyan programot, amit az elmúlt évben is megtervezett a szövetség, legalább 8-10 versenyen való részvételt. A Vb-n és EB-n kívül vannak még Világkupák, és egyéb más versenyek, és vannak edzőtáborok. Az edzőtáborok számát viszonylag minimalizálták, ott még a résztvevő számok változhatnak. Mi próbálnánk egy olyan irányzatot követni, ahol nem akarjuk befolyásolni, hogy ki milyen versenyre utazzon. Nem akarjuk befolyásolni, hogy hány versenyző vegyen részt edzőtáborban, hanem azt mondjuk, hogy csak ennyi keret van, ebbe kell beleszorítani azt a programot, ami belefér úgy, hogy már tudjuk, hogy mi az a maximum, amivel a klubok hozzá tudnak járulni a költségekhez.

Van a Csillag program, meg a felnőtt, ez egybe van téve, de egyébként külön szerepel, mert arra külön jön a támogatás. Arra más támogatást tudunk elszámolni, és sajnos a felnőtt versenyzők jóval kevesebb támogatást kapunk. Pl. a Héraklész támogatásból rájuk semmit nem tudunk fordítani, márpedig ott is van olimpiai csapatunk, ott is kell adni támogatást. A kapott 22,5 milliós Héraklész keretből csak Csillag és bajnok programba tartozó versenyzőket támogatunk, a MOB-tól kapott egyéb forrást, amit viszont felhasználhatok sportszakmai célokra. Finanszírozom a működést, finanszírozom a programokat, őszintének kell lennünk egymással, nulla forint marad felnőtt versenyzésre. Ez azt jelenti, hogy az olimpiára készülő csapaton kívül minden olyan, aki nem tagja a Csillag programnak, akár a kora miatt, akár más egyéb miatt, van egy elfogadott lista, úgy tud elutazni ebben az évben nemzetközi versenyre,

hogy a teljes részvételi költséget vagy saját maga, vagy a klubja fedezi. Mi is szeretnénk volna ezt nagyon-nagyon elkerülni, ezért csináltunk egy olyan változatot, hogy egy kicsit átalakítottuk, hogy legalább ezek a versenyzők is 50 %-át kapják meg a részvételüknek, és ne a teljes költségét kelljen állniuk. De biztos vagyok abban, hogy még az 50 % is akkora összeg, hogy sokan még ezt sem tudják vállalni. Ez is még sok kérdést fog jelenteni nekünk. Nekem van egy másik táblázat, amit most nem tudunk elővenni, ami azt tartalmazza, hogy ezek a számok milyen hozzájárulási logikával tudnának kijönni. Az utánpótlásnál például az volt a javaslat, hogy edzőtáborokra juttassuk azokat az összegeket, ami a Héraklész programból jön. Így módon az edzőtáborozásnál minden utánpótlás programos hozzájárulás nélkül vehet részt. Van egy fix keret Héraklészra, azt el tudjuk osztani a Csillag és bajnok résztvevők között. Viszonylag szabadabb a lehetőség, mint tavaly, most nemzetközire vagy edzőtáborra menjen el és mennyi, egyet viszont tudni kell, hogy fix az összeg. Ebből az összegből nem tudunk áttenni felnőtt versenyzőkre. A felnőtt versenyzőknél kb. 5 millió Ft marad sportszakmai támogatásra. Ez pont annyira elég, amennyiből az az egy csapat az olimpián tud indulni a magyar színekben.

Ezt a táblázatot el fogjuk küldeni tulajdonképpen. Nem is erre gondoltam, ez csak mutatja, hogy milyen részletességgel jöttek össze azok az összegek, hogy melyik edzőtábor, nemzetközi verseny, milyen költséggel számolt a szövetségi kapitány. Ebben a programban van felbontva, ha a mostani összeget tekintjük a bevételi oldalról, akkor melyik programnál milyen hozzájárulással kellene számolni ahhoz, hogy ezeket a programokat meg tudjuk valósítani. Így teljesen egyértelmű, hogy minden program a MESZ költségvetéséből kerül finanszírozásra. Itt vagy nulla, vagy 50 %-os, vagy 100 %-os összegben tudja lefedni a szövetség a kereteket. Az a kérdés, hogy ennek a másik oldala vagy tud teljesülni valamilyen hozzájárulásból, vagy a tartalmat kell csökkenteni. Erről szólt volna ez a klubmegbeszélés, amire egy páran eljöttek.

Ha megyünk tovább a sorokon, eszközbeszerzések, szakmai feladatok, nemzetközi versenyzéshez kötött juttatások, és itt van az erzsébeti teleppel kapcsolatos kiadások is. Itt szerepel az előző évi tartozások összege is. 48 millió forintot nem tudunk rá fordítani, csak amennyit be tudunk szedni. Ha 36-ot tudunk beszélni, akkor annyit, ha 20-at, akkor annyit, de az már a mi gyengeségünk is. Az én tudomásom szerint csak idő kérdése az, hogy a számlatartozások mikor tudnak beérkezni. Ha elérkezik az az idő, amikor mind a 36 millió forint beérkezik, akkor a 36 millió forintot fogjuk arra költeni, hogy csökkentjük a 48 millió forintos tartozást. Más forrást erre nem szándékozunk erre felhasználni.

Denk András: az Alapszabálynak a 28.§ 5. c) pontja lehetővé teszi azt, hogy a területi szövetségek, a területeken lévő klubok, a befizetett tagdíjakat visszakaphatják a szövetségtől. Érdeklődni szeretnék, hogy ebben a listában benne van ennek az esetleges kiadása? Évek óta kéritek, és választ még nem kaptunk.

dr. Regényi Tamás: ezt a kérdést még az elnökség nem tárgyalta, mert próbáltunk a prioritással az ügyekkel foglalkozni. Erre azért nem válaszolnék, mert olyan helyzetbe kerülnék, hogy elmondanám a saját véleményemet, és lehet, hogy a többség pont leszavazza ezt. Tehát azt kell, hogy válaszoljam, hogy ebben nincs olyan kiadás, amely visszatérítés, akár a Budapest Evezős Szövetség, akár más evezős szövetség tekintetében. Az Alapszabály tartalmaz egy ilyen részt, amely egy lehetőség, nyilvánvaló, hogy ezzel a lehetőséggel lehet élni. Eddig ezzel a MESZ még nem élt, ha visszatérítést fizet a Bp-i Evezős Szövetségnek, akkor annnyival kevesebb bevétellel kell számolni. Nincsen válaszom, ez nem nemleges, nem igenleges, mivel ezzel az elnökség nem foglalkozott, én nélkülük ebben a kérdésben nem

tudok nyilatkozni, de én nem felejtettem el, hogy a részletekről, mint Bp. Evezős Szövetség, ez már korábban is kifogásolt, és tavaly is jeleztétek, és ezzel kapcsolatban beszélgetni fogunk. Lehetséges az, hogy tartunk egy olyan találkozót, hogy az elnökségi ülésre nemcsak a Bp-i Evezős Szövetséget, hanem az összes területi szövetség vezetőjét szeretettel szeretnénk meghívni. Szerintem egy párbeszéd hamarabb eredményre vezet, mintha az elnökség mond valamit. Köszönöm szépen.

.....annyit szeretnék kérdezni, hogy a kiadási oldalon a működési jellegű kiadások 26 millió forint. Tavaly is, és tavalyelőtt is kb. ennyi volt. Minden költségből szépen faragtunk le, ez az egy maradt. Véleményem szerint ebből is lehetne faragni. Egy minimális gesztust elvárnék, mint klub, hogy a szövetség is próbáljon meg egy kicsit spórolni.

dr. Regényi Tamás: azért nem tettük meg ennek a részletesebb lebontását, mert ez legalább tíz részből áll össze. Erre még egy utolsó vállalkozást teszek, mielőtt közeledik a mai közgyűlés vége. Itt mutatjuk be részletesebben, itt van a 26 millió forint: főtitkár, irodavezető személyi, bér jellegű juttatása. Benne van nemcsak az általuk megkapott bér, hanem az adóvonzata, és minden költsége. Pénzügyest heti 16 órában foglalkoztatunk, ennyi a költsége. Tulajdonképpen három fő van az irodában, ekkora költség mellett. Ezt a költséget csak akkor tudjuk csökkenteni, hogyha csökkentjük a létszámot.

Utánpótlás szövetségi kapitány, felnőtt szövetségi kapitány, erre nem is tudtunk betervezni, vagyis csak az egyikre van betervezve pénz. Van egy összeg, hogy a könyvelés mennyibe kerül nekünk évente. Ez a cég ennyiért dolgozik. Kiírhatunk egy új pályázatot, esetleg van, aki 2,2 milliónál, durván havi 180.000.- Ft-nál kevesebért elvállalja ekkora szövetség könyvelését. Jogi képviselőt csak három hónapig van ekkora keretösszegért, mert felmondtuk a szerződést. Irodabérletet fizetnünk kell, amíg fent kívánjuk tartatni a bérletet, ez évi 3 millió forint. A sajtókommunikációra vagy elköltjük ezt az összeget, vagy nem, nem változtatja meg a teljes képen. Van még telefonköltség, karbantartási költség, az irodai eszközökkel kapcsolatban. A legnagyobb költség a járművekkel kapcsolatos összeg, ami 5,7 millió forint. Tavaly eladtuk a járműveinket, és az idén két járművet lízingelünk, ebből lízing díj 90 %, autópálya matrica díj 10 %.

Nem szívesen válaszolok meg tavalyi költséggel kapcsolatos kérdést, de az erzsébeti telephelyen elhelyezésre került 8 db éjjellátó kamera, azért, hogy a telephely őrzésével kapcsolatban azok szolgáltatassanak információt az ottani biztonsági szolgálatnak. 4 kamera közvetlenül be lett kötve abba a kis kuckóba, ahol az éjjeli őr tartózkodik, és ahonnan óránként járőrözi a telepet. Viszont a másik 4 kamera olyan messze van, olyan információt kaptam, hogy annak a költsége, hogy oda került volna, 150.000.- Ft. Én nem vagyok benne a kábelezési költségekben, de kaptam egy olyan kimutatást is, hogy 100.000.- Ft-ot elköltöttünk egy telefonvonal odajuttatására. Telepen belül elvezette valaki nekünk 100.000.- Ft-ért a telefonkábel, erre a helyszínre, ahol fizetjük a díjat. Tehát a havi díjat azért fizetjük, hogy oda telepítettek egy olyan rendszert, aminek az lenne a célja, hogy a másik kamera képét az Interneten keresztül lehessen megfigyelni. Mivel senki nem figyel, ezért teljesen értelmetlen ez a költség, tehát ezt szüneteltetni fogjuk az Internetet, ami nem használható, legalábbis addig, amíg a telephely nem üzemeltethető.

.....a telep biztosítási díját miért a MESZ fizeti?

dr. Regényi Tamás: Nem a MESZ fizeti, de én is ugyan ezt kérdeztem, amikor FB tag voltam, hogy miért a mi kiadásunk. Azzal a MESZ teleppel kapcsolatban miért a mi kiadásunk, amit tulajdonképpen átadtunk díjmentesen használatra a Bp-i Evezős

Egyesületnek. Kifizetik azokat a kiadásainkat, jelentkezik ez a kiadás, de megkapjuk a bevételi oldalon. Ellentételezve van, nem kerül pénzünkbe, csak megjelenik a könyveinkben. Valószínűleg azért, mert a mi nevünkön van a biztosítás.

Azt hozzáteszem, ha megnézem a tavalyi összes számlát, legalább van 5-8 millió Ft, ami ezeken felül különböző dolgokra elköltöttünk.

Úgy látom, hogy átment a közgyűlés egy klubbeszélgetésbe, és szeretném megköszönni azoknak, akik idáig kitartottak velünk. Sajnálom, hogy voltak, akiknek időközben el kellett menni, ezért ezt az utolsó napirendi pontot nem tudjuk elfogadni. Erre ki fogunk találni valamit, mert a költségvetést el kell fogadnia a közgyűlésnek. Jelentkezni fogunk hamarosan, és tájékoztatni fogjuk a klubokat arról, hogy ezt a napirendi pontot, hogyan tudjuk elfogadtatni.

Nagyon szeretném megköszönni mindenkinek a részvételét. Terveztük, hogy meghallgatjuk közösen a Szózatot a végén, de ne haragudjatok, és tekintsünk el ettől. Szeretnék mindenkinek jó utat kívánni hazafelé. Hamarosan találkozunk valamelyik versenyen. Sok sikert kívánok mindenkinek.

.....
dr. Regényi Tamás
levezető elnök

Jegyzőkönyvvezető:

.....
Ilku Mária

Jegyzőkönyv hitelesítők:

.....
Herkules János

.....
Tarján Tamás

.....
Vanczák Gergő

