

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Magyar Evezős Szövetség 2012. 02. 03-án megtartott Rendkívüli Közgyűléséről.

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív alapján, mely a Közgyűlés munkájának megkezdése előtt felolvasásra került.

Pál Tibor: Köszöntöm a közgyűlés résztvevőit, küldötteket és egyéb megjelenteket. Mint kiderült, rangidősként köszönhetem a Tisztelt Társaságot. Egyben, mint a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke, megteszem a jelentésemet.

A Rendkívüli Közgyűlésre 40 tag szerepelt a listán, ebből, mint kiderült, a Velencei-tavi Vízi Sport Iskola Nonprofit Kft. nem vehet részt a közgyűlésen, mert lejárt tartozása miatt végelszámolás alatt áll. Időközben viszont történt egy tagfelvétel, a Pro Rekreáció Nonprofit Kft-t vette fel MESZ elnöksége, az ő képviselőjük, küldöttjük itt van.

Korábbi kérésnek megfelelően elmondanám, először általában, azután tételesen is, mert volt egy ilyen kérés hozzám, hogy ismertessem, hogy kik azok, akik küldöttként jelen vannak. A mandátumok száma 64 volt, ebből 53 fő jelezte képviseleti jogosultságát és jelent meg. Tehát ez most a mandátumok száma, ami pillanatnyilag működik, az 53 fő.

Közben a mandátumok száma 54-re emelkedett.

Egyébként rögzítettük azt is, hogy kinek hányas számú papírt adtunk ki, tehát a piros lapon van egy sorszám, amit a jegyzőkönyv is tartalmaz. Erre is fokozott figyelemmel voltunk, hiszen ez a közgyűlés rendkívüli biztonsági intézkedéseket igényel. Köszönöm szépen.

dr. Mitnyan György: Tisztelt Közgyűlés! Igen nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Első körben szeretném kérni, hogy a Közgyűlés a mandátumokat legyen szíves egy szavazólap felemeléssel igazolni, nem számolunk, ellenpróbát kérünk, utána pedig megválasztjuk a szavazatszámolókat, egyebeket, és onnantól kezdve a napirend terítékre kerülhet.

Aki egyetért a Mandátumvizsgáló Bizottság által megállapított mandátumokkal, legyen kedves jelezze.

Köszönöm.

Ellenpróbát szeretnék kérni.

Köszönöm szépen a segítséget. Megállapítom, hogy egyhangúlag igazolta a Közgyűlés a kiadott 54 db mandátumot. Megköszönöm a Bizottság munkáját, és kérem, hogy, ha valaki érkezik, vagy esetleg elhagyná az üléstermet, akkor azt jelezzétek, mert akkor ezzel probléma nem lesz.

Tisztelt Közgyűlés! A Rendkívüli Közgyűlés első elemeként jegyzőkönyvvezetőt, jegyzőkönyv hitelesítőket és a Szavazatszámoló Bizottság tagjait kell megválasztanunk, mielőtt saját napirendjéről döntene.

Jegyzőkönyvvezetőre Ilku Mária személyében teszek javaslatot a Közgyűlésnek. Megkérdezem, hogy ezzel kapcsolatban más javaslat van-e?

Más javaslat nincs.

Aki egyetért a jegyzőkönyvvezető személyével, kérem, szavazócédulája felemelésével jelezze.

Szavazás: igen: 54 nem: - tartózkodott: -

1/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei egyhangúlag megválasztották Ilku Máriát jegyzőkönyvvezetőnek.

A kézzel, ill. géppel vezetett jegyzőkönyvön kívül természetesen hangfelvétel készül, amiről utólag rekonstruálható az egész szöveg.

Jegyzőkönyv hitelesítőknél 2 személyre teszek javaslatot, Tarján Tamásra és Tompos Péterre. Kérdezem a küldötteket, hogy más javaslat jegyzőkönyv hitelesítőkre érkezik-e?

Mármárosi Győző: Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolnám Petrity Rudolfot és Vanczák Gergelyt.

dr. Mitnyan György: Petrity Rudolfra és Vanczák Gergelyre érkezett javaslat, tehát négy nevünk van, semmi akadálya nincs, hogy négy személy hitelesítse a jegyzőkönyvet.

Megkérdezem a négy név tulajdonosát, hogy vállalják-e a jegyzőkönyv hitelesítését?

Tompos Péter: Nem vállalom.

Petrity Rudolf: Igen, vállalom.

Vanczák Gergely: Igen, vállalom.

Tarján Tamás: Igen, vállalom.

Aki egyetért a három személlyel, hogy a jegyzőkönyvet hitelesítsék, kérem, jelezzék a szavazócédula felemelésével.

Szavazás: igen: 54 nem: - tartózkodott: -

2/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei egyhangúlag megválasztották Petrity Rudolfot, Tarján Tamást és Vanczák Gergelyt jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Három személyre teszek javaslatot a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak, ezen kívül természetesen bárkire tehet javaslatot a Közgyűlés. Javaslatom: Nagy Csaba, Szerer János és Zarándy Pál.

Kérdezem a három embert, hogy vállalják-e, illetve más személyre javaslat van-e?

Matheisz József: Szeretném javasolni még a bizottságba Tompos Pétert, Ficsor Lászlót, Molnár Nándort.

dr. Mitnyan György: megkérdezném, hogy a javasolt személyek elfogadják-e a jelölést?

Szierer János: igen
Nagy Csaba: igen
Zarándy Pál: igen
Tompos Péter: igen
Ficsor László: igen
Molnár Nándor: igen

Mindenki elvállalta a jelölést, tehát van hat darab szavazatszámllálónk, kérem a hat embert, hogy ossza meg a termet, munkát, mert egyébként elég nehéz lesz itt az igazság végére járni.

Aki egyetért a hat javasolt személlyel, kérem, szavazzon igennel.

Szavazás: igen: 53 nem: 1 tartózkodott: -

3/2012.(02.03 .) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 53 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással megválasztották Szerer Jánost, Nagy Csabát, Zarándy Pált, Tompos Pétert, Ficsor Lászlót, és Molnár Nándort a Szavazatszámlláló Bizottság tagjává.

dr. Mitnyan György: Tisztelt Közgyűlés! A Közgyűléshez rendkívüli ülés megtartására érkezett javaslat. Az elnökség kitzúzte ma három órára a rendkívüli közgyűlést. A napirendi javaslatokat kiküldtük. Ezen kívül egy napirendi javaslat érkezett még Molnár Nándor úrtól, aki azt kérte, hogy az Alapszabály módosítását első napirendi pontként vegyük a közgyűlés napirendjére. Első napirendként, ahogy azt egyébként a hozzám elküldött január 5-i irat kérte, első napirendi pontként felvettük az Alapszabály módosítását, ill. a kiküldött napirendet ezzel módosítjuk. Nyilvánvalóan a napirend sorrendjének megállapításánál, ha valakinek más javaslata van, akkor erre van lehetőség.

Denk András: a levezető elnök személyét is szeretnénk megváltoztatni, ezért javaslatot teszek dr. Simon Gábor személyére.

dr. Mitnyan György: az ügyrendi javaslatot rögzítettem, jelzem a Közgyűlés felé, hogy a közgyűlésen szerencsés helyzet van, mert nekem szavazatom nincs, tehát személyem a szavazás végeredményét nem befolyásolja.

Van-e valakinek más javaslata az ülés levezetésére rajtam kívül?

Petry Rudolf: javaslom, hogy az elnök és elnökség megválasztása nyílt szavazással történjen, valamint a napirendi pontok sorrendje: MESZ elnökének visszahívása, MESZ elnökségének visszahívása, Alapszabály módosítása, Jelöltlista elfogadása, MESZ elnökének megválasztása, MESZ elnökségi tagjainak megválasztása, Felügyelő Bizottság beszámolójának elfogadása.

A Mandátumvizsgáló bizottság elnöke jelezte, hogy a létszám két fővel nőtt, az érvényes szavazatok száma 56-ra emelkedett.

dr. Mitnyan György: további hozzászólást nem látok.

Két ütemben fogunk szavazni, először a levezető elnök személyéről, én úgy tudom, hogy a Közgyűlésnek menet közben új szavazást kell lefolytatni, hiszen a levezető elnök egyben jelölt is lesz, ha jól tudom, ha jól olvastam a jelöléseket. Mindenképpen célszerű lesz, miután a jelöltről kell szavazni abban a napirendben, ahol a tisztújítás lesz, ott még egy levezető elnököt kell választani. Ezért gondoltam, hogy praktikusabb lenne annak vezetni az ülést, akinek nincs szavazati joga.

Ügyrendben két javaslat érkezett, az első a levezető elnök személyére. Aki azt szeretné, hogy dr. Simon Gábor vezesse le a közgyűlést, az szavazzon igennel:

Szavazás: igen: nem: tartózkodott:

4/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei látható többséggel dr. Simon Gábort választották meg a közgyűlés levezető elnökének.

dr. Simon Gábor: Tisztelt Közgyűlés! Tehát akkor a Rudi által felsorolt napirendi pontok sorrendje a következőképpen alakul:

- 1./ MESZ elnökének visszahívása
- 2./ MESZ elnökség tagjainak visszahívása
- 3./ Alapszabály módosítása
- 4./ Jelöltlista elfogadása
- 5./ MESZ elnökének megválasztása
- 6./ MESZ elnökségi tagjainak megválasztása
- 7./ Felügyelő Bizottság beszámolójának elfogadása

Először szavazásra bocsátom a napirendet az imént felsoroltak alapján, ha más javaslat nincs. Aki egyetért az előbb felsorolt napirendi pontokkal, és azok sorrendjével, kérem, hogy szavazzon:

Szavazás: igen: 51 nem: 3 tartózkodott: 2

5/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 51 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadták az előterjesztett napirendet.

dr. Simon Gábor: következik az egyes napirendi pont kérdésében való szavazás, kérem, szavazzon most, aki egyetért a szövetség elnökének visszahívására tett indítvánnyal.

Tarján Tamás: Nem kellene előtte az elnököt meghallgatni, és megtárgyalni a kérdést?

dr. Simon Gábor: A szövetség elnökének visszahívása, ez egy indítvány, erről tárgyalni nem szükséges, aki egyetért azzal, hogy a szövetség elnökét visszahívja, azt kérjük szavazzon:

Szavazás: igen: 45 nem: 1 tartózkodott: 7 nem szavazott: 3

6/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 45 igen, 1 nem szavazattal és 7 tartózkodással visszahívták a szövetség elnökét.

A jegyzőkönyv számára Vanczák Gergely hozzászólását rögzítjük, hogy 3 mandátum nem szerepelt sem az igen, sem a nem, sem a tartózkodottak között.

Következik a kettes napirendi pont, a szövetség elnökségének visszahívása: Aki egyetért azzal a határozati javaslattal, hogy a szövetség elnökségét a Rendkívüli Közgyűlés hívja vissza, az kérem, most szavazzon:

Szavazás: igen: 46 nem: 2 tartózkodott: 3 nem szavazott: 5

7/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 46 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodással elfogadták az evezős szövetség elnökségének visszahívására vonatkozó indítványt.

Harmadik napirendi pontunk az Alapszabály módosításának elfogadása. Ehhez a napirendhez szükséges ismertetni a javaslat szövegét. A javaslat Vácról érkezett, mely a következő: Az Alapszabály 18. § 2. pontja a következő módon egészüljön ki: A szövetség elnökét, alelnökét (3 fő) és az elnökség többi tagját (5 fő), valamint a Felügyelő Bizottság elnökét és tagjait (2 fő) a Közgyűlés **LEGFELJEBB** 4 évre válassza. Eddig tart a javaslat. Magyarázatul ehhez annyit szükséges hozzáfűzni, hogy itt a korábbi szöveghez képest a „legfeljebb” szó az, amivel kiegészül az Alapszabály jelenleg hatályos szövege. Tehát lehetőséget biztosít arra, hogy a Közgyűlés rövidebb, mint négy éves időtartamra válassza meg a tisztségviselőket. Ennek alapján kérem, hogy aki egyetért a MESZ Alapszabályának az imént ismertetett módosításával, az szavazzon igennel:

Szavazás: igen: 45 nem: - tartózkodott: 8 nem szavazott: 3

8/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 45 igen, 0 nem szavazattal és 8 tartózkodással elfogadták az evezős szövetség határozati javaslatában ismertetett módosítását.

Negyedik napirendi pontunk a jelöltlista elfogadása. A jelöltlista elfogadása előtt meg kell ismernünk a jelöltek listáját. Az elnökség a Jelölő Bizottság jelentését előterjesztette, eszerint

először az elnök személyére érkezett javaslatokat ismertetném:

dr. Mitnyan György
Mihály Tibor
Regényi Tamás

Tagok személyére történt jelölés:

dr. Kokas Péter
Szántó Éva
dr. Simon Gábor
Zsömle Balázs
Matheisz József
Vácy Emese
Mihály Tibor
Bártfai Márton
Petrity Rudolf
Pető Tibor
Varga László
Kelemen István
dr. Mészáros László

Megjegyzést annyit fűznék ehhez a ponthoz, hogy a tájékoztatás szerint elfogadó nyilatkozat senki részéről nem áll rendelkezésre, ezért ezt most rövid úton pótoljuk oly módon, hogy a jelölteket meg fogjuk kérdezni egyenként, hogy a jelölést elfogadják-e.

Szeretném megkérdezni dr. Mitnyan György urat, hogy ő elfogadja-e az elnöki tisztre való jelölést?

Megállapítjuk, hogy elhagyta a termet, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy mivel erről írásban nem nyilatkozott, szóban pedig nem élt ezzel a lehetőséggel, tehát ő a maga részéről nem tett elfogadó nyilatkozatot a jelölt tisztségre, ezért őt a továbbiakban az elnökjelöltek között nem tudjuk nyilvántartani.

Megkérdezem Mihály Tibort az elnöki tisztségre való jelölést elfogadja-e?

Mihály Tibor nemmel válaszolt, tehát Mihály Tibor megtagadta az elfogadást.

Megkérdezem Regényi Tamást, hogy az elnöki posztra elfogadja-e a jelölést?

Regényi Tamás: igen, elfogadom.

A tagok névsorán mennénk végig hasonlóképpen:

| | |
|-----------------|------|
| dr. Kokas Péter | igen |
| Szántó Éva | igen |
| dr. Simon Gábor | igen |
| Zsömle Balázs | igen |
| Matheisz József | igen |
| Vácy Emese | igen |
| Mihály Tibor | igen |

Bártfai Márton a feltett kérdésre az a válasz hangzott el, hogy az elfogadó nyilatkozatát írásban juttatta el a mai Rendkívüli Közgyűlésre, melyet a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke, Pál Tibor úr vett át. Az elfogadó nyilatkozat szerint: alulírott Bártfai Márton az elnökségi tagi tisztséget határozatlan időre elfogadja. Ezt a nyilatkozatot két tanú jelenlétében tette és saját kezűleg írta alá, tehát ez megállapítható módon megfelel az elfogadó nyilatkozat formai és tartalmi követelményeinek. Tehát Bártfai Márton vonatkozásában megállapíthatjuk, hogy elfogadta a jelöltséget.

Petrity Rudolf igen

Pető Tibor nincs jelen a közgyűlésen, és írásbeli nyilatkozatáról sem tudunk, tehát Pető Tibor vonatkozásában sem írásban, sem szóban elfogadó nyilatkozat nem áll rendelkezésre, tehát őt a jelöltek közül töröljük ilyen formán.

Varga László igen
Kelemen István nincs jelen a teremben, és írásban sem nyilatkozott a tisztség elfogadásáról, tehát akkor kérjük, hogy őt is töröljük a listáról.

dr. Mészáros László igen

Ebben a napirendben szavazni szükséges. Ismertetném annak az elnökjelöltnek és azoknak az elnökségi tagoknak a névsorát, akik a jelöltlistán maradtak és találhatók jelen pillanatban. Az elnöki tisztre Regényi Tamás, a tagok közé pedig dr. Kokas Péter, Szántó Éva, dr. Simon Gábor, Zsömle Balázs, Matheisz József, Vácy Emese, Mihály Tibor, Bártfai Márton, Petrity Rudolf, Varga László és dr. Mészáros László jelöltek szerepelnek a jelöltlistán.

Kérem a Rendkívüli Közgyűlést, hogy a jelöltlistáról szavazzon. Aki egyetért a jelöltlista állításával, az kérem, hogy most szavazzon igennel.

Szavazás: igen: 54 nem: - tartózkodott: 1 nem szavazott: 1

9/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 54 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadták az elnök és elnökségi tagok személyére előterjesztett javaslatot.

Az Alapszabály lehetővé teszi, hogy a Rendkívüli Közgyűlésen is sor kerüljön még jelölt állításra. Tehát megkérdezem, hogy van-e még más személyre kiegészítő javaslat?

Nincs ilyen javaslat, köszönöm. Ebben a kérdésben erre nem kell külön szavazni, akkor visszatérünk a korábbi határozat ismertetésére. Az elnök személyére, és az elnökségi tagok személyére vonatkozó javaslatot 54 igen, 0 ellenszavazattal, és 1 tartózkodással fogadta el a Közgyűlés.

Ötödik napirendi pontunk a szövetség elnökének megválasztása. A szövetség elnöki tisztségére egy jelölt van Regényi Tamás személyében, ebben az esetben az Alapszabály lehetővé teszi a nyílt szavazást. Először azt a kérdést tenném fel szavazásra, hogy rendeljen-e el ebben a kérdésben a Közgyűlés nyílt szavazást, vagy maradjunk a titkos szavazásnál. Aki egyetért a nyílt szavazással az elnök személyére, az most emelje fel szavazócéduláját.

Magyarázatként ehhez annyit fűznék, hogy a közgyűlési határozathozatalára vonatkozó szabályok között az szerepel, hogy egyszerű szótöbbséggel lehet a nyílt szavazás elrendeléséről dönteni. Tehát az a javaslat, amely szerint nyílt szavazással döntsünk az elnök személyéről a következő:

Szavazás: igen: 50 nem: 2 tartózkodott: - nem szavazott: 4

10/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 50 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadták, hogy a szövetség elnökének megválasztása nyílt szavazással történjen.

Mármaros Győző: az Alapszabály módosításához lenne egy kiegészítő javaslatom, hogy a most megválasztásra kerülő elnök és elnökség mandátuma a 2013. évi rendes közgyűlésig tartson.

dr. Simon Gábor: megismételném Mármaros Győző kapcsolódó javaslatát. A javaslat úgy szól, hogy a most megválasztásra kerülő elnök és elnökség mandátuma az Alapszabály módosításának elfogadása értelmében a „legfeljebb” négy éven belül, akkor tehát a 2013. évi rendes közgyűlésig tartson. Ezt, mint külön napirendi pontot nem kell értékelnünk, hiszen ez az előbb elfogadottak szerint egy kiegészítés az Alapszabály módosítása értelmében. Ezzel kapcsolatban külön határozatot nem fogunk hozni. Viszont ezt a javaslatot figyelembe fogjuk venni az elnök és elnökség megválasztásakor, tehát ebben az értelemben fogjuk ezt a javaslatot tárgyalásra bocsátani.

Petry Rudolf: én azt szeretném, hogy erről szavazzunk, mert ez egy indítvány volt, hogy akkor tudja mindenki pontosan, hogy a megválasztandó elnök és elnökséget akkor egy évre itt az indítvány szerint választanánk. Erről döntsön a Közgyűlés.

dr. Simon Gábor: köszönöm, tehát Petry Rudolf szerint erről döntsön a Közgyűlés.

Bartos Nándor: kiegészíteném, ez természetesen nem bizalmatlanságot jelent, csak szeretnénk, hogyha a múlt hibái, vagy a múlt miatt ez egyszerű legyen. Tehát nyilvánvaló, ha az elnökséggel meg lesz elégedve a tagság, akkor ez egy formális dolog, de én úgy tartom, hogy így lenne tisztességes, ha már erről beszéltünk, hogy legyen az egy év. Köszönöm.

Varga László: mivel csak egy elnök jelöltünk van, szeretném kérni, hogy 1-2 percben mondjon magáról pár szót, illetve hogyan szeretne úrrá lenni ezen a helyzeten, ami itt kialakult. Köszönöm.

dr. Simon Gábor: az előbb elhangzott kérdéseket akkor sorrendben szeretném lezárni. Azt a javaslatot szavazásra bocsátom, amely szerint az elnöknek, ill. az elnökségnek a megbízatása az evezős szövetség 2013. évi rendes közgyűléséig tartson, aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon igennel.

Szavazás: igen: 52 nem: - tartózkodott: 1 nem szavazott: 3

11/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 52 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadták, hogy a szövetség elnökének és elnökség tagjainak a megbízatása 2013. évi rendes közgyűlésig tartson.

Varga László kérésére felkérem Regényi Tamást, hogy az elképzeléseit valóban röviden, vélhetően ez most kimerítő igényre nem tarthat számot, de a keretekhez képest ismertesse.

Regényi Tamás: Kedves Sporttársak, Sportbarátok, Tisztelt Közgyűlés! Annak ellenére, hogy már nem versenyzem, és mindennap nem sportolok, sikerült a pulzusomat 200 fölé emelnetek. Köszönöm szépen a bizalmatokat, már eleve, hogy jelölt vagyok. Nagyon röviden szeretnék egy-két dolgot mondani, de nyugodtan kérdezzetek meg, mert készültem én, csak nem akarok túl sok időt elvenni abból, amit erre a napirendre terveztek. Megtisztelő bizalmatok elismerése mellett, a körülmények ismeretében én egy roppan érzékeny kérdésnek és nagy kihívásnak tartom már magát a jelöltséget is. Ezért gondolkodási időt is kértem tőletek korábban. Azért kértem gondolkodási időt, mert áttekintettem azt, hogy mi az, ami adott ma. Adott sok minden a sportág tekintetében, sok minden változásban van. Van új Sporttörvény, új a MOB, ebben az évben itt lesz az olimpia, rengeteg sürgető kérdés van. A válogatottaknak a támogatása, a felkészülés nemcsak az olimpiára, hanem az ifi és a felnőtt válogatott egyéb versenyére is. Adott egy gazdasági helyzet Magyarországon ebben az évben is, az elmúlt év sem volt kihívásuktól mentes, de ez az év is egyre nehezebb olyan tekintetben, hogy a forrásokat, akár állami, akár magán, egyre nehezebb feltételek mellett lehet megszerezni. Elkezdődött az Erzsébetvárosi vízi bázis projektünk is, és még sok minden más, amit most szintén nem szeretnék részletezni, de egy csomó szakmai kérdés is van, amit a többség nyilván sürgetni szeretne. Tehát gondolkodási időt kértem, és megpróbáltam megismerni a véleményeteket, illetve azt is hallottam tőletek, hogy olyan elvárás is volt, fontosnak tartották, hogy a jelöltnek legyen rálátása az elmúlt időszakra, hogy képes legyen eligazodni a nagy figyelmet kapott Pesterzsébeti projekt viszonylatában is. Aztán azt is hallottam, hogy az elnökségnek legyen füle, tehát hallgassa meg, hogy az evezős társadalom mit mond. Elérhető és nyitott legyen, de lássa is, lássa a gazdálkodás tekintetében mi az, amit változtatni szükséges, mi az, amit megtehet a szövetség, mi az, amiben már mértéktartónak kell lenni. Legyen átlátható a gazdálkodás, és a működés. A legfontosabb, hogy hagyja érvényesülni a szakmát is. Fontosnak tartom azt, hogy az elnökség egy csapatként működjön. Úgy érzem, hogy nem az elnök, hanem az elnökség a legfontosabb, hogy olyan csapat legyen, aki nyilván nem csak a klubjaik érdekeit képviselik, hanem próbáljon meg tényleg együtt dolgozni, mindenkinek legyen saját, úgymond területe, amire egy kicsit jobban figyel, mert nyilvánvaló, hogy alkalmazottakat az evezős szövetség nem sokat tud pluszban alkalmazni. A

feladatot fel kell osztani, és próbáljon olyan döntéseket hozni, ami előre viszi az ügyeinket. Fontos számba venni, hogy az elmúlt időszakban esetleg van-e olyan, amin változtatni szeretne a többség, és biztos vagyok benne, hogy a munkát úgy érdemes folytatni, hogy nemcsak az elnökség, hanem egy nagyobb kör is vegyen részt, az első időben mindenképpen, a folytatásban. Ez lehet egy fórum, akár még a következő rendes évi közgyűlés előtt, mert nyilvánvaló, hogy az elnökségnek, ha valamilyen programot szeretne tenni, az szükséges lenne a következő közgyűlésen részletesen ismertetni. Én nem programmal jöttem, csak arra készültem, hogyha jelölt vagyok, akkor a jelöltségre mondjak egy pár szót, arra illik. Még szavazás előtt állunk, még semmi sem biztos, nem szeretném így előre elmondani. Mint jelölt, ennyit mindenképpen el szerettem volna mondani. Annyit még hozzáteszek, ha úgy alakul a szavazás, én minden örömmel azon leszek, hogy az evezés érdekeit szolgáljam, szolgálja az új elnökség is.

Mint Felügyelő Bizottsági elnök természetesen egy lemondó levelet már elkészítettem, mert ez a két pozíció már nem fér meg egymás mellett. Ezt két év óta töltöttem be, és amennyiben még az időkeret megengedi, azt a jelentést azért a végén még elmondom nektek. Köszönöm szépen.

dr. Simon Gábor: Köszönjük szépen az elnök úr beszámolóját, akkor következik a szavazás az elnök tisztségéről. Aki egyetért azzal, hogy 2013. évi rendes közgyűlésig Regényi Tamás töltsen be a szövetség elnöki tisztségét, kérem, szavazzon igennel:

Szavazás: igen: 52 nem: - tartózkodott: 1 nem szavazott: 3

12/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 52 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással megválasztották a szövetség elnökének Regényi Tamást 2013. évi rendes közgyűlésig.

Gratulálunk az Elnök Úrnak.

Az elnökségi tagok megválasztása következik. Itt a már megszokott rend szerint titkos szavazás fog lezajlani. A szavazás módjával kapcsolatban ismertetném az alapszabály ide vonatkozó rendelkezését.

Megválasztottnak az tekintendő, a 19. § (2) bekezdése szerint, aki a leadott szavazatoknak több, mint a felét megszerezte. Ha több jelölt is megkapta a szavazatok többségét, közöttük a sorrendiség dönt. Ha egy, vagy több helyre a megválasztható helyek számánál többen azonos számú szavazatot kaptak, köztük újabb választási fordulót kell tartani. Újabb választási fordulót kell akkor is tartani, ha a jelöltek nem kapták meg a megválasztáshoz szükséges többségi szavazatot. Ez esetben a legkevesebb szavazatot kapott személy a következő választási fordulóban már nem vesz részt. Tehát összesíteni fogjuk a szavazatokat az elmondottak szerint.

Denk András: Ismét egy ügyrendi témában szeretnék szólni. Mitnyan úr az elején említette, hogy aki jelölt az elnökségben, az nem lehet levezető elnök, ezért Dávid Imrét, tiszteletbeli elnök urat javaslom, hogy vegye át a levezető elnöki tiszteletet.

dr. Simon Gábor: megkérdezném, Dávid Imre tiszteletbeli elnök urat, hogy vállalja-e ebben a pontban?

Dávid Imre: igen vállalom.

dr. Simon Gábor: van-e ügyrendi, vagy tartalmi más javaslat, van-e aki hozzá szeretne szólni?

Ha nincs más javaslat, akkor a levezető elnök személyével kapcsolatban kell szavazást lebonyolítanunk. Aki egyetért azzal, hogy az elnökségi tagok megválasztásának idejére a levezető elnöki tisztséget Dávid Imre lássa el, kérem, szavazzon igennel.

Szavazás: igen: 53 nem: - tartózkodott: - nem szavazott: 3

13/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 53 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással megválasztották levezető elnöknek Dávid Imrét.

Lénárd Imre: Tisztelt Közgyűlés! Rövid figyelmet kérnék! Tekintettel arra, hogy én azt a petíciót, ami alapján ez a rendkívüli közgyűlés összejött, én ezt nem láttam. Ezért én, amint láttatok én következetesen nemmel, vagy tartózkodással szavaztam, mert az okokat nem tudom. Arra gondoltam, hogy majd itt lesz valamilyen vita, ahol a megvádolt ember elmondhatja azt, amit gondolt, ugye! Vita nem volt, mert vitára nem volt felszólítás, hogy ki kíván hozzászólni. Ezért én ezt nagyon helytelenítem, mert azért megadhattuk volna azt a lehetőséget. Leválthatunk bárkit, de legalább engedték volna, hogy mondja el azt, amit akar. Lehet, hogy az idő egy kicsit sürget minket, de azért én úgy érzem, hogy egy ilyen rendkívüli közgyűlésre néhány mondatot azok részéről is, akik ezt indítványozták, ebből sincs semmi baj, de az nem tetszik, hogy akik le lettek váltva, azok azt sem tudták mondani, hogy mi miért történt. Én ezt helytelenítem. Köszönöm szépen.

dr. Simon Gábor: köszönjük a hozzászólást.

A következő napirendi pontban tehát a levezető elnöki posztot Dávid Imre látja el, felkérem, hogy foglalja el itt a helyét.

Dávid Imre: Szép jó napot kívánok, és köszöntelek benneteket. Rátérnék a lényegre, ha megengeditek. A szavazó lapok itt az asztalnál készenlétben állnak. Az a kérésem, hogy mindenki, aki mandátummal rendelkezik, a szavazólapja bemutatásával vegye át a szavazólapot. Miután 8 elnökségi tag kerülhet megválasztásra, kizárólag az a szavazólap érvényes, amelyiken 8 név kerül megjelölésre. Fogjátok látni a táblán, hogy a nevek előtt kockák vannak, ezekbe a kockákba kell bejelölni. Természetesen azok, akik a legtöbb szavazatot kapják, ezek kerülnek be az elnökség tagjai közé.

Tarján Tamás: nyolcnál kevesebb nevet is lehet megjelölni?

Dávid Imre: nyolcnál kevesebbre lehet szavazni, de többre nem, mert akkor már érvénytelen lesz a szavazólap.

Wagner Mihály: szeretném kérni, hogy a jelöltek néhány szóban mutakozzanak be, és mondják el, miben tudnának változtatni.

Mármárosi Győző: ellenjavaslattal élnék, mert mindenki ismer mindenkit, akinek van kérdése, az személy szerint kérdezze meg, ne húzzuk ezzel az időt.

Wagner Mihály: a jelölésnél harmadoltuk az egyesületeket, van olyan jelölt a listán, aki nem rajtam keresztül lett jelölt. Van egy-két ember, vagy több is, aki „nigehörd” számomra, ezért szívesen meghallgatnám, röviden, tömören.

Dávid Imre: Miután két javaslat van, megkérem a tisztelt Közgyűlést, hogy szavazzunk majd, felteszem szavazásra a kérdést Wagner Mihály javaslatára, nevezetesen, hogy a jelöltek röviden mutakozzanak be. Javaslatom, hogy maximum két perc álljon rendelkezésre mindenkinek. Nem kell kihasználni, de aki kíván ezzel élni, max. 2 perc, és közbe fogok szólni, hogy ha ezt túllépi. Aki egyetért azzal, hogy a jelöltek maximum két percben szóljanak az elképzeléseikről, magukról, a cédula felemelésével jelezze:

Szavazás: igen: 13 nem: 36 tartózkodott: 5 nem szavazott: 2

14/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 13 igen, 36 nem szavazattal és 5 tartózkodással úgy határoztak, hogy nem szükséges élni azzal a lehetőséggel, hogy bemutatkozzanak a jelöltek.

Van-e más javaslat bárki részéről?

A szavazólapok átvétele következik. A kitöltött szavazó lapokat az asztalon elhelyezett kosárban lehet leadni, és felkérem a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy legyen jelen, amikor a szavazatokat bedobják.

Felkérem a Szavazatszámoló Bizottság tagjait, hogy a beérkezett szavazatokat számlálják meg, és utána az eredményt ismertessék.

Felmerült egy probléma, hogy többen elrontották a szavazólapot. Teljesen egyértelmű, hogy a név előtt, baloldalon lévő kockába kell jelölni azt, akit jelölni gondoltok.

Dávid Imre: ismertetném a szavazás eredményét. Szeretném tájékoztatni a tisztelt Közgyűlést, hogy a szavazás érvényes és eredményes. 54 szavazat került leadásra, ebből 53 volt érvényes, egy pedig érvénytelen. Név szerint a következő szavazatok születtek:

| | |
|---------------------|-------------|
| Szántó Éva | 47 szavazat |
| dr. Simon Gábor | 46 szavazat |
| Petrity Rudolf | 45 szavazat |
| Vácy Emese | 44 szavazat |
| dr. Kokas Péter | 41 szavazat |
| Zsömle Balázs | 41 szavazat |
| Matheisz József | 40 szavazat |
| Bárfai Márton | 31 szavazat |
| Mihály Tibor | 18 szavazat |
| Varga László | 17 szavazat |
| dr. Mészáros László | 11 szavazat |

15/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldötteinek szavazatai alapján a szövetség elnökségének tagja lett dr. Kokas Péter, Szántó Éva, dr. Simon Gábor, Zsömle Balázs, Matheisz József, Váczy Eszter, Petriy Rudolf és Bártfai Márton.

Dávid Imre: Tehát ezzel az én tisztem befejeződött, szeretnék gratulálni az új elnök úrnak és az elnökség tagjainak. Sikeres és eredményes munkát kívánok nekik.

Nem visszaélve azzal a lehetőséggel, hogy itt vagyok, és mikrofon van előttem, két dologra szeretném felhívni a figyelmet, és gondolom levezető elnök úr is ki fog erre térni. Az egyik az, hogy miután olyan kollégák, evezős barátok vannak az elnökségben, akik korábban a Felügyelő Bizottságban is tagok voltak, ezért a rendes éves közgyűlésen, ami 30 napon belül van, mindenképpen helyettük új tagokat kell választani. A másik pedig, hogy említésre került, hogy január 1-től a Sporttörvényt módosították. Egy nagyon markáns alapvető változás következett be a magyar sportéletben, ami talán leginkább abban jelölhető meg, hogy egy egycsatornás sportirányítás, sportfinanszírozás jött létre a Magyar Olimpiai Bizottságnak az égisze alatt, ami azt is jelenti, hogy 60 napon belül, tehát február végéig a MOB-nak a jogszabály adta kötelezettségének eleget téve, az új Alapszabályát el kell fogadni. Ezen túl a jelen tisztségviselők mandátuma lejár, és új tisztségviselőket fognak választani. Következésképpen erre is készülnie kell az evezős társadalomnak. Had mondjam el tájékoztatásul, és néhányan már tudjátok is, hogy a jelenlegi tervezet, ami végleges tervezetnek tűnik, és remélhetőleg a Közgyűlés jóváhagyja, elfogadja, a MESZ-nek a jelenlegi 3 mandátumával szemben 4 mandátum fog rendelkezésére állni. Köszönöm szépen.

dr. Simon Gábor: megköszönöm Dávid Imre úr közreműködését.

Megerősíthetjük azt, hogy Bártfai Márton megválasztásával, tehát itt egy újabb olyan körülmény lépett fel, amelyet neki a FB tagi tisztségéről való lemondással kell feloldania. Elnézést kérek, most kaptam tájékoztatást, hogy Bártfai Márton lemondott egy másik nyilatkozatban, amit én eddig nem ismertem, az FB tisztségéről, tehát személyével kapcsolatban összeférhetlenség nem áll fenn. Ezt Regényi Tamás úr megtette már korábban.

Folytatjuk a következő napirenddel. Az Alapszabály előírja, hogy a közgyűlésen a Felügyelő Bizottság részéről beszámolót kell adni a közgyűlésig eltelt időben végzett munkájáról. Felkérem Regényi Tamást, hogy beszámolóját tegye meg a Közgyűlés számára.

Regényi Tamás: Köszönöm szépen. Szeretnék röviden ezen a napirendi ponton túljutni. Azért van, akit érdekel ez a rész is.

Az Alapszabály úgy rendelkezik, hogy az előző bizottságnak minden közgyűlésen számot kell adni az előző évben végzett tevékenységéről, Az FB ennek megfelelően járt el. Elkészítette a beszámolóját, amit a legutolsó ülésünkön egyhangúlag el is fogadtunk. Ez volt január elején.

A Közgyűlés elé kerülő anyag közzétételére felkértük az elnökséget, illetve a szövetség főtitkárát és a beszámoló tegnap minden tagegyesület számára elküldésre került. Ezt pozitív lépésnek tartjuk az előző évekhez képest, mert régebben a közgyűlés megkezdése előtt került szétosztásra az ilyen tájékoztató anyag. Emlékszem arra, hogy ezzel kapcsolatban megjegyzés is volt, hogy kerüljenek ezek az anyagok időben kiosztásra. Remélem, ha nem is jóval

korábban, csak egy nappal, de ez megtörtént. Aki akarta, az meg is tudta nézni. Akinek kérdése van, arra szívesen válaszolunk.

Azért is tartottam ezt fontosnak, mert úgy érzem, mint ellenőrzésnek a legjelentősebb ereje a nyilvánosságban van, ezért tartottuk fontosnak, hogy ez a beszámoló időben elérhető legyen.

A mi feladatunk a gazdálkodás ellenőrzése, és ha esetleg hiányosság, szabálytalanság van, akkor a vezetés figyelmének a felhívása, illetve a Közgyűlés tájékoztatása. Ezen túlmenően mi nem terjeszkedünk, ezt tartjuk a mi feladatunknak.

Mi a munkánkat az együttműködés keretében végezzük, maximum iratokat tekintünk meg, kérdéseket teszünk fel, és az így kapott információkat, vagy válaszokat egy beszámoló, vagy összefoglaló formájában bocsájítjuk a Közgyűlés elé. Ezt előzetesen ismertetjük az elnök úrral, illetve az elnökséggel. Ezt követően egyeztetésen még tisztázások, hiánypótlások, vagy pontosítások történhetnek. Az így elkészült végleges beszámoló előterjesztése után a Közgyűlés jogkörébe tartozik, hogy ezt a beszámolót miként értékeli. Egyébként a beszámolót elfogadni nem lehet szavazással, a beszámoló alapján bárki, bármilyen indítványt tehet. Erre a közgyűlésre, lévén ez most nem rendes közgyűlés, tehát nem készült éves elnökségi beszámoló sem, ezért olyan teendőnk most nem volt, hogy az éves beszámolóval kapcsolatban bármilyen ténymegállapítást tegyünk.

Éves ellenőrzési tervünk volt erre az évre is kitűzve. Tekintettel arra, hogy rendkívüli közgyűlésre került sor, a tervben szereplő összes ellenőrzés közül két tárgykörben – az egyik a támogatások célszerű felhasználása volt, a másik pedig a költségvetési előirányzatok szerinti végrehajtása. Az ezzel kapcsolatos ellenőrzéseket még nem fejeztük be, ezt a két témakört abban a beszámolóban szeretnénk majd szerepeltetni, ami majd az éves rendes közgyűlésre készül el.

Akik nem olvasták el a tegnapi nyilvánosságra hozott beszámolót, azoknak nagyon röviden összefoglalva elmondanám, hogy a bizottság öt fővel végezte munkáját. Ez a tavalyelőtti közgyűlési határozat alapján öt főre emelkedett a FB létszáma, szeretném név szerint is ismertetni, hogy kik vettek részt ebben: Rockenbauer Gabriella, Bártfai Márton, László Veronika, dr. Kelemen Hajnalka és Regényi Tamás.

Az elmúlt időszakban négy ülésünk volt, és 6 alkalommal tartottunk ellenőrzést, ezekről külön-külön jegyzőkönyv is készült. Azokat a témaköröket, amit erre az évre kiválasztottunk, hogy ellenőrizni szeretnénk, a következők voltak. A leltár ellenőrzése, személyi jellegű kiadások ellenőrzése, pénzáramlás nyomon követése, számviteli politika betartása, hajóvásárlás, elektronikus nevezési program, és nem utolsósorban a Pesterzsébeti vízi bázis. Néhány esetben volt olyan szabálytalanság, amire felhívtuk az elnökség figyelmét, és ilyen esetekben utólag ellenőrzésre került sor. A leltárellenőrzés alkalmával, amelyet kétszer hajtottunk végre, voltak hiányosságok, ezzel kapcsolatban a megfelelő jelzést megtettük. Személyi jellegű kiadásokkal kapcsolatban is felhívtuk a figyelmet 2-3 szerződéssel kapcsolatban. Személyi jellegű kiadások egyébként a költségvetésben külön elkülönítve nem szerepeltek, ezért a terv összehasonlítása a tényekkel, erre nem volt lehetőségünk. Utána következett a cash-flow, ezzel kapcsolatban a beszámoló, amit olvashattatok két táblázatot tartalmazott. Ezekben a bankszámlák nyitó, záró egyenlegét mutatja az egyik. Csak tájékoztatásul múlt év december 31-én az összesített bankszámla és a házipénztár állománya 3,5 millió forintot mutatott az év végén. Egyébként a két legnagyobb forgalmat mutató számla forgalma kb. 117 millió forint volt, ennyi tranzakció történt jóváírás, megterhelés címén.

A beszámoló mellé csatoltuk az elnök tájékoztatására készült részletes cash-flow táblázatot is. Ezeknek az adatait rendben találtuk. Ezt az elnökség, illetve a titkárság készítette el. A számviteli politika ellenőrzésekor súlyosabb hiányosságként azt észrevételeztük, hogy van egy gazdálkodási szabályzat, aminek a 2000. évi változata az érvényes. Ez továbbra is frissítésre szorul. Illetve a számviteli politikát is meg kell alkotni, mert ebben lehet olyan részleteket rögzíteni, hogy pld. az ÁFA kimondottan hogyan kerül elszámolásra, stb. Ezt jeleztük, és ennek a megszületése folyamatban van.

A versenylebonyolító programmal kapcsolatban voltak esetleges hiányosságok. Itt kimondottan a dokumentálásra gondoltunk, és erre felhívtuk a figyelmét az elnökségnek. Az utolsó előtti a hajó vásárlása, itt azt állapítottuk meg, hogy ez még mindig nincs lezárva, még mindig fennáll a tartozás a szövetség felé, de az elnökség megoldásra már előterjesztett egy javaslatot, amit mi elfogadhatónak találtunk, és annak a végrehajtása folyamatban van.

Végül van a Pesterzsébeti Vízi bázis. Mivel ez egy 15 oldalas jegyzőkönyv, ennek még tömör ismertetése is meghaladná most ezt a szóbeli beszámolót. Ezért a részleteket nem kívánom most ismertetni. Abban szerepelnek tények, de a tények mellé azt fontos tudni, hogy amit szerepeltetni kívántunk tényeket, azok már eddig megtörtén dolgok. Vannak még olyan számlák, amik nem kerültek kifizetésre, és olyan bevételek, amik még érkezni fognak.

Nem tudom, hogy mennyire célszerű most adatokat ismertetni, de röviden, de tényleg csak röviden, nem is az elmúlt egy évet, hanem mióta elkezdődött ez a projekt 2010 májusától kezdve kb. 52 millió forint az, ami bevételként elszámolásra került. Ez be is érkezett a szövetség számláira. Nagyjából 58 millió forint történt kifizetésre, üzemeltetéstől kezdve minden olyanra, ami ott ezzel kapcsolatban felmerült. Itt a kettő között van egy kisebb különbség, ami nyilvánvaló, hogy a szövetség gazdálkodását érinti. Amikor ez a projekt elkezdődött, volt a Közgyűlésnek egy kívánsága, vagyis elhangzottak olyan garanciák, hogy a vízi bázis nem hozhatja pénzügyileg nehezebb helyzetbe a szövetséget. Szó szerint úgy hangzott, hogy a likviditását nem veszélyeztetheti, és minden évben bírjon pozitív egyenleggel. Mi úgy gondoltuk, hogy nem feltétlenül teljesült ez az elmúlt évben.

Szerepel még a beszámolónkban az, hogy kb. mekkora mennyiség az, ami ki nem fizetett számla, ill. mekkora mennyiség az, ami még várható bevétel. Akit ez részleteiben érint, ott van benne a beszámolónkban, és a mellette található jegyzőkönyvben.

Amit még fontos tudni, mert ez is nagy hangsúlyt kapott a projekt elindítása elején, hogy amikor a projektet elkezdjük, akkor a szerződésben a szövetség vállalt egy 361 millió forintos beruházási kötelezettséget, amire három éves határidő volt előírva. Ez nem hivatalos megállapítás, de ennek kb. 50 %-a készült el. Tekintettel arra, hogy az elkészült műfüves sportpályák, amelyet egy alvállalkozó önállóan üzemeltet, kb. 200 millió forintos értékkel szerepeltek ebben a beruházási tervben. Tehát azt lehet mondani, hogy a felén túl vagyunk. A helyzet az, hogy már csak 16 hónap van hátra. Viszont jó hírként kell értelmezni azt, hogy voltak olyan változások az önkormányzat oldalán a rendezési tervvel kapcsolatban, ami miatt bizonyos építési engedélyekre még mindig nem kaptunk engedélyt, és ezt úgy kompenzálja a számunkra a XX. kerületi Önkormányzat, hogy várhatóan két évvel meghosszabbítja a határidőt. Ezt úgy gondoltam, hogy fontos elmondani, mivel személy szerint engem nagyon sokan megkérdeztek a projekttel kapcsolatban, és kb. ilyen kérdések merültek fel. Nyilvánvaló, hogy az új elnökségnek lesz dolga ezzel kapcsolatban.

Nem szeretnék most elé menni, hogy mi a következő lépés, én egy tárgyilagos tájékoztatást szerettem volna adni. Azt sem szerettem volna mondani, hogy nem mondunk semmit. Azokat a dolgokat, amiket most elmondtam, azok alapján készítettük, amilyen anyagot kaptunk. Mi csak azt tudtuk összeadni, amit kaptunk. Amit kaptunk, az viszonylag teljes körű volt. És azt is szeretném elkerülni, hogy olyan dolgok keringjenek, hogy az FB nem kapott megfelelő tájékoztatást. Ültek itt olyanok a teremben, akik esetleg ilyennel jöttek hozzám nemrég, hogy ez valóban megtörtént, de ezt meg szeretném cáfolni. Mi akármit megkértünk, ha nem másnap, de két nap múlva, de az adatokat megkaptuk, azért is tudtuk megcsinálni a beszámolót.

Köszönöm a figyelmeteket, ha van kérdés a beszámolóval kapcsolatban, akkor szívesen maradok még. Egyébként pedig visszaadom a szót dr. Simon Gábornak.

dr. Simon Gábor: megkérdezném, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Köszönöm szépen. Amennyiben nincs, akkor rövid szavazást kérnék, hogy elfogadják-e ezt a beszámolót, amit Regényi Tamástól kaptunk, ha igen, kérem, szavazzanak:

Szavazás: igen: 51 nem: - tartózkodott: - nem szavazott: 5

16/2012.(02.03.) sz. Közgyűlési Határozat

A MESZ küldöttei 51 igen, 0 nem szavazattal, és 0 tartózkodással elfogadták a Felügyelő Bizottság elmúlt évben végzett munkájáról készült beszámolót.

Ezzel a Rendkívüli Közgyűlés a kitűzött napirendi pontok megtárgyalásával elvégezte munkáját, idő közben jelentkezett Ambrus Attila hozzászólási szándékával, így a szót most megadjuk neki.

A hozzászólással kapcsolatban egyébként megjegyzést kívánok tenni, hogy a hozzászólás ügyrendi lehet, ill. technikai jellegű hosszabb hozzászólásra napirendi pont nem lévén, nincsen lehetőség, de kérjük a hozzászólást.

Ambrus Attila: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagyon egyet értettem az Imrével, hogy érdekesen zajlott le ez a közgyűlés, mármint, hogy érdemi vita nélkül. Ami viszont, lehet jó dolog is, és tényleg én azt szerettem volna elsőként kihangsúlyozni, hogy nagyon köszönöm azt a bizalmat, amit az elmúlt 3 évben kaptuk, és azt nagyon sajnálom, hogy ez így zajlott le. De ennek ellenére azt azért szeretném kihangsúlyozni, természetesen itt most a magam nevében, tehát az elnök úr nevében nem tudok, de azok az elnökségi tagok nevében sem, akik nem kerültek újra megválasztásra, hogy itt az elsődleges cél az volt, hogy az evezésért tegyünk.

Az előbb, ami itt kérdésként felmerült, hogy az FB jelentéshez van-e kérdés. Azt gondolom, hogy nagyon sok kérdés lenne. Ezt a korábbi, legutolsó elnökségi ülésen már azok a tagok nélkül, akik lemondtak, azok nélkül történt. Ott nagyon sok kérdés felmerült. Úgy tűnik, hogy már az elnökségben azok közül már senki nem fogja képviseltetni magát, tehát itt célszerű esetleg azokat a dolgokat, amik ott felmerültek és nem teljesen egyértelműek, - szerintem a Tamás tudja, hogy miről van szó – azért megvitatni, pro-kontra hasznos információk hangzottak el. Itt az ok-okozati összefüggés, hogy most ez az FB jelentés azért készült el,

hogy legyen egy rendkívüli közgyűlést alátámasztó dolog, vagy azért, hogy tényleg akkora problémák vannak, ez nem került tisztázásra, nem is tiszttem, hogy ez most megtörténjen.

Itt szeretnék gratulálni minden új tisztségviselőnek, elnök úrnak. Azért itt megjegyzem azt, hogy maga ez az egész rendkívüli közgyűlésnek a menete, amint már mondtam, hogy érdekes volt, és hogy kik kerültek vissza az elnökségbe, ami azért valahol a hitelességét megkérdőjelezi. Gondolok itt arra, hogy a volt öt ember az előző elnökségben, aki a korábbi 20 évig stabilan vezető elnökséget leváltotta, és elindult egy új dolog útján, és abból több embernek a munkája megkérdőjelezhető. Viszont abból az ötből van, aki bele került. Innentől kezdve valahol ez az egész dolog egy összeesküvés-elmélet szerű.

Nekem csak egy kérésem van, hogy ez a klubokat ne érintse. Tehát ezért küzdöttünk, hogy ne legyen Pest, vidék ellentét, tényleg megtépázott az egész sportág. Ahogy tudjuk, a támogatások megszűntek, vagy legalábbis nagyon megcsappantak. Ha itt tényleg elkezdünk egyéni érdekek mentén, de hatalmat kovácsolni magunknak, és csak egy időre, egy szavazásra, örök ellenségek össze fognak, aztán utána kezdődik ez a torzsalkodás előről. Ez nem biztos, hogy jó irányba viszi ezt a történetet.

Én még egyszer szeretném megköszönni a bizalmat, és sok sikert kívánok az evezésnek.

dr. Simon Gábor: Köszönjük szépen Ambrus Attilának a hozzászólását. A felvetettekkel kapcsolatban csak annyit szeretnék elmondani, hogy nyilvánvalóan az új elnökség maximálisan számít a leköszönő elnökség közreműködésére, az átadás-átvétel, és a helyzet kimerítő megismerése szempontjából, és ezt követően, amikor ez a helyzet majd kialakul, akkor itt részletes értékelésre fog sor kerülni a korábbi időszak vonatkozásában. Erre, most a közgyűlésen, nincs azon a szintjén igazából senki.

A továbbiakban szeretnék a Rendkívüli Közgyűlés elé egy javaslatot terjeszteni, ami az elnökség által kitűzött rendes közgyűlés időpontjára vonatkozik. Szeretnék erre nézve egy tájékoztató jellegű szavazást, ennek az ötletnek a támogatásáról. A javaslat mibenlétéről annyit, hogy ez a február 26-i időpont, amikor a rendes közgyűlés kitűzésre került, ez az új elnökség számára, a felkészülés szempontjából mindenképpen rövidnek tűnik. Ezért az lenne a javaslatunk, hogy ezt a rendes közgyűlés időpontját, ezt kb. egy hónappal, tehát ésszerű időszakkal halasszuk el. Ez az elnökség tisztsége, de az elnökségnek ezzel kapcsolatban tudnia kell a tagoknak az álláspontját. Tehát én azt szeretném, egy tájékoztató jellegű, felmérő jellegű szavazásra bocsájtani, hogy a tagok egyetértenek-e azzal, hogy a rendes közgyűlés időpontja kb. egy hónappal később, a jelenleg megállapított időponthoz képest kerüljön sor.

Tehát azt kérdezném, hogy az imént említett indokok alapján a tagok mekkora hányadban értenek egyet ezzel a javaslattal, és a szavazás formális szabályai szerint, hogy akkor kérem, aki egyetért vele, az jelezze az egyetértését. Pontos időpontot nem tudok mondani, de úgy gondolom, hogy kb. egy hónappal később az eredeti javaslathoz képest.

A szavazás előtt egy hozzászólást hallgassunk meg.

dr. Kokas Péter: az FB megválasztása, az itt derüljön ki, hogyan érinti ezt a kérdést. Szükséges az átadás-átvétel, egy újabb jelentés elkészítése, ezt kellene megoldani, ezt a csomót.

Normann Károly: A MOB képviselők választását érinti-e, hogyha elhalasszuk a közgyűlést?

Dávid Imre: csak annyiban kívánok hozzászólni, hogy nézzétek meg az Alapszabályt, de tudomásom szerint, hogyha az FB elnöke lemond, akkor 30 napon belül össze kell hívni a rendkívüli közgyűlést, és meg kell választani az új elnököt. Tehát 30 napnál tovább nem lehet az FB elnök nélkül. Itt feltételezve, hogy a rendes évi közgyűlés ezen belül volt, én erre utaltam, hogy akkor ez nem jelent külön gondot, de nézzétek meg. Ha nem így van, akkor természetesen a kéthavi, úgymond elnök nélkülség elképzelhető, de tudomásom szerint 30 napon belül az FB elnök nélkül nem lehet.

Csaba Zoltán: Az FB megválasztását meg lehet-e esetleg most tartani, áthidaló megoldásként?

Szántó Éva: a kezemben tartom az Alapszabályt, és az Alapszabály úgy rendelkezik, hogy rendkívüli közgyűlést akkor kell összehívni, ha az elnökség tagjainak száma öt fő alá, vagy a FB tagjainak száma 3 fő alá csökken. Most a 3 fő még éppen meg van.

Regényi Tamás: Az FB tagokat azért nem lehet most megválasztani, mert ugyanúgy a jelölőbizottsági eljárásnak meg kell előznie. Volt jelölőbizottsági eljárás, de a jelölő bizottságot senki nem kérte fel, hogy FB bizottságra is tegyenek javaslatot. Tehát az legalább egy 30 napos eljárás. Most biztos, hogy nem tudunk új FB tagokat választani. Egyébként működőképes az FB 3 taggal. Szerintem emiatt nem kell rendkívüli közgyűlést összehívni. Ajánlatos a rendes közgyűlésen kipótolni a két lemondott tagot új taggal. Annak az ideje lehet a javaslat szerint a rendes közgyűlésen. Nincs akadálya ennek.

Lénárd Imre: Köszönöm, mint a Jelölő Bizottság elnöke elmondom, hogy úgy küldtük ki a levelet, mert úgy kaptuk mi is, hogy a Felügyelő Bizottság elnökére és tagjaira is kérünk javaslatot. És ezek be is érkeztek. Tehát van elnöki javaslat, és van tagokra is javaslat. Miután ez lekerült a napirendről, gondolom azért nem került kivetítésre az egész történet. Azok a klubok, akik vették a fáradságot, és a Jelölő Bizottság kérésére sajnós csak az egyharmad válaszolt, a kétharmad azt gondolta, hogy nem szükséges semmiféle adatot adni arra, hogy a közgyűlésen minden jól menjen, hát az egyharmadnak a javaslata itt van a szövetségben. Köszönöm.

dr. Simon Gábor: Köszönjük szépen a hozzászólást. A napirendi pontok közé azért nem került ez felvételre, mert az elnökség által javasolt napirend nem tartalmazta az FB tagjainak a megválasztását, és ilyen javaslat eddig nem hangzott el. Mindazonáltal a közgyűlés berekesztéséig van lehetőség napirendi pontot megszavazni a meghatározott feltételekkel. Erre elvileg van lehetőség, itt a kérdés az valójában, hogy mivel Jelölő Bizottsági eljárásnak, jelöltállítási eljárásnak kell megelőznie a szavazást, ezért kérdés az, amiről eddig nekem személy szerint nem volt tudomásom, hogy FB tagra és elnökre is érkezett jelölés. Tehát ebben a vonatkozásban kérjük, hogy a Jelölő Bizottság tegyen jelentést a Közgyűlés felé.

Petryi Rudolf: Én csak annyiban szeretnék szót kérni, hogy amit mi, mint klub megkaptunk napirendi pontokat, az alapján tettük meg a javaslatainkat. Nem is tudtuk értelmezni, hogy a Jelölő Bizottság mi alapján kér tőlünk javaslatot az FB tagságra. Lett volna jelöltünk, de a napirendi pontok között nem szerepelt új tagválasztás, ezért nem tettük meg. Most elég furcsának érezném, hogy akár mi, akár más klub, aki az eredeti meghívóban szereplő napirendi pontoknak megfelelően küldte vissza a jelölését, most hátrányos helyzetbe kerülne.

Ha a működés, és az alapszabály szerint megfelel, hogy három taggal ellássa az ülést a Felügyelő Bizottság a munkáját, akkor azt javasolnám, hogy döntsünk arról, amit itt Gábor, a levezető elnök tőlünk kért, hogy ezt elfogadjuk-e, hogy eltoljuk a rendes éves közgyűlést és gyakorlatilag ott újítsunk Felügyelő Bizottságot, bővítsük őket vissza az eredeti létszámra.

Denk András: amennyiben beleszólhatok, akkor szeretném azt, hogy minél gyorsabban ezt a témát lezárjuk. És az a bizonyos levél, amit az a 15 klub írt, abban nem volt benne az FB leváltása. Úgy érzem, hogy ez a Jelölő Bizottságnak a szorgalmi feladata volt, vagy saját maga választotta. Ellenben, ha ma volt egy olyan napirendi pont, hogy alapszabály módosítás, akkor most meg volna a lehetőség arra, hogy az alapszabálynak azt a pontját, az FB elnökének a választása van, azt úgy módosítsuk, hogy az FB-t a Közgyűlés választja, és az FB elnökét a megválasztott FB önmagában fogja eldönteni, és megválasztani. Mert a klubokban, más szövetségekben így van ez. Én ezt a javaslatot tenném. Köszönöm.

Bartos Nándor: mi itt nem módosíthatunk Alapszabályt, ahhoz egy külön elnökségi ülés kell, elő kell terjeszteni, itt mi most nem tehetjük meg. Erre a törvény szerint nincs lehetőség.

dr. Kersch Ferenc: Ezzel kapcsolatban a személyes álláspontom az, hogy az Alapszabály módosítása szerepelt a napirendi pontok között. Az Alapszabály módosítása annak rendje és módja szerint felvételre került. Tehát ebben a tárgyban, az egyébként Vácról érkezett konkrét indítványon túl, más Alapszabály módosítást tartalmazó indítvány is tárgyalható. Hogyha ezt most úgy kell felfogni Denk András részéről, mint tagot képviselő személy részéről, hogy neki ilyen indítványa van, akkor erről külön kell szavazni. Ezt úgy kell felfogni, hogy akkor ez egy külön indítvány, amelyet külön meg lehet szavazni.

Én megmondom őszintén, hogy ennek a jelentőségét most nem érzékelem pontosan, mert véleményem szerint nem áll fenn olyan helyzet a szövetség vonatkozásában, ami a törvényes működését megakadályozná, vagy kizárná. Tehát az, hogy a Közgyűlés válassza meg közvetlenül az FB elnökét, vagy egymás közül válasszák meg a FB tagok, ez véleményem szerint nem jelent differenciát. Az a tény, hogy a FB két tagja az összeférhetetlenség folytán már nem tagja, nem tekinthető az FB tagjának, ez egy megoldható kérdés, amely nem teszi törvénytelené a szövetség működését a hátralévő időszakban. Nekem ez a véleményem. Ettől függetlenül természetesen, ha ez egy javaslat, akkor ezt szavazásra kell, hogy bocsássuk, hogy ezzel, mint napirendi javaslattal egyetért-e a Közgyűlés. Személyes vélemény az, hogy ez jelen pillanatban nem szükség.

Az alapszabály módosítás valóban napirendi pont volt, ezt a napirendi pontot a Közgyűlés lezárta, tehát ezzel kapcsolatban további határozat meghozatalára nincsen lehetőség. Ami lényeges még, hogy az FB 3 fővel működőképes. Az elnöknek nincsenek többlet jogosultságai az FB működésével kapcsolatban, a bizottság működésének biztosítása, összehívása, jogkörén kívül. Nincs olyan helyzetben most a szövetség, hogy emiatt kelljen közgyűlést összehívni. Tehát működhet tovább. Én azt gondolom, ugyanakkor visszatérve arra, hogy a Közgyűlés szavazna arról, hogy a rendes közgyűlés időpont elhalasztásra kerülne, azzal kapcsolatban viszont azaz álláspontom, hogy ezt viszonyt napirendre kellene venni először, csak akkor lehetne erről szavazni, viszont ez nem közgyűlési hatáskör, hanem elnökségi hatáskör. Erről tehát felesleges szavaznia a Közgyűlésnek.

dr. Simon Gábor: Köszönöm szépen, én hangsúlyoztam, és próbáltam ezt külön aláhúzni a bevezetőben, hogy ez a szavazás, amit ezzel kapcsolatban javasolnék, nem határozatra vonatkozna, csak egy tájékoztató szavazás. Szeretnénk felmérni, valóban az elnökség

nevében, szeretnénk felmérni azt, hogy a tagoknak mi a hozzáállása a közgyűlés későbbi időpontra történő halasztásáról. Tehát ez tisztán csak egy tájékoztató jellegű véleményfelmérés lenne. Itt nem kívánunk eredményt hirdetni ebben a kérdésben.

Ha nincs más hozzászólás, akkor az előbbi hangsúlyos megszorításokkal, vélemény felmérése céljából szeretném akkor azt megkérdezni, hogy jelezze egyetértő szándékát az, aki egyetértene azzal, hogy kb. egy hónappal halasszuk el a rendes közgyűlés időpontját a felkészülés érdekében.

Szavazás:

Látható, hogy egyetért vele a túlnyomó többség.

Köszönjük szépen, akkor ennek szellemében az elnökség elkezdte a felkészülést, amilyen erővel csak tudja, és a közgyűlés időpontjának a közlése a lehető legrövidebb időn belül meg fog történni.

Még egy ide kapcsolódó, azt hiszem ez is szóba került, az FB megüresedett tag, illetve elnöki pozíciójával kapcsolatban, tehát valóban sor fog kerülni egy Jelölő Bizottság felállítására, és kérünk mindenkit, hogy akkor ebben működjön közre. Ez is csak a tájékoztatás körében van, ez sem a közgyűlés napirendjébe tartozik.

Hogyha más egyéb hozzászólás, kérdés, indítvány nincs, akkor én megköszönöm a megjelenést, a közreműködést, és akkor ezzel a közgyűlést berekesztjük.

K.m.f.

Mellékletek:

1. Jelenléti ív
2. FB jelentés
3. dr. Mitnyan György: Az elnökségi munka csomópontjai
4. dr. Mitnyan György: Összefoglaló a MESZ pénzügyi helyzetről

.....
dr. Simon Gábor
levezető elnök

Jegyzőkönyvvezető:

.....
Ilku Mária

Jegyzőkönyv hitelesítők:

.....
Tarján Tamás

.....
Petrity Rudolf

.....
Vanczák Gergely