



Igen.

Más javaslat ezekre a tisztségekre?

Nincsenek.

Szeretném kérni a közgyűlést, hogy egy szavazással fogadjuk el a jegyzőkönyvvezetőt, hitelesítőket, és a Szavazatszámoló Bizottság tagjait.

Aki egyetért az elhangzott javaslattal, személyekkel, a szavazólap felemelésével jelezze:

Szavazás:           igen:                                   nem: -                                   tartózkodott: -

Köszönöm szépen, látható többség, számolásra nincsen szükség.

### **dr. Mitnyan György:**

Ezennel létrehoztuk a közgyűlés alapvető szerveit. A közgyűlés előkészítésével és összehívásával kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a közgyűlést megelőző 14. napig az összes napirendhez kapcsolódó információ a közgyűlés tagjainak kiment. Versenyszabály módosításához érkezett javaslat a FEC részéről. Az elnökség végig tárgyalta az előterjesztéseket, és a kiküldött anyagokhoz, majd napirendenként fogom jelezni, hogy az elnökség milyen javaslatokat fűzött.

A tárgyalás menetére ugyan azt a menetrendet szeretném javasolni, amelyet a rendkívüli közgyűlésen használtunk. Először az előterjesztő teszi meg javaslatát, majd ehhez kérdéseket lehet fűzni 5 percen belül a tagok részéről a napirendekhez. Majd az előterjesztő válaszol. Ezt a vita, módosító javaslatok megtétele követi újabb 5 percen belül. A vita lezárását követően az előterjesztő összegzésére van lehetőség, ezután pedig szavazás következik. A szavazás rendje akként működik, hogy mindig az utolsónak érkezett módosító indítványt tesszük fel először szavazásra, tehát a végéről az eredeti előterjesztés felé haladva szavazzuk meg ezeket a javaslatokat. Ezt a tárgyalási menetrendet javaslom.

Engedjék meg, hogy a kiküldött napirendhez kapcsolódóan az elnökség, ill. a magam részéről egy-két apró módosítást tegyek. Szeretném kérni, hogy az ismertetés után a közgyűlési napirendhez legyenek oly kedvesek majd hozzászólni. Az eredeti napirendhez képest egyéb más elfoglaltság miatt azt szeretném javasolni, hogy egy kicsit a sorrenden változtassunk két tekintetben. A meghívóban szereplő 4-es napirend az 1-es napirend keretében kerülne megtárgyalásra, és a korábban 9-es napirendként kiküldött Dávid Imre örökös tiszteletbeli elnökké választása című napirend pedig a 4. helyre kerüljön. Dávid Imre elnök úr jelzése alapján egyéb elfoglaltság miatt kérte, ha van rá lehetőség, tegyük előrébb ezt a napirendet. Kérem, hogy ezt legyen szíves a közgyűlés akceptálni. Ez a két változás lenne, tehát csak a sorrenden, a tartalom változást eszközölni az elnökség, ill. magam sem gondolok.

### **A közgyűlés napirendje:**

1. Az elnökség 2009. évi pénzügyi és szakmai beszámolója, és a MESZ szakbizottságainak beszámolója
2. A 2009. évi mérleg és a közhasznúsági jelentés
3. A Felügyelő Bizottság beszámolója
4. Dávid Imre – örökös tiszteletbeli elnökké választása

5. A 2009. évben legeredményesebb egyesületek díjátadása
6. Boldog Születésnapot! – Az elmúlt évben kerek születésnapú évfordulót ünneplő hajdani nagy evezőseink köszöntése
7. Alapszabály módosítása (a rendkívüli közgyűlés döntése értelmében elnapolt napirend)
8. A Magyar Evezős Szövetség elnök/elnökségi tag, Felügyelő Bizottság elnök,tag választása.
9. Az evezés hosszú távú stratégiai tervének elfogadása.
10. A 2010. évi pénzügyi terv elfogadása
11. A 2010. évi tagdíj megállapítása
12. Egyebek

Kérdezem a közgyűlést, hogy a tárgyalás menetéhez, ill. a napirendhez kérdés, észrevétel van-e valakinek?

Nincs.

Aki a tárgyalás menetével és az általam elmondott módosításokkal elfogadott rendben javasolja a közgyűlésnek a napirendek tárgyalását, azt kérem, a cédula felemelésével ezt jelezze.

Szavazás:                    igen: 45                    nem: -                    tartózkodott: -

#### **1/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése (45 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) elfogadta az elnökség által javasolt tárgyalási menetet és módosított napirendi pontokat.**

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy figyeljen egy pillanatra Ott Zsuzsanna főtitkár kisasszonyra, aki először az előző rendes éves közgyűlésünk óta közülünk eltávozott és tudomásunkra jutott korábbi evezős társainkról szól.

**Ott Zsuzsanna:** kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy együtt emlékezzünk az előző közgyűlés óta eltávozott barátainkra.

#### **Dobiecki Sándor** – elhunyt 2009. március 21-én

Élete szorosan összefonódott az evezéssel, először evezősként, majd a Vasas Evezős szakosztály intézőjeként dolgozott. Versenybíró, nemzetközi versenybíró, az osztrák szövetség aranyjelvényes versenybírója, a Magyar Evezős Szövetség Versenybíró Bizottságának hosszú éveken keresztül vezetője, sok-sok működő bírónak az oktatója, segítője. Az 1989-es szegedi Ifjúsági VB szakmai vezetője, és a 2008. évi felnőtt VB közreműködője. Azon a napon hunyt el, amelyen betöltötte a 78. életévét.

#### **Kliment Miklós** – elhunyt 2009. március 28-án

Kliment Miklós, a Ferencvárosi Torna Club Evezős szakosztályának versenyzője, majd edzője, életének 83. évében hunyt el.

#### **Szentgyörgyi Judit** – elhunyt 2009. április 15.

Judit, vagy ahogy sokan ismerték, Juci néni, a Vasas SC, majd az ottani evezős szakosztály megszűnése után az MTK ifi korosztályú lányaival nyert több magyar bajnokságot és ért el nemzetközi sikereket. Később a Csepel SC fiatal lányainak tanította az evezős sport csínját-bínját. Edzői pályafutását a Csepel Evezős Klubban fejezte. be. Tanítványai szigorú, de

nagyon meleg szívű emberként, szeretettel emlékeznek rá. Haláláig a Magyar Evezős Szövetség Versenybírói Bizottságának tagja volt.

**dr. Horváth József** – elhunyt 2009. augusztus 13-án

dr. Horváth József ügyvéd életének 86. évében örökre elaludt. Dr. Horváth József hosszú éveken át önzetlenül segítette a magyar evezést. Tagja volt a MESZ Technikai, Túraevezős, valamint Fegyelmi Bizottságának. Az Evezés című szaklap társszerkesztője, az 1970-es Tatán megrendezett női Európa Bajnokság szervezőbizottságának vezetője volt. Társadalmi munkában, ha kellett hajót szállított, pályát épített, bármiben szívesen segített.

**dr. Harmath Zoltán** – elhunyt 2009. október 28-án

Életének 83. évében meghalt dr. Harmath Zoltán, aki 53 éven át a Péterfy Sándor utcai kórházban praktizált, kiváló sebészorvos, sokszoros magyar bajnok és veterán világbajnok evezős. Harmath Zoltán 1945-ben, tizenhét évesen kezdett evezni a Pannónia Evezős Clubban, majd több klubcsere után az MTK-ban kötött ki. 1951-ben főiskolai világbajnokságot nyert, át osztályidegen volta miatt nem juthatott ki a helsinki olimpiára. 1954-ben egyesületen kívüliekből összeállított „maszek” nyolcása fölényesen nyerte a válogatót, a hatalom mégsem engedte őket külföldre, így visszavonult. Személyes okok miatt öt évig be sem tette a lábát az MTK evezős telepére, majd megbékélt edzőjével, Hollósy Frigyessel. A veteránevezésben elért sikersorozata 1975-ben, Bécsben kezdődött, ez a nyolcas tíz éven át veretlen maradt a szenior világbajnokságokon. Közben kétpárban összeült a londoni (1948) olimpia bronzérmesével, Zsitnik Bélával, majd 1991-ben a Kanadában élő (ma már 89 éves!) Sándor Istvánnal, kormányos nélküli kétpárevezősben, Miami-ban lett világbajnok dr. Harmath Zoltán éveken át tagja volt a Nemzetközi Evezős Szövetség (FISA) orvosi bizottságának. Jelentős érdemei voltak abban, hogy 1996-ban végül Magyarországot rendezhette a Velencei tavon a veterán VB-t, amelyen ötezren felül volt az indulók száma.

**dr. Damásdi Miklós** – elhunyt 2010. április 2-án

90 éves korában elhunyt dr. Damásdi Miklós, az FTC evezős szakosztályának, majd a Ferencvárosi Evezős Clubnak örökös tagja, pénzügyi szakembere.

Kérem, hogy egy perces néma felállással adózzunk mindazon evezős barátainknak, akiket itt felsoroltam, illetve azoknak, akikről nem tudunk, hogy eltávoztak közülünk.  
Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** Az első napirendre térnék rá, az elnökség 2009. évi pénzügyi és szakmai beszámolója, és a MESZ szakbizottságainak beszámolója. Szeretném kérni Főtitkár kisasszonyt, hogy a szükséges szóbeli kiegészítést megtenni szíveskedjék, illetve értelemyszerűen a jelentéseket készítő szakbizottságok elnökeit, tagjait is.

**Ott Zsuzsanna:** köszönöm szépen a lehetőséget, nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

**dr. Mitnyan György:** megkérdezem a szakbizottságok illetékeseit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni?

Nem kívánnak tenni.

Kérdezem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a kiküldött beszámolókhhoz kérdés, hozzászólás valaki részéről megfogalmazódott-e?

Nem látok jelentkezést.

**Ott Zsuzsanna:** A MESZ mérlegéhez és a közhasznúsági beszámolóhoz szeretnék kiegészítést tenni, egészen apró kiegészítést, ami számszakilag nem befolyásolja a mérleget. A kiküldött anyagban tévesen szerepel a 10-es sornak a megjelölése, ott egy „c” betűnek kell szerepelnie az aktív időbeli elhatárolások előtt. A saját tőke ezzel „d” betűre módosul, A tartalék „e” betűre, és a kötelezettségek pedig „f” betű sorszámot kapnak. Ez lenne a kiegészítésem a mérleghez. Ezzel kérem majd elfogadni. Természetesen, ha a pénzügyi beszámolóhoz, mérleghez és közhasznúsági jelentéshez bárkinek kérdése van, szívesen állok a rendelkezésre.

**dr. Mitnyan György:** a Felügyelő Bizottság részéről esetleg kiegészítés, óhaj, sóhaj.

Nincs.

Ezzel a vitát lezártnak tekinthetjük. Szavazás következik.

A kiküldött anyag szerint először a Felügyelő Bizottság beszámolójával kapcsolatban szavazzon a közgyűlés, tehát aki egyetért a Felügyelő Bizottság beszámolójával, az legyen szíves a cédula felemelésével ezt jelezze.

Szavazás:                    igen: 45                    nem: 0                    tartózkodás: 1

**2/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése (45 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett) elfogadta a Magyar Evezős Szövetség Felügyelő Bizottságának beszámolóját.**

Aki a Főtitkár kisasszony által tett kiegészítéssel a MESZ 2009. évi mérlegét és közhasznúsági jelentését elfogadja, kérem jelezze.

Szavazás:                    igen: 46                    nem: 0                    tartózkodás: 0

**3/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése (46 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) elfogadta a Magyar Evezős Szövetség 2009. évi mérlegét és közhasznúsági jelentését.**

Aki elfogadja a MESZ elnökségének pénzügyi és szakmai beszámolóját, szavazzon a cédula felemelésével.

Szavazás:                    igen: 46                    nem: 0                    tartózkodás: 0

**4/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése (46 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) elfogadta a Magyar Evezős Szövetség elnökségének pénzügyi és szakmai beszámolóját.**

Most következik a korábbi 9-es napirendi pont, így a rendes közgyűlésünk 4. napirendje a MESZ elnökségi tagjának Tarján Tamásnak az előterjesztése és előkészítése alapján Dávid Imre, a MESZ elnökének örökös tiszteletbeli elnökévé való választása. Kérem Tarján Tamás urat, hogy az előterjesztést ismertesse velünk.

## **Tarján Tamás:**

Mint Utánpótlás Bizottság tagja, szerettem volna Imréről szerezni egy egészen fiatalkori evezős képet, sajnos ez nem sikerült, de megpróbáljuk még majd pótolni.

Dávid Imre a 117 éves Magyar Evezős Szövetség 13. elnökeként 1991-től 2010-ig, a leghosszabb ideig vezette a szövetséget.

Sporteredményei: 1960-ban kezdett evezni a Ferencvárosi Torna Clubban. Nyolcszoros felnőtt bajnok, több, mint félszázszor volt válogatott, Nyílt Európa-bajnoki IV., Olimpiai és Világbajnoki VII. helyezett volt. Veterán evezősként 10 Világbajnoki címet tudhat magáénak, és reméljük, hogy még szaporítja ezeknek a számát.

1974-től 1989-ig az FTC evezős szakosztálynak volt először a vezetője. 1989. évi Ifjúsági Evezős VB marketing igazgatója volt. 1989-től 1991-ig a MESZ elnökségi tagja, 1991-től 2010-ig a MESZ elnöke volt. 1991-től a MOB tagja, majd 1996-tól a MOB Számvizsgáló, majd Felügyelő Bizottságának az elnöke. 1998-tól a Csepel Evezős Klub elnökhelyettese.

Elnökségének időszakában nagyon sok kiemelkedő esemény történt. Ezek nem mindegyikét, de néhány fontosabbat kiemelnék. 1993-ban a FISA Rendkívüli Közgyűlését Budapesten tartotta meg. Részesé és irányítója lehetett a MESZ megalapítása 100 éves ünnepi rendezvényeinek. Elnöksége időszakában 1996-ban a MESZ rendezte meg a Velencei tavon a Veterán Evezős VB-t.

A MOB, az NSSZ, a Paralimpiai Bizottság fontos pozícióiba evezősök is bekerültek elnöksége időszaka alatt. Részt veszünk a FISA Orvosi-, és Versenybizottságának munkájában is.

Elnökségének időszakában igen kiemelkedő eredményeket értek el versenyzőink. Így 5 világbajnoki címet, U-23-as VB-kel együtt szereztek meg, és sok-sok érmet szereztek versenyzőink a világversenyeken. 2000-ben Sydney-ben és 2004-ben Athénban ismét döntős, pontszerző csapata lehetett az evezésnek az olimpiai játékokon. Az evezős sportág a magyar eredményességi ranglistán a 38 olimpiai sportág közül a 17. helyről a 9-10. helyre verekedte fel magát sportágunk.

Elnöksége alatt az evezés bekerült a NUPI (NUSI) programjaiba. 2009. legjelentősebb sportlétesítmény beruházásaként sikerült korszerűsíteni, fejleszteni a szegedi versenypályát. A MEFS-sel közösen sikerült elnyerni a 2010. évi Egyetemi VB rendezési jogát.

Több sportkitüntetést kapott:

- 1996-ban a Magyar Köztársaság Belügyminiszterének elismerő oklevelét
- 1999-ben az FTC centenáriumi aranydiplomáját
- 2002-ben a Magyar Köztársaság Sportminiszterének elismerő oklevelét
- 2005-ben a Magyar Olimpiai Bizottság érdemérmét

Leköszönése utána a Sport-szakállamtitkárság is elismerően nyilatkozott hosszú munkásságáról.

Úgy gondolom, hogy nagyon sikeres időszak végén, ezen eredmények alapján, a 19 évi elnöki munkájának elismerésképpen javaslom a közgyűlésnek, hogy Dávid Imrének adományozza a Magyar Evezős Szövetség legmagasabb elismerését, az „örökös tiszteletbeli elnöke” címet.

**dr. Mitnyan György:** Köszönöm szépen. Kérdezem a közgyűlési tagokat, hogy kérdés, hozzászólásra valaki jelentkezik-e?

Nem.

Akkor a vitát lezárom, és szavazni fogunk. A díjátadást követően pedig felkérem Dávid Imre elnök urat, hogy ha kíván, néhány szóban a közgyűléshez szóljon.

Kérdezem a közgyűlést, hogy egyetért-e Tarján Tamás úr előterjesztésével, mely szerint a Magyar Evezős Szövetség Dávid Imre részére elnöki munkájának elismeréseképpen a MESZ örökös tiszteletbeli elnöke címet adományozza. Aki ezzel egyetért, legyen szíves emelje fel színes szavazó céduláját.

Szavazás:                                    igen: 46                                    nem: -                                    tartózkodott: -

#### **5/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése (46 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) úgy döntött, hogy Dávid Imre részére, elnöki munkájának elismeréseképpen a Magyar Evezős Szövetség „örökös tiszteletbeli elnöke” címet adományozza.**

**Dávid Imre:** Tisztelt Közgyűlés, Kedves Barátaim! Őszintén mondom, sok mindent megértem már életemben, de most valóban és őszintén mondom, hogy meg vagyok hatva. Nemcsak azért, mert ilyenkor óhatatlanul leperog az ember életének egy része. Emlékszem, hogy 1991-ben igen nemes ellenféllel szemben nyertem el az elnöki tiszteletet. A neves ellenfél történetesen dr. Simándy Béla volt, akit mindig tiszteltem, és akinek a szegedi pálya mind a mai napig is, és remélhetőleg örökké viselni fogja a nevét. Az, hogy ez alatt a közel két évtized alatt mit tettem, azt gondolom, hogy ezt másoknak kell megítélni és értékelni. Én egyet mondhatok nyugodt lelkiismerettel és bizton, hogy mindig, és mindenkor igyekeztem a lehető legtöbbet az adott helyzetből kihozni. Soha senkivel szemben nem munkált ellenérzés, nem munkált bennem revans vágy, kivéve persze a versenypályát, hogyha talán vesztettem. Ez alatt a két évtized alatt nagyon sok kitűnő embert ismertem meg. Kitűnő partnereim voltak, és ebbe a körbe nemcsak azok a kollegák, akik elnökségi tagként voltak nekem partnerek, vagy akár a főtitkárok, hanem azok, akik itt vagytok, itt vannak, vagy akik már nincsenek közöttünk, vagy nem ők képviselik a tagegyesületeket.

Tamás barátom, azért érdekel, hogy egyik-másik felvételt még nem is láttam, érdekel, hogy honnan sikerült ezeket begyűjteni. Én semmiféleképpen nem szeretném ezt a sportágat, és egyáltalán a sportot elhagyni, hátat fordítani. A Magyar Olimpiai Bizottságba, amíg a tisztségem szól, és a közgyűlés ezt a bizalmat számomra biztosítja, természetesen ellátom a Felügyelő Bizottság elnöki tiszteletét. Másrészt pedig biztos, hogy a versenypályákon fogunk találkozni, mert hála annak, hogy nem vagyok már elnök, az elmúlt hetek edzésszámát tekintve 6 edzést tartok. Életemnek a sport a részévé vált, öt éves koromtól sportolók. Még a fatribünös ferencvárosi futópályán voltunk minden vasárnap. 11 órakor kezdődtek a meccsek, hogy egy órára haza lehessen érnünk az ebédre. Ott kezdtem teniszezni is, az Építőkben jégkorongoztam. Takács Jánosnak, akit Dzsekinek hívtunk, köszönhetem, vagy nem köszönhetem, hogy elcsalt a jégkorongtól. 1960-ban kezdtem el evezni. Vannak fiatalkori képeim, és ha ez a hiányérzeted Tamás, akkor majd egy ilyen kibányászok otthon és a rendelkezésedre bocsátom.

Nagyon köszönöm ezt a megtisztelő címet. Számomra az is mindig megtisztelő volt, és megtisztelő, hogy 13 embernek volt módja, és alkalma eddig, hogy a 117 éves Magyar Evezős Szövetség elnöke lehessen. Én ezek egyikét voltam. És az pedig, hogy örökös tiszteletbeli elnöki címet szavazott meg a közgyűlés, ezt külön köszönöm. Ha jól ismerem az evezés történetét, akkor az evezős szövetség megalapítója, és első elnöke, dr. Bedő Albert az, aki örökös elnöke a szövetségnek. Immár én lehetek a második az, aki ennek az igen nagy múltú

és eredményes sportágnak viselhetem ezt a tisztét. Ezt nagyon szépen köszönöm a közgyűlésnek, és rajtatok keresztül az evezős társadalomnak.

Nagyon sok sikert kívánok valamennyiőtöknek, és az utódoknak is, azzal, hogy a mai napon a választással erre sor kerül. Azt kívánom, hogy azt a munkát, azt a sikert, amit megpróbáltunk közösen összekovácsolni, azt tovább lehessen folytatni. Nyugodtan mondhatom, hogy ádáz küzdelemben, ami nem csak a versenypályán folyik, hanem azon kívül is nap, mint nap sportágak, sportvezetők között, ott is sikeresen tudja az evezés, ill. azok a személyek, akik az evezős szövetség nevében megívják valamennyiünk javára. Köszönöm szépen még egyszer.

**dr. Mitnyan György:** Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Elnök Úr! Engedjétek meg, ill. engedj meg, hogy megköszönjük mindannyiunk nevében azt a munkát, amit végeztél. Talán egy személyes mondat annyiban, hogy volt szerencsém végig élni azt, amikor valaki több, mint egy évtized után édes gyermekének tekintett feladattól megválí, én azt gondolom, hogy a hat edzés lesz még több is, mert a sportágban van még sok olyan feladat a MOB-on kívül, ami meg fog téged találni. Valószínű, hogy fogsz tudni tenni szeretett sportágadért a jövőben is.

Az örökös tiszteletbeli elnöki cím átadását követően engedjék meg, hogy tájékoztassam a Tisztelt Közgyűlést, és egyben gratuláljak is mindannyiunk nevében ahhoz, hogy a Magyar Sport Napja alkalmából elismerések átadására került sor a BM Duna Palotában. Az evezős sportág tekintetében is örömteli volt ez a pillanat, hiszen körünkből Ribári Katalin a Magyar Sportért Emlékérem ezüst fokozatát, Rapcsák Károly pedig a Magyar Sportért díj III. fokozatát vehette át. Én azt kérem, hogy egy tapssal mi is köszöntsük őket.

Természetesen remélem, hogy minél több evezős vehet át díjat a következő években.

A közgyűlés mindig keretet ad a mögöttünk hagyott esztendő legeredményesebb egyesületeinknek díjátadására is. Engedje meg a Tisztelt Közgyűlés, hogy a főtitkár kisasszony kommentálásában ezeket a díjakat most átadjuk.

**Ott Zsuzsanna:** a korábbi évekhez hasonlóan most átadjuk a kupát, de vissza is kérjük, viszont megtarthatják a kupákról készült fotókat. Mindenkinek gratulálunk.

### **A 2009-es év legeredményesebb egyesülete**

#### **a III. kategóriában**

1. Budapest Evezős Egyesület	1756,6 pont
2. Műegyetemi Evezős Club	824,0 pont
3. Kalocsai Sport Egyesület	768,5 pont

#### **a II. kategóriában**

1. Külker Evezős Klub	4230,7 pont
2. Danubius Nemzeti Hajós Egylet	4194,0 pont
3. Ferencvárosi Evezős Club	3107,0 pont



### az I. kategóriában

1. Csepel Evezős Klub	9171,8 pont
2. Győri Vízügyi-Spartacus Evezős Klub	8115,3 pont
3. Vác Városi Evezős Club	5540,6 pont

Második éve ezt az alkalmat ragadjuk meg, hogy átadjuk a túrajelvényeket és kupákat. A 2009-es túraversenyek díjainak átadása következik.

### A 2009. évi túrajelvények és kupák átadása

Mennyiségi verseny I. kategória győztese:

Külker Evezős Klub	17950 pont
--------------------	------------

Mennyiségi verseny II. kategória győztese:

EGIS SE	8898 pont
---------	-----------

Minőségi verseny I. kategória győztese:

Vízügyi Sport Club	274 pont
--------------------	----------

Minőségi verseny II. kategória győztese:

EGIS SE	275 pont
---------	----------

Gratulálunk a kluboknak, és ne feledkezzünk meg azokról az egyénekről sem, akik ezt a szép eredményt a kluboknak elérték. Mindenki, aki háromszor teljesítette a túrafordulókat, jelvényben részesítjük.

Kiosztanánk az egyes egyesületeknek a túrajelvényeket is.

Külker Evezős Klub	18 db jelvény
Budapest Evezős Egylet	6 db jelvény
EGIS SE	11 db jelvény
Magyar Telekom Dolgozók Köre	9 db jelvény
Vízügyi Sport Club	13 db jelvény
KSH túra szakosztálya	3 db jelvény
Gálya Evezős és Túra Klub	2 db jelvény
Hungarocontroll	2 db jelvény
Acélöntő Sportkör	1 db jelvény
Danubius Nemzeti Hajós Egylet	2 db jelvény
Ganz Villamossági Evezős Club	8 db jelvény
A Hattyú SE	2 db jelvény
A PIRUSZ TKE	2 db jelvény
Velence tavi Vízisport Iskola	3 db jelvény
Fővárosi Vízművek SK	1 db jelvény

Gratulálunk, és köszönjük szépen a részvételt, reméljük az idén is minél több versenyző vesz majd részt ezen az eseményen.

Közgyűlésünkön immár hagyomány, hogy az elmúlt közgyűlés óta kerek születésnapjukat ünneplő hajdani versenyzőinket, segítőinket, volt evezőseinket köszöntjük. Idén öt ilyen személyt tudok bemutatni nektek:

**Latinovits Szaniszló**, Stanci bácsi, aki az elmúlt időszakban ünnepelte 85. születésnapját.

**Zsitnik Béla**, szintén az elmúlt időszakban ünnepelte 85. születésnapját, ő jelezte, hogy késni fog, reméljük, hogy a későbbiekben még át tudjuk neki adni a díjat.

**Ütő Géza** a 80. születésnapját ünnepelte az elmúlt időszakban.

**Nagy Ottóné Szombauer Valéria**, szintén 80. éves lett.

**Terelmesné Orodán Ida** pedig 75. születésnapját ünnepelte.

Nekik innen kívánunk nagyon sok boldog születésnapot. Többen jelezték, hogy egészségügyi problémáik miatt nem tudnak részt venni a közgyűlésen, nekik személyesen fogjuk eljuttatni a nekik készített plakettet a közgyűlés nevében.

Többször készültünk a 2009-es évben eredményesen végzett versenyzők és edzőik jutalmazására egy kis ünnepség keretén belül, ez mostanáig húzódott. Szeretném megkérni az itt jelenlévő egyesületi vezetőket, hogy az általam felsorolt versenyzőknek és edzőiknek juttassák el az evezős szövetség szerény ajándékát.

Bajai Spartacus VE részéről Varga Tamásnak, Bartos Nándornak, Veréb Dávidnak, és Dumitráns Istvánnak.

Varga Tamás könnyűsúlyú egyptávevőben VB 5. helyezést ért el, EB-n 17. lett. Edzője 2009-ben Bartos Nándor volt. Veréb Dávid könnyűsúlyú négyesben az U-23-as VB-n 5. helyezést ért el, Dumitráns István pedig még 2009-ben szegedi színekben könnyűsúlyú négyesben az U-23-as VB-n szintén 5. helyezést ért el.

A Danubius Hajós Egyletnél Sándor Áronnak, Csepregi Gábornak, és Forró Dezsőnek, dr. Alikvander Annának, Rácz Róbert Bencének.

Csepel Evezős Club: Bene Lászlónak, Margruber Balázsnak.

Tisza Evezős Egylet részéről Simon Bélának, Juhász Adriánnak, valamint edzőjüknek Molnár Dezsőnek.

Külker Evezős Clubban Barta Zoltánnak, Novák Mariannak. Edzőjük Búza József, ő nem tartozik egyetlen egy klubhoz sem, neki személyesen fogjuk átadni az ajándékot.

Vác Városi Evezős Klubban Kondér Barnának.

Mohács Torna Egyletben Bende Zsófiának.

Esztergomi Evezősök Hajós Egyleténél Sáska Beátának.

Szeged VE-nél Matyasovszky Dánielnek és Szírer Jánosnak.

Győri Vízügy Spartacus EC-nál Gyimes Krisztinának és Halmainé Mészáros Évának.

Lenne még egy extra ajándékozottunk, Pál Tibor. Szeretnénk Pál Tibor úrnak megköszönni mindazt az áldozatos munkáját, amit a 2009-es évben, és reméljük, még azután is nyújt majd az evezős szövetségnek, ezzel a kis aprósággal.

**dr. Mitnyan György:** Tisztelt Közgyűlés! Köszönjük főtitkár kisasszonynak ezt a kiegészítést.

Az alapszabály módosítás napirendi ponttal szeretnénk folytatni a közgyűlés munkáját. A rendkívüli közgyűlés óta nyitva állt a lehetőség a tagegyesületek számára, hogy javaslatokat tegyenek a Magyar Evezős Szövetség alapszabályához. A rendkívüli közgyűlés után az elnökség az alapszabály szövegét újra kodifikálta, úgy küldte ki már a tagegyesületeknek. Mögöttem a kivetítón már ez a szöveg áll. Szeretném kérni, hogy ehhez mértén tegyék meg módosító javaslataikat a tisztelt közgyűlési küldöttek. Akinek kérdése, vagy egyéb problémája van a szöveggel, legyen szíves szóljon.

A kiküldött anyaggal kapcsolatban három észrevételt szeretnék tenni. Az egyik, hogy az anyag 22. §-ában szereplő Ferencvárosi Evezős Club javaslatáról a rendkívüli közgyűlés döntött, azt nem támogatta. A kiküldött anyaggal ellentétben az, mint módosító indítvány nem él.

A Műegyetemi Evezős Club és a Csongrád Vízügyi Sport Egyesület küldött be módosító javaslatot az alapszabályunkhoz.

#### **Műegyetemi Evezős Club javaslata:**

**18. § (2) A Szövetség elnökét és az elnökség többi tagját (8 fő), valamint a Felügyelő Bizottság elnökét és tagjait (2 fő) a közgyűlés 4 évre választja. A tisztségviselők újraválaszthatóak.**”

Javasoljuk e passzus kiegészítését a következő mondattal: „Az elnök egy alkalommal választható újra, azaz mandátumát legfeljebb két, egymást követő ciklusban töltheti be.”

A Sportról szóló 2004. évi I. törvény 23. § (5) bekezdése szerint az újraválaszthatóság nem korlátozható: az elnökség és az ellenőrző testület elnöke, ill. tagjai megbízatásának időtartama legfeljebb öt év lehet. Ezek a tisztségviselők újraválaszthatók, de a közgyűlés (küldöttgyűlés) által megbízatásuk lejárta előtt is visszahívhatók.”

Az újraválaszthatóság korlátozás tehát jogszabályba ütközne, ezt nem tudjuk támogatni.

#### **Csongrád Vízügyi Sport Egyesület módosító javaslata:**

##### **21. §. Az elnökség hatásköre**

(1) A Szövetség tevékenységét két közgyűlés közötti időszakban a Szövetség elnöksége irányítja. Az elnökséget a közgyűlés a tagok képviselőiből választja.

(4) Az elnökség a Szövetség működését érintő valamennyi kérdésben jogosult dönteni, kivéve azokat az ügyeket, amelyeket a Sporttörvény, ill. az alapszabály a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe utal, vagy amelyeket a közgyűlés határozatával a saját hatáskörébe vont, vagy a Szövetség más szervének hatáskörébe utal.

##### **25. § A Szövetség elnöke**

(2) Az elnök feladatai és hatásköre

e) döntési jogkör gyakorlása mindazokban az ügyekben, amelyek nem tartoznak a közgyűlés, az elnökség, illetőleg a Szövetség más szervének hatáskörébe.

Az alapszabály megelőző szakaszai szerint ilyen ügyek nincsenek, mert minden olyan ügyben az elnökség jogosult dönteni, amit a közgyűlés nem von saját hatáskörébe, vagy nem utal a Szövetség más szervének hatáskörébe.

A MESZ elnöksége a javaslatot megtárgyalta, de nem támogatja, nem javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Ezen kívül a tisztelt közgyűlési tagoknak megküldött alapszabály egységes szerkezetbe foglalt szövegét az elnökség jóváhagyta, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Az előterjesztő részéről más kiegészítés nincs.





**dr. Kersch Ferenc:** köszönöm szépen.

**Lénárd Imre:** a rendkívüli közgyűlés és utána az elnökségi ülés határozata alapján egy elnökségi hely megüresedett, és erre az egy elnökségi helyre is érkeztek javaslatok, mégpedig három javaslat érkezett:

Pető Tibor  
Pénzes László  
Látrányi Péter

Megkérdezném, hogy az eddigi igen válaszukat fenntartják-e?

**dr. Kersch Ferenc:** én azt javasolnám a közgyűlésnek, hogy bonyolítsuk le első körben az elnök megválasztását. Miután az alapszabály arra lehetőséget ad, hogy a közgyűlés szintén jelöljön az elnöki tisztre személyt, kérdezem a közgyűlést, hogy kívánnak-e ezzel a lehetőséggel élni? Aki igen, kérem jelezze.

Úgy látom, hogy nincs más jelölt.

dr. Mitnyan Györgyöt kérdezem, hogy elfogadja-e a jelölést?

**dr. Mitnyan György:** igen.

**dr. Kersch Ferenc:** dr. Mitnyan György elfogadta a jelölést. Az alapszabály értelmében személyi kérdésekben titkos szavazást kell elrendelni, akkor azonban, ha csak egy jelölt van, akkor lehetőség van arra, hogy egyszerű, többségi határozattal nyílt szavazás történjen. Kérdezem a közgyűlést, hogy elfogadják-e azt a javaslatot, hogy a közgyűlés nyílt szavazattal szavazzon az elnök személyére? Aki igen, emelje fel szavazó céduláját.

Szavazás:                    igen: 48                    nem: -                    tartózkodott: -

**8/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése úgy döntött (48 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett), hogy az elnök személyét nyílt szavazással választja.**

A MESZ elnöki tisztségére egy jelölés érkezett dr. Mitnyan György alelnök úr személyében. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, aki egyetért azzal, hogy 4 évre dr. Mitnyan György legyen a Magyar Evezős Szövetség elnöke, az a szavazócéduláját emelje fel.

Szavazás:                    igen: 47                    nem: -                    tartózkodott: 1

**9/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ közgyűlése úgy döntött (47 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett), hogy a Magyar Evezős Szövetség elnöke 4 évre dr. Matnyan György legyen.**

**dr. Mitnyan György:**

Köszönöm a közgyűlés bizalmát. Azt gondolom, hogy az előttünk álló négy esztendőben lesz arra időm, lehetőségem, hogy ezt a bizalmat, amit a Tisztelt Közgyűléstől, küldöttektől, tőletek kaptam, azt kellő képen bizonyítsam, és megszolgáljam. Engedjétek meg, hogy had köszönjem meg külön Mihály Tibor úrnak ezt a gesztust. Egy éve dolgozunk együtt az

elnökségben jó hangulatban, és reményeim szerint eredményesen is, de azt gondolom, hogy itt mindenki előtt Tibornak ezt a gesztusát külön megköszönjem. Azt hiszem mindenki, magam is tudunk tanulni belőle.

Az előttünk álló időszakban lesz arra módunk, hogy egymással szót váltsunk elnökségi körben, illetve versenyeken és más körökben. Valóban úgy van, ahogy a Tibor mondja, elég sok területen változásokat indítottunk el a mögöttünk hagyott egy esztendőben. Ennek reményeim szerint pozitív nyomait az evezős társadalom a mindennapokban, és reményeim szerint az előttünk álló versenyeken, hazai és határainkon túli versenyeken is érezni, értékelni fogja.

Kérem Önöktől, Tőletek, hogy abban legyetek az én segítségemre, és a mi segítségünkre, hogy ha véleményetek, észrevételek van, azt elsősorban nekünk mondjátok el. Mi, és én személyesen is azon leszek, hogy ezt hasonló őszinteséggel, nyíltsággal és minél operatívabban, gyorsabban tudjam Önökkel, Veletek megbeszélni. Ez a segítség lehet az, amivel közösen sokkal sikeresebbek lehetünk, mint a korábbi években bármelyik sportág, vagy akár az evezés. Még egyszer köszönöm a bizalmat, remélem, hogy a közös munkánk eredményes lesz. Köszönöm.

**dr. Kersch Ferenc:** Köszönöm, és akkor a levezető elnöki posztot a megválasztott elnök úrnak vissza is adom.

**dr. Mitnyan György:** köszönöm szépen Kersch ügyvéd úr szűkre mért munkaerejét és munkaidejét. Lénárd Imre úrnál van ismét a szó, hogy a jelölésekről tájékoztassa a tisztelt közgyűlést, sorban pedig az elnökségi tag, alelnök kérdéskör következik.

Az előző elnökségi ülésen az elnökség ezt áttekintette. Az elnökség javaslata a Tisztelt Közgyűlés felé, amely természetesen a közgyűlés felé tájékoztató jellegű, hogy a mostani közgyűlés elnökségi tagot válasszon, alelnök jelölését nem javasolja. Engedjétek meg, hogy egy mondatban indokoljam. Az alapszabály 18. §-át, mint olvastátok, többszörösen kellene az alelnök jelölés rendjére vonatkozóan változtatni. Ennek oka, hogy a rendkívüli közgyűlés az alelnökválasztást közgyűlési hatáskörbe utalta, de az eljárás rendjét nem dolgozta ki. Az elnökség javaslata az, hogy most csak elnökségi tagot válasszon a tisztelt közgyűlés, a következő évi rendes közgyűlésünkig. Ennek az alapszabályi paragrafusnak a pontos szövegezése után, a tagegyesületekkel való konzultáció után az alelnök jelölés rendjére konszenzus szülessen a rendes közgyűlés keretében 2011-ben. Az alapszabály módosított szövege elkerülésre kerüljön, ezt követően abban az alapszabály passzusban meghatározott rendben válasszon a közgyűlés alelnököt. Ez az elnökség javaslata. Természetesen a közgyűlés ettől eltérhet. Ennyiben szerettem volna kiegészítést tenni a közgyűlés felé.

**Lénárt Imre:** a közgyűlés előtt dr. Haller Ákos lemondta a jelölést, tehát három név maradt

Pető Tibor  
Pénzes László  
Látrányi Péter

A jelöltek elfogadták a jelölést.

**dr. Mitnyan György:** egy elnökségi helyre három jelölt van, ez esetben titkosan fogunk szavazni az elnökségi tag személyére. Megkérdezném, hogy szeretne-e valaki hozzászólni, vagy sem.





**dr. Mitnyan György:** tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a Felügyelő Bizottság elnöki posztjára két jelölés érkezett, és az öt főre 5 jelölés érkezett. Kérdezem, hogy a megjelölt öt személy közül, aki jelen van, hogy a jelölést elfogadja-e?

A Jelölő Bizottság előzetesen tájékozódott, és a jelölést mindenki elfogadta.

Kérdezem a közgyűlést, hogy az előterjesztett Felügyelő Bizottsági elnökök és tagok tekintetében kérdés, hozzászólás van-e?

Jelentkezést nem látok, szavazás fog következni olyan formában, hogy az elnök személyére titkos szavazást kell tartanunk. A három jelölt tekintetében szavazhatunk nyíltan azzal, hogy aki az elnöki címre nem kapja meg a kellő számú szavazatot, automatikusan a Felügyelő Bizottság tagjává válik. Köszönöm.

Megkérdezem a közgyűlést, hogy Felügyelő Bizottság elnökére, tagságra más javaslat megfogalmazódik bárkiben is?

Javaslatételre szándékot nem látok.

A szavazás módját szeretném ismertetni először. A Felügyelő Bizottság elnöke tekintetében titkos szavazás formájában fog a tisztelt közgyűlés dönteni Regényi Tamás, ill. Bártfai Márton tekintetében. A három Felügyelő Bizottsági tag tekintetében nyílt szavazást tartunk. Aki ezzel a szavazási metodikával egyetért, az legyen szíves a szavazólap felemelésével jelezni.

Szavazás:                    igen: 46                    nem: -                    tartózkodott: -

**11/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése (46 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) elfogadta a Felügyelő Bizottság elnökére és tagjaira vonatkozó eljárási rendet.**

A Felügyelő Bizottság tagjainak tekintetében, aki a három névvel egyetért (Rockenbauer Gabriella, Szalai István, Jenőfi György), hogy a FB tagjai legyenek, szavazócédulájuk felemelésével jelezze.

Szavazás:                    igen: 48                    nem: -                    tartózkodott: -

**12/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése (48 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) megválasztotta a Felügyelő Bizottság tagjának Rockenbauer Gabriellát, Szalai Istvánt, Jenőfi Györgyöt.**

Gratulálunk nekik a megválasztásukhoz, és jó munkát kívánunk. Talán a titkos szavazások előtt és a megválasztott tagok megválasztása után engedjétek meg, hogy a Felügyelő Bizottság elnökének és korábbi tagjainak az evezős szövetség közgyűlése és elnöksége nevében megköszönjem az eddig elvégzett munkát, és kérem őket arra, hogy a jövőben is segítsék a Felügyelő Bizottság munkáját, hiszen bizonyára sok olyan részletkérdés van, amelyben Önök jóval tájékozottabbak, főleg a munka elején, mint a most megválasztott új tagok lesznek.

Az javasolom, hogy a két titkos szavazás, tehát az elnökségi tagság és a Felügyelő Bizottság elnöki pozíció tekintetében a szavazólapok elkészültéig a napirendi pontok szerinti következő napirendre térjünk rá. Aki egyetért ezzel az ügyrendi javaslattal, kérem szavazócédulájával jelezze. Itt számolást nem kérek, amennyiben meg lesz látható többség, a stratégiai terv ismertetésével folytatjuk az ülést.

Látható többség.

Amíg a szavazólapok elkészülnek, és véglegesre tudjuk kompletírozni a szövetség vezető testületeit, a 10-es napirendre szeretnék rákanyarodni, az evezés hosszú távú stratégiai tervének elfogadása.

Az elnökség megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek ezt az anyagot azzal, hogy arra kértük az előterjesztőt, mint elnökség, hogy a közgyűlést tájékoztassa arról, hogy a menet közben hozzá érkezett és az anyagot érintő módosítások, indítványok tekintetében, mint előterjesztő milyen álláspontra helyezkedik, hogy a közgyűlés ennek fényében tudjon dönteni. Tarján Tamás úrnál van a szó.

**Tarján Tamás:** először az előterjesztés, a stratégiai terv formájáról ejtenék néhány szót. Kicsit bajban voltam, mert volt aki javasolta, hogy ez max. egy oldalnyi legyen, volt, aki 40-50 oldalas részletes tanulmányt várt stratégiai terv gyanánt. Először egy hosszabb verziót kezdtem el készíteni, csak aztán tapasztaltam, hogy ezt nem olvassák el, nemhogy még véleményt mondjanak róla a megkérdezettek. Így jutottam arra az álláspontra, hogy egy viszonylag rövidebb anyag készüljön, amit aztán a későbbiekben természetesen ki lehet bontani. Gyakorlatilag egy ilyen gerincet szerettem volna készíteni, aminek alapján aztán a projektek elindíthatók lesznek.

Több hozzászólás érkezett a kiküldött stratégiai tervhez, ezeket a véleményeket gyakorlatilag nagyrészt sikerült beépíteni a tervbe. Voltak olyan észrevételek, amelyek szerepeltek már benne, csak esetleg más helyen. A FEC-től, Kokas Gergőtől érkezett a legtöbb vélemény, és a legrészletesebb anyag a tervezethez. Jó néhány pontját beépítettem az anyagba. A felvetett kérdéseknek a nagy része, ami véleményem szerint egy csoportot alkotott, az azt vitatta, hogy a stratégiai tervben mi az, ami klub feladat, mi az, ami viszont a szövetség feladata. Úgy gondolom, hogy ez a tervezet az egész sportágról szól. Értelemszerűen azért tartalmaz olyan részeket benne, amelyeknek egy részét a kluboknak kell megvalósítani, meg olyanokat is, amelyeket a szövetségnek. Ezek talán nem lettek eléggé kidomborítva a tervben, de a konkrét megvalósulásnál úgy gondolom, hogy ezt megfelelő képen lehet orvosolni. Nyilván valóan az evezős szövetségnek egy koordináló, irányító, támogató szerepet kell betölteni, a konkrét utánpótlás nevelést természetesen a klubok fogják elvégezni.

A másik nagy kérdés, amiben jelentős eltérés volt a véleményünk között, az a finanszírozás kérdésköre volt, itt a szövetség működési költségére vonatkozó finanszírozás. A FEC javaslata egy jelentősebb tagdíjemeléssel lenne, amelynek segítségével a szövetségi működést biztosabb alapokra lehetne helyezni. Én ezzel szöges ellentétben úgy gondolom, hogy a szövetségbe fizetendő tagdíj csak egy jelképes összeg legyen. Az evezős szövetség több forrással rendelkezik jelenleg, mint a klubok. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy ebben a kérdéskörben jelen esetben nem biztos, hogy döntenünk kellene, tekintettel arra, hogy itt a stratégiai tervben csupán annyi szerepel, hogy a tagdíj kérdését rendezni kell. Egy ösztönző tagdíjrendszert kellene kialakítani. Ebben gyakorlatilag mindkét változat belefér, tehát ezt majd a klubokkal közös nevezőre jutva kell eldönteni.

Az utolsó ilyen nagyobb kérdéskör, ami felmerült itt különbségként, ezt majd a megfelelő diához jutva említem, ez a jövőképek a kérdése, hogy milyen célkitűzést tegyünk.

Mindezekhez előjáróban annyit szeretnék még tenni, hogy az így elkészített stratégiai terv úgy gondolom, hogy nem egy kőbe vésett, megváltoztathatatlan valami, hanem egy célkitűzés, amelyet minden egyes évben akár át lehet nézni, hogy valóban a körülményekhez képest, képességeinkhez képest mennyire megvalósítható, és abból adott esetben mi az, amit előtérbe kell helyezni, vagy mi az, amin változtatni kell. Ezek után rátérnék a stratégiai tervre.

Itt az előzményeket sorolom fel, amit nem olvasnék végig, ezeket láttatok már. A következő diát pedig a választások miatt pláne átugorjuk, hogy ne befolyásoljon senkit.

Itt a regisztrált versenyzők száma van feltüntetve, a különböző sportágakhoz képest. A pirossal jelölt rész az evezős versenyzők száma. A stratégiai tervnek az egyik sarkalatos pontja, hogy a regisztrált taglétszám jelentősen emelkedjen.

Itt a többi sportággal való összehasonlítása látszik. Gergő felvetése volt, hogy talán érdemes lenne a csapatsportágakat külön venni. Különböző szempontok szerint lehet változtatni persze ezen a felosztáson. Kérdés az, hogy mennyire tekinthető az evezés csapatsportágnak, mennyire nem. Itt most jelenleg az összes sportág szerepel.

A következő dián a tagegyesületek számát, a többi sportághoz viszonyított számát lehet látni. Itt is az evezés a második harmadban található. De amint látszik, ennek a görbének a lefutása viszonylag egyenletes, tehát sok más sportágban hasonló a tagegyesületi létszámmal. A következő dián még a tagegyesületek létszáma van elemezve. Itt egyrészt időben, a környező országokhoz viszonyítva, ami mondjuk örvendetes, hogy ehhez képest most már 36 az evezős klubok száma, tehát már a 2008-as adatokhoz képest itt jelentős változás következett be ezen a téren.

Összességében az elnökséggel való konzultáció, a kluboktól érkezett instrukciók alapján küldetésként azt fogalmazzuk meg, hogy minél többen evezzenek, ill. minél többen kapcsolódjanak be a kluboknak a munkájába, a klubok életébe. Tehát hogy az evezéssel foglalkozók számát mindenféleképpen próbáljuk meg erősíteni. Ez lenne az a fő célkitűzés, ami az elkövetkezendő pár évre vonatkozna. Megalapozva a széles tömegbázissal a szabadidősportnak a lehetőségét, felépítve ebből a versenysportot és a szűkebb élsportot, ami még erre tud építkezni.

Ez a bizonyos jövőkép, amit láthattok, itt lehet, hogy egy kicsit elrugaszkodottak a számok, ez kérdés. Itt igazából ez egy olyan dolog, hogy egy picit filozófiai kérdés is talán, vagy hozzáállás. A magam részéről azt tartom jónak, hogy emeljük magasra a mércét, és tüzzünk ki bizony magas célokat. Lehet, hogy ez egy kicsit kudarc lesz, ha hat év múlva azt mondjuk, hogy igen, a 8000 ezer regisztrált versenyző helyett csak 6000 van, de úgy gondolom, hogy ezen el lehet indulni. Ezek olyan adatok, amelyeken lehet vitatkozni, hogy 8 ezer legyen vagy 6 ezer, 5, vagy 12. Állok elébe, és módosítható, ezeket a javaslatokat fogadta el az elnökség. A következő dia az előzőekhez kapcsolódik, hogy van egy tendencia, egy előrejelzés, és ehhez képest kitűzött célok. A kettő között egy ún. stratégiai rés van, amit kétféleképpen módosíthatunk. Az egyik az, hogy azt mondjuk, hogy ne válasszunk olyan magas célokat, inkább alacsonyabbakat, és ezzel szűkíthető ez a különbség. Megtehetjük azt is, hogy azt mondjuk, hogy igen is megpróbáljuk ezeket a célokat elérni. Természetesen ehhez új nézőpont kell.

A fő problémák, amikkel mindenki szembesül nap, mint nap, ezeket szedtem itt össze elsőként, mert ezek azok, amiket mindenképpen kezelni kell a következő időszakban.

Sajnos legelső helyen a finanszírozás van, erről úgy gondolom, hogy nem kell túl sokat mondani. Gyakorlatilag ez az evezős szövetségnek és a sportegyesületeknek is hatalmas problémája.

Létesítményhelyzet: sok klub helyzete bizonytalan, említhetem a Danubiust például, de más klubok is megerősítésre szorulnak, hogy megőrizhessék vízi bázisukat. Ugyanakkor nemcsak maga a létesítmények fennállása, hanem azok minősége is bőségesen hagy kívánnivalót maga után. Itt mindenképpen változtatásra van szükség.

Eszközök tekintetében elég sok fejleszteni valónk van szintén. Itt főleg a klubok által használt eszközök azok, amikre valamilyen megoldást kell keresni. Ez lehet egy összefogott beszerzés, de erre majd később, a stratégiáknál kitérnék.

Humánerőforrás: ez szintén önmagáért beszélő dolog, kevés edző van, sokkal több kellene. Sportvezetők társadalmi munkában látják el ezen feladatukat, ami nem feltétlen baj, de mindenképpen szerencsésebb lenne, ha legalább az edzőinket meg lehetne tisztességesen fizetni és egy megfelelő életpályát lehetne felajánlani, hogy legyen kedve a fiataloknak is edzőnek tanulni.

Vízfelület kérdése: a Külkertől érkezett ez a pont. A motoros hajók megjelenésével egyre kevesebb az evezősök által használható vízfelület. Ebben is kell megoldást keresnünk.

Sportolók: a regisztrál versenyzők száma az utóbbi időkben növekedett ugyan, de a túraevezősök száma jelentősen visszaesett. Itt én elsősorban a Római-parti eseményeket látom magam előtt, de gondolom, hogy vidéken sincs ez másként.

Az evezés ismertsége: gondolom ezt sem kell sajnos bemutatni, itt is sokszor más sportágakkal hajlamosan összekeverni bennünket az emberek nagy része.

A következő diát nem olvasnám végig, itt látszik, hogy analízis tekintetében összeszedtük azokat a pontokat, amik az evezésnek az erősségei, gyengeségei, veszélyek, lehetőségek.

A következő dia annak a folyamatát próbálta meg szemléltetni, ahogy a rendszerváltás során sok klub tönkre ment és be kellett zárni. Itt gyakorlatilag az állami támogatások megszűntek a cégek megszűnésével. Ennek következtében a klubok anyagi helyzete jelentősen leromlott, tömegbázisukat nem tudták fenntartani ezek az intézmények, így eredményt sem tudtak produkálni, és így egy negatívan visszacsatoló kör során egyre lehetetlenebb helyzetbe került sok egyesület, sokak megszűnéséhez is vezetett, mint ahogy azt a legelső dián is lehetett látni. Ezt a folyamatot szeretnénk megfordítani, és a MESZ költségeinek átstrukturálása során egy kicsit más irányba indítani meg a folyamatokat. Itt egyrészt szervezésbeli megoldásokkal, másrészt pedig az evezés népszerűsítésében hatalmas lehetőségeket látunk. Azt, hogy sokan ismerik az evezést, az nem biztos, hogy egy az egyben a MESZ kasszáját fogja növelni, hanem adott esetben a klubok taglétszámát növelheti, így a klubok tehetnek több tagdíjbevételek szert, és ezzel is növelhetik anyagi háttereiket, és ezáltal további lehetőségek nyílnak meg előttük.

Mindazokhoz, hogy ezeket megvalósítsuk, úgy gondolom, hogy alapvető szemléletváltásra van szükség sok tekintetben. Egyrészt stratégiai vezetés kell. Tudjátok mindannyian, ahhoz, hogy jó eredményt érjenek el a versenyzők, ahhoz edzésterv kell, azt be kell tartani. Itt is ki kell tűzni az irányokat, és annak megfelelően kell meghozni a döntéseket.

Marketing szemlélet: igazából most nem arra célzok, hogy most mindenből pénzt csináljunk, a marketing szemléletet egy kicsit általánosabban gondolnám. Nézzük meg azt, hogy a különböző emberké, akik kapcsolatba kerülnek az evezéssel, mit várnak az evezéstől. Az a sportoló, aki lejön, az miért jön le sportolni. Az az esetleges támogató miért rak be pénzt az evezésbe. A szülő mit vár el a klubtól. A klub mit vár az evezéstől. Gondoljuk végig ezeket a láncokat.

Szolgáltatói attitűd: ez elsősorban a Magyar Evezős Szövetségre vonatkozó kitétel lenne egyrészt, hogy a szövetség nézze meg azt, hogy miben tud a kluboknak segíteni. Gyakorlatilag az, hogy ne a klubok fölötti klub legyen a szövetség, hanem igyekezzen a klubok igényeinek megfelelni. Gondolok itt a hajószállítástól kezdve a különböző sportszerek beszerzésének összefogásán keresztül a konkrét segítségre. Ha például egy iskolában az önkormányzattal kell kiépíteni, akkor az evezős szövetség elnöksége vegye a fáradságot és segítse ezt a folyamatot.

PR és marketing: az előző dián már gyakorlatilag szót ejtettünk, itt mindenképpen előretörés kell.

Átláthatóság és transzparencia: a folyamatok egyértelműek legyenek és átláthatóak. Ehhez azt hiszem, más nem nagyon kell.

Tömegebázis-szélesítése: egy picit a hagyományos, un. „elit” versenyzéshez képest, gyakorlatilag itt ezt a túraevezés, hobbievezés, a széles tömegebázis kiépítésének a fontossága miatt emeltem be az anyagba a szemléletváltás miatt ezt a pontot.

Az érdekeltek elemzését nem olvasnám végig, ez több dián keresztül futó történet, remélem, ha a kezetekbe került ez a stratégiai terv, akkor végig néztétek. Természetesen ezeket a diákat ki lehet egészíteni, át lehet gondolni. Elég sok munka lehet még ezzel. Ugyanígy a konkurenciának feltérképezése, elemzése is fontos feladat kell, hogy legyen. Igazából ezt a részt egy picit gondolatébresztőnek szánom, hogy tényleg egy picit átgondolni, hogy miben tudunk mi többet nyújtani, mint egy másik sportág, vagy miben tudunk többet nyújtani, mint egy számítógépes játék. Vagy akár hogyan lehetne ezeket felhasználni. Gondolok pld. arra, hogy az ergo-métereket összekötni, egy számítógépes játékká alakítani, amivel a gyerekeket jobban meg lehet fogni.

Ezek után rátérnék a célterületekre. Igazából ez a küldetésünknek a következő szintje lenne, már, mint a feladat hierarchiában. Elsősorban a szakmai feladatok, mint legfontosabbak, és ehhez kapcsolódóan a különböző működési szintek, amelyek a különböző szakmai részt erősítének.

A szakmai kérdések közül az utánpótlás nevelést tartanám én a legfontosabb feladatnak. Itt jelentős létszámnövelést érzünk fontosnak, egyrészt a versenyvezés területén, másrészt az általános szabadidősport területén egyaránt. Mindegyik diánál tartozik ide stratégiai ötletek, amelyek valamilyen szintekre vannak bontva, és a bizottság már elkezdett dolgozni ezeken. Ezek azok a stratégiai lépések, amik itt fel vannak sorolva, amik egy-egy projekt. Ha ez a stratégiai terv elfogadásra kerül, akkor el lehet indítani és meg lehet nézni, hogy hogyan, miképpen lehet végrehajtani.

Az iskolai kapcsolatrendszer kiépítése, fejlesztése az előző évben már megindult. Fiatalabb korosztályok bevonása, hogy a 13-14 éves kor alatti gyerekeket hozzuk evezni, 10-11 évesen már megszerettessük a sportágat, új eseményeket, programokat szervezzünk nekik. Nagyon fontos elem a szabadidősport, ami egy kicsit igazából a finanszírozás kérdésében is segíthet, hiszen bevonhatók olyan vállalatvezetők, és döntési helyzetben lévő emberek a

sportágunkba, akik komoly segítséget jelenthetnek. Ezen a területen említettem az egyetemi evezést is, bár ez a versenysporthoz is kapcsolódik. Vízi túrák szervezése, hobbievezés, veteránevezés, mint fontos pont.

A versenyevezés szintén borzasztóan fontos. Nehéz dolog ez, mert majd látni fogjuk, hogy egyik nélkül a másik nem él meg. Utánpótlás nevelést csinálunk, de ha nincsenek eredményeink az élsportban, akkor nincs, ami a vízitelepekre vonzza a gyerekeket. Itt az eredmények növelése fontos feladat. Kérdés, hogy mennyi idő alatt tudunk komoly eredményeket felmutatni.

A következő dián az adaptív evezést említem. Itt elindult a Magyar Paralimpiai Bizottsággal egy együttműködés, illetve a Parasport Szövetséggel. Ezt lehetne még tovább folytatni.

Ez a négy fő szakmai terület, aminek a fejlesztését kiemeltem. Ehhez kapcsolódóan a következő pontok azok már egy-egy részterületnek a terveit tartalmazzák. Kezdve a szervezeti, irányítási rendszerrel. Itt egy hatékony, és a klubok egymás közötti, ill. a szövetség és a klubok közötti hatékony együttműködést lehessen megvalósítani. Ehhez némi szervezeti változás indokolt, ill. érdemes lenne átgondolni a területi szövetségek rendszerét.

A humánerőforrás szintén fontos téma. Itt a megfelelő szakemberek megkeresése, elsősorban itt a szövetségi feladatok tekintetében gondoltam ezt át, tehát a szakemberek bevonását. Esetlegesen cégek megbízását, akár mint alkalmazottak, akár önkéntes munkaként is jöhet, csak valamilyen módon őket meg kell nyerni erre a kérdésre.

Kommunikáció terén mindannyian tapasztaljuk, hogy jelentős változásokra van szükség. Úgy gondolom, hogy már egy éve ezen lovagolok, hogy a szövetség és a klubok közötti információáramlás nem megfelelő. Egyrészt az, hogy a szövetségtől sem megy elég információ ki a klubokhoz, ami komoly problémákat vetett fel, akár a Sport XXI, akár más programok tekintetében. Sajnos ezen még eddig nem sikerült változtatni, reméljük, hogy a közeljövőben ezen sikerül majd javítani egy sportvezetői fórum létrehozásával. Ugyanakkor a klubok felől sem érkezik túl sok információ az elnökség felé. Tehát mind a kétirányú folyamatot fontos lenne erősíteni. Ha nincs kommunikáció, akkor sok félreértés adódik ebből, ami nem szerencsés. A külső kommunikáció pedig, hogy a médiának, a hírportáloknak kimenjenek az információk az evezésről.

PR és marketing munka elkezdődött az új honlappal, új design képpel, egy egységes arculat megteremtésével. Itt is van még mit javítani a helyzeten.

Gazdálkodás: ez az egyik leg súlyosabb kérdés, lehet, hogy előrébb kellett volna venni a rangsorban. Mindenképpen egy ösztönző, gazdaságos finanszírozási rendszert kell kialakítani. Az elmúlt egy évben ebben jelentős lépéseket tett az elnökség. Elég sok olyan pontot találtunk az evezős szövetség költségvetésében, ahol jelentős összegeket lehetett megtakarítani. Sajnálatos módon az idei évben az állami támogatások összege jelentősen csökkent. Tehát ezek a megtakarítások olyan szinten lesznek érezhetőek, hogy nem történik drasztikus visszaesés a dolgokban. A bevételeket mindenképpen növelnünk kell. Itt erre különböző ötleteket soroltam fel, ill. vannak a Gazdasági Bizottságnak egyéb ötletei, javaslatai is. Az ösztönző befizetési rendszerről majd a későbbiekben kellene vitát nyitni, hogy a tagdíjak és egyéb viszonylatban hogyan érdemes ezeket meghatározni. Itt vannak eltérések a véleményekben, de pontosan a klubok és szövetség közötti szorosabb kommunikáció révén ezek szerintem rendezhetőek.

Létesítmények: itt ugye a szövetségi bázis az előző évi munkának egyik jelentős eredménye, már az átadás határán van. Ha jól tudom, akkor hétfőn lesz a birtokba adás. Ez egy komoly lépés a stratégia megvalósításának menetében.

A klubingatlanoknál is megindult ez a munka, a Csepel SC alapítványával lett felvéve a kapcsolat, ez több fronton kell, hogy működjön. Természetesen ez oda-vissza kell, hogy működjön. Ha valamelyik klub bajba kerül, akkor időben kell jelezni az evezős szövetség felé, hogy mit, és hogyan működünk közre ebben a dologban. Illetve új evezős bázisok létesítése, ez is a tavalyi évben elindult és ebben is történt előrelépés már.

Eszközök: itt egyrészt fejlesztésről van szó, mert 9-11 éves gyerekeknek szeretnénk eszközöket biztosítani, ehhez a felnőtt hajók nem alkalmasak. Itt szeretnénk felmérni, hogy egyrészt külföldön, másrészt Magyarországon milyen hajópark van, ami rendelkezésre áll. Nyilván a mini evezős hajó az egy egyértelmű dolog, de emellett még lehetne kisebb méretű dublót, négy-párt is csinálni a gyerekeknek, hogy csapatban is élvezhessék a versenyzést, meg az evezést.

A versenyzéshez megfelelő hajókat kell biztosítanunk a válogatott sportolók részére. Eredményt nem várhatunk, ha ez nincs meg. Remélhetőleg ez szintén meg fog történni.

Oktató és rekreációs hajók: komoly beruházást igénylő dolog az eszközfejlesztés, de ez az a pont, ahol muszáj előre lépni. Itt a mini szkifhez hasonlóan GIG vásárlást szeretnénk a későbbiekben finanszírozni, ill. különböző hobbi hajóknak a beszerzési lehetőségeit feltérképezni és elindítani ezek beszerzését is.

Itt a működéshez, az irodához, versenyek rendezéséhez is szükséges eszközbeszerzéseket is megemlítettem még.

Kiemelt jelentőségű a versenyek, hiszen a versenyvezetés központjában ez szerepel. Ezen is van mit javítani. Itt, amit kiemelnék, hogy szeretnénk létrehozni egy elektronikus nevezési rendszert, hogy ne papíron, ill. ne azon a bizonyos excel táblába történjen a nevezés. Nem biztos, hogy mindenki tudja, hogyan zajlik ez, hogy beérkezik az excel táblába a nevezés, az kinyomtatásra kerül, úgy megy a sorsolás, azután újragépelésre kerülnek ezek az adatok. Mindenképpen ezt ésszerűsíteni kell.

A népszerűsítő rendezvények nagyon fontosak, ill. még hozzá kapcsolódik az evezős versenyek színesítéséhez, hogy egyéb társadalmi eseménnyé válnának az evezős versenyek, ahova nézők, szülők, kisebb testvérek, ismerősök is lejönnek, és hangot adni ezeknek a versenyeknek. Ne csak a vízén történjen az esemény. Tervbe van nemzetközi verseny szervezése is.

Kapcsolatépítés: egyrészt a hazai szervezetek felé tovább erősíteni a kapcsolatainkat, a nemzetközi szervezetekben a pozíciókat fenn kellene tartani, ill. az egyetemekkel, külföldiekkel is, a szorosabb kapcsolat kiépítése is szintén fontos eleme a programunknak.

Kutya-futtában így nézne ki ez a dolog. A finanszírozásról, ill. Gergő felvetésére reagálnák még. Véleménye szerint prioritást kellene meghatározni, hogy mik azok a pontok, amikhez legelőször hozzá kell nyúlni. Picit nehéz helyzetben vagyok, mert úgy érzem, hogy ez az egész olyan, mint egy piramis, egymásra épülő dolgokból áll, amiből egyet, egyet még csak-csak ki lehet venni, de nagyon nehéz kiválasztani azt az egyet, vagy kettőt, amit fejlesztenék. Nagyon meg kell gondolni azt, hogy melyek azok a pontok, amelyeket első körben fejlesztenék, ill. a külső lehetőségekhez is kell, hogy adódjon. Tehát, amikor valamilyen lehetőség adódik, akkor azt a vonalat kell erősíteni ezek közül.

Sportegészségügy: itt a sportegészségügyi vizsgálatoknál elsősorban a versenyevezésre kihegyezetten szerepelnek a kérdések.

Kiemelten fontosnak tartom az utolsó diát, ami gyakorlatilag ennek az egész stratégiai tervnek a további sorsát kezelné. Most gyakorlatilag az első pontjánál tartunk, ill. picit a másodikban, bizonyos elemei ebből már kezdtek megvalósulni, de igazából most került a közgyűlés elé teljes terjedelmében ez a terv. Ezt vitassuk meg, nézzük meg, az egyes pontokat esetlegesen lehet módosítani, és aztán elkezdődik egy olyan konkrét munka, hogy ezek egyes részeit – a lehetőségek ismeretében – az elnökségnek kiválasztani, hogy melyek azok a projektek, amik adott esetben, adott időben leginkább megvalósíthatóak, és ezeket végig vinni. Itt, amikor megkezdődik ezeknek a kijelölése, utána jönnek a bizottsági munkák. Adott feladatkört adott bizottság, vagy akár egy ad-hoc bizottság intézné, és akkor ott van lehetőség egyes területeknek, egyes stratégiai lépéseknek a részletes kidolgozása, és megvalósítása megtörténjen.

Ezen elindított projekteknek az összehangolását kell, úgy gondolom az elnökségnek végezni. A következő közgyűlésnek pedig ellenőrizni, hogy valóban ezen célok mentén haladt-e az evezős szövetség. Illetőleg átgondolni azt akár évente, hogy ezen terv ez valóban a realitásoknak, ill. lehetőségeknek, céljainknak megfelelőek-e, avagy melyik pontjaiban kell majd ezt módosítani. Köszönöm szépen.

**dr. Mitnyan György:** köszönjük szépen Tamásnak a hosszú ismertetését az anyagnak. A menetrend az lenne, hogy szeretném kérni a Tisztelt Közgyűlést, hogy először a kérdéseket fogalmazzák meg. Tamás kérlek, hogy a kérdéseket rögzítsd írásban, utána majd a válaszokra kapsz lehetőséget. Ezt a hozzászólások fogják követni. Miközben ez történik, megkérném Mihály Tibor és Kelemen alelnök urakat, hogy közben legyenek oly kedvesek a szavazólapokat kiosztani. Miközben a kérdések, válaszok elhangzanak, legyen mód arra, hogy mindenki a szavazólapot kitöltse. Kersch ügyvéd út egy percben ismerteti a szavazás módját, utána kérdések fognak következni.

**dr. Kersch Ferenc:** az egyértelműség kedvéért, kétféle szavazólapot kap minden küldött. A két szavazólapban közös, hogy mind a két szavazólapról csak egy főt lehet megválasztani. Ott, ahol két fő kerül, vagy három kerül megjelölésre, ott a szavazólap érvénytelen. A szavazás a név melletti négyzetbe elhelyezett kereszttel történik. Nem a másik név kihúzásával, hanem a név melletti kereszt elhelyezésével.

**dr. Mitnyan György:** kérdés a stratégiával kapcsolatban?

**Bartos Nándor:** Gratulálni szeretnék a Tamásnak az anyaghoz. Végre van egy olyan munka anyag, amivel lehet dolgozni. De hogy minket egy picit komolyabban vegyenek, ha más szervezet kezébe is kerül, akkor volna egy megjegyzésem. Nagyon fontos, amiről polemizáltál az elején, hogy lehet a 8000, 6000, 4000, vagy akár 10000. Azért nem szabad ezt a létszámot ide leírni, mert ez kb. 400 %-os emelkedés lenne 2016-ig, és a létesítmények, ill. a klubok 50-re emelkednének a 36-ról. Véleményem szerint vagy azt kellene csinálni, hogy egy 50 %-os emelést, mondjuk egy 3000 főben meghatározzuk, az egy óriási dolog a jelenlegi gazdasági helyzet mellett. Az már egy nagyon-nagy dolog lenne, ha az 50 %-ot el tudnánk érni, mivel rengeteg új létesítményt kellene létrehozni. Mi ha 100 főig el tudunk jutni, ahhoz is már rengeteg beruházás kell. Tehát az már egy rendkívül optimista írás lenne, ha azt mondjuk, hogy 50 %-ot emelünk, vagy pedig számszakilag, hogy ha megmaradunk a 8000 mellett, akkor kb. 150 egyesületet kell, tehát 100 egyesületi emelkedést kellene



regisztrálnunk. Annyi kérésem lenne, hogy ha elfogadod, ha ezt komolyan vesszük, akkor ezt mindenképpen ki kellene javítani. Köszönöm.

**Nagy Csaba:** igazából nem kérdezni szeretnék, csak olyan most felmerült problémára hívnám fel a figyelmet, hogy a mentőmellény. Tehát a vízi rendészet szakmai állásfoglalást kért a minisztériumtól mentőmellény ügyben, amire egy olyan választ kaptak, amit igazából ők sem vettek teljesen komolyan. Ugyanis a minisztérium azt mondta, hogy 16 éves korig elvileg kötelező lenne mentőmellény használata, ami tovább nehezítené az evezést, mint ilyen tevékenységet. Majd ebben is érdemes lenne mindenképp lépni. Illetve amit szeretnék még, bár ez már egy kicsit speciálisabb dolog, de annak idején a Kis-Dunán például nem volt szabad használni kedvtelési célú motorcsónakokat, sőt elég szigorú volt a versenyegyesületeknek is ahhoz, hogy a motorcsónakot levizsgáztassák. Az egy kiemelt környezetvédelmi terület volt. Azt egy kormányzati döntéssel megváltoztatták, mindenképp praktikus lenne szintén arra hatni, hogy ezt a kormányzati döntést adott esetben megváltoztassák. A vitorlás hajó pedig egy következő probléma a Kis-Dunán szintén. Köszönöm szépen.

**Kokas Gergő:** annak ellenére, hogy reflektáltál Tamás a pontjaimra, én Nándihoz csatlakoznék, hogy egy kicsit realisabb célokat fogalmazzunk már meg, mert ez a stratégiai anyagot végül is arra fogjuk használni, hogy megmutogadjuk támogatóknak, szponzoroknak, mindenkinek, ami nagyon jó lesz az első pár évben, csak amikor eljutunk 2016-ig, és nem teljesült semmi, akkor utána rendkívül kellemetlen lesz. Ha ezt realisan akarjuk használni, márpedig szép, jó és használjuk, mutogatjuk, és próbálunk ráépíteni dolgokat, akkor én azt gondolom, hogy olyan dolgok vannak benne, amik abszolút irreálisak. Hány vízparti városunk van, mit tekintünk vízparti városnak, ez nagyon veszélyes vizekre visz el bennünket, majd utána, mikor számon fognak kérni, hogy mit csináltunk, nehogy később visszaüssön ez hosszú távon. A tagdíjra, majd a tagdíjnál térek ki, meg a finanszírozás részére, meg arra való gondolataimra, mely szintén hatással van a projektre. Abban egyetérték, hogy most itt nem kell feltétlenül meghatározni a prioritását ennek a tervnek, de majd azon a szinten, mikor eldőlnek a projektek, ott mindenképp tudni kell. Nem is azoknál a pénzeknél, amit konkrétan kiírnak egyfajta dologra, ami beleillik a stratégiába, és meg lehet pályázni, az nyilvánvalóan egyértelmű, hanem azoknál a pénzeknél, amik szabadon elkölthetők bármire, hogy azok milyen sorrendben, és hogyan kerüljenek be a projektbe. Nem biztos, hogy egy irányt kell kijelölni, hanem az irányokon belül meg kell határozni az egymásra épülés sorrendjét, ennek tisztának kell lennie előre, és nem akkor kell kitalálni, mikor ott áll zsákban a 20 millió forint, hogy akkor gyorsan szétszórjuk százfelé. Ezzel nem érünk el semmit. Tudnunk kell előre, hogy ha lesz majd 20 millió forintunk, akkor azt mire és hogyan költjük el. Köszönöm.

**Petrovics Kálmán:** az anyaggal messzemenőig egyetérték, szerintem nagyon jó anyag, én is gratulálok a Tamásnak hozzá, és mindazoknak, akik részt vettek benne. Meggyőződésem, hogy így kell csinálni. A konkurenciaelemzéshez mondanám egy picit félve, hogy akik itt ellenérdekelt félként vannak feltüntetve, szerintem nagyon sok esetben inkább ugyanolyan problémákkal küszködő sportágak. Aki konkurenciának tekinthető, általánosságban elfogadom, hogy a más sportágak, hiszen a sportágak bizonyos szempontból toborzás szempontjából egymásnak konkurensei, de az igazi problémája minden sportágnak az, hogy gyakorlatilag 10, vagy 10 % alatt van az iskoláskorúaknak a sportolási részvétele, az aktív sportolási részvétele az országban. Ez a nagy probléma. Tehát nem egymástól kell elhúznunk, hanem azokat kell bevonni, akik egyáltalán nem sportolnak, azon a stratégiai elvrendszeren keresztül, ami már itt le van írva. Azt gondolom, hogy nem feltétlenül szerencsés, főleg nem

ezeket a sportágakat megjelölni. Azt hiszem, hogy nagyon nem konkurens a rafting az evezésnek. Ezt szeretném kérni, és gondolom, hogy érdemes ezen gondolkodni és változtatni, hiszen akár a vízfelület tekintetében, akár a mentőmellények tekintetében, akár a versenyhajók ÁFÁ-ja, ami mindenkinek nagy probléma. Ugyan ezekkel a problémákkal küzd a kajak-kenu is, ezekben együtt kellene fellépni ellenük. Valahol ebben az anyagban el kellene helyezni azt a rugalmasságot, ami a kormányzati stratégiai változásokat követné. Ha látjuk azt, hogy valamilyen nagyon komoly változás következik be magyar sportéleten belül, a sportágak megítélésének tekintetében, tehát nagyon erősen eltolódik a hangsúly a szabadidő sportok felé, ami pld. várható, akkor ezeknek a követését a stratégia tartalmazza, vagy a követhetőségét, majd ez egy fontos elem lesz. Köszönöm szépen.

**Szántó Éva:** egy olyan problémát szeretnék felvetni, és szeretném, ha ebbe a stratégiában ez nagyon nagy hangsúlyt kapna, egyrészt az edzőképzés, másrészt az edzők megtartásának a kérdése. Azt gondolom, nem tudom, hogy a többi klub hogyan küszködik ezzel, de mi nagyon küszködünk vele, mert a fiatal edzők egyszerűen nem tudnak köztünk maradni, mert nagy probléma, hogy munka mellett kell esti edzést végezni. Nem tudunk számukra főállású munkakört biztosítani, mert az olyan nagy összeg, amit a klub nem bír el, és ez azt jelenti, hogy 3-4-5 év után abbahagyják, mert pénzt kell keresniük a családjuknak. Ezt mindenképpen fontos részévé tenni a stratégiának, hogy ezt megoldjuk. Azt hiszem, hogy ez minden klubnak közös problémája, vagy most, vagy a közeljövőben az lesz. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** Köszönjük szépen az észrevételt. Szeretnék egy mondatban visszareflektálni, kicsit belecsúszva a válaszokba, a mentőmellény kérdésre. Az állásfoglalást az evezős szövetség elnöksége is megtárgyalta, és két irányba indult el az elnökség. Egyik oldalról a jogszabályok felülvizsgálatát kezdeményező határozat született, mely szerint gondoljuk végig, hogy az evezős sport túri-e különféle mentőmellények viselését sporttevékenység közben. Másik oldalról pedig, természetesen biztonsági okból elindultunk abba az irányban is, hogy lehetséges-e olyan típusú mentőeszköz kialakítása, amely az evezős mozgás közben nem akadályozza a versenyzőt, ami egy kicsit utópia. De azért hadd jelezzem, hogy belátható időn belül az első prototípusok elkészülnek. Amennyiben elkészül olyan mentőeszköz, amely első ránézésre alkalmas lehet az evezős mozgás közbeni használatra, akkor minden klubnak a prototípusból szeretnék kiküldeni példányokat tesztelésre. Ha az evezős társadalom használatra alkalmasnak talál olyan eszközt, amely árban elérhető, akkor az evezős szövetség elnökségének tehervállalásával a szabványosított mentőeszközt adott helyzetben megpróbáljuk bizonyos feltételek mellett a klubok megfelelő életkorú versenyzőinek biztosítani. egy ilyen gondolkodásban az evezős szövetség elnöksége is már munkába fogott. Nyilvánvalóan a jogszabály módosítása, a mentőeszköz kialakítása sikeres lesz, akkor ez a probléma adott helyzetben megoldódhat.

Edzőképzés tekintetében a Testnevelési Egyetemmel egy együttműködést készítünk elő, ahol az edzőképzést részben a TF-el, részben más szakképző szervezetekkel szeretnénk újra átgondolni, hiszen a bolognai folyamat jelentősen átformálta a szakemberképzést. Itt előrelépésre lesz szükség. Az edzők megtartása pedig csak pénzkérdés. Nyilvánvalóan abban vagyunk érdekeltek, hogy valamilyen lehetőséget biztosítsunk az edzőinknek a normál életvitel biztosítására edzőként. Ez egy bonyolultabb probléma, mint hogy most itt megoldjuk. Mivel több hozzászólás nincs, kérek Tamás, hogy reflektálj az eddigi hozzászólásokra.

**Tarján Tamás:** Létszám tekintetében, elfogadom természetesen, hogy ha kisebb létszámokat írunk elő. Ugyanakkor viszont azt nem biztos, hogy úgy kellene szó szerint venni a létszám növelését, hogy azon versenyző gyerekeknek, akiknek ugye kiváltjuk most ezt a versenyzői

kártyát, hogy csak nekik kell. Tehát abba a klubba lejár még X fő hobbivezős, és számtalan emberke megfordul az evezős klubban, őket is le lehet regisztrálni. Ha megnézik ezeket a diagramokat, látható, hogy a sakk szakszövetségnek rengeteg tagja van, kérdés, hogy hogyan, miként. Itt egy kicsit a külföldi klubmodellt preferálnám, és próbálnám előtérbe helyezni, ahol nem 30-40, hanem több száz fős tagsága van, akik közül nem jár le mindenki nap, mint nap, de tagja a klubnak. Ilyen értelemben ez a szám, a 8000 fő így jött ki. Nyugodtan lehet egy klubnak nemcsak 30-40-50 tagja, és nemcsak azoknak kell kiváltani a kártyát, akik rendszeresen, napi szinten ott vannak és versenyeznek, a többieknek is, akik még kicsit ritkábban, de igénybe veszik a klub szolgáltatásait.

A prioritások meghatározása valóban fontos, ezt elfogadom, hogy természetesen meg kell nézni, hogy mire és hogyan kell fektetni a hangsúlyt. De úgy gondolom, hogy először el kell indulni, és utána ezek közül kijelölni azokat az irányokat, amelyek prioritást élveznek. A versenyeztetés, utánpótlás nevelés a fő ágak, de meg kell nézni, hogy mik azok, amiket előre kell tolni.

A kajak-kenuval való szövetség az adott, valóban nagyon sok pont van, ahol közösek az érdekeink, és én személy szerint is igyekszem a kapcsolatot ápolni. Valóban ezt ki kell használni. Gyakorlatilag a táblázatban egy természetes konkurencia jelenik meg. A vízi sportos az valóban választ, hogy kajakozik, vagy evezni megy. Ez csupán itt ezért szerepel. A rugalmasság természetesen benne van, jeleztem is, hogy évente felül lehet vizsgálni ezt a stratégiai tervet, és adott esetben módosítani ennek megfelelően, hogy éppen a kormányzat mit prioritizál.

Az edzőképzés valóban fontos probléma, érdemes lenne azt mondani, hogy nyissunk egy vitafórumot, szeretném én is, ha egy ilyen fórum működésbe lépne, és pontosan ilyen kérdésekről történe egyeztetés a klubok között. Összegyűlnénk, és végig beszélénk, hogy mik azok a legfontosabb lépések, amiket meg kell tenni. Ezt elektronikusan is, ill. konkrét megbeszélések formájában is javaslom a későbbiekre. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** Tarján Tamás úr által előterjesztett anyaghoz módosító indítványt valaki szeretne-e még tenni?

Tamás arra kérnélek, hogy a hozzád korábban érkezett észrevételekre reflektálj vissza a közgyűlésnek, hogy azokat az anyagba beépítettük, ill. a kiküldött anyagot tartalmilag, vagy akár betű szerint tartalmazza, vagy sem, ha kérhetem.

**Tarján Tamás:** úgy gondolom, hogy bele kerültek. Gergőt kérdezném meg, hogy neki van-e olyan esetleg, amit külön, kiemelten kellene kezelni ezek közül. A többi módosítás egy, az egyben belekerült. Itt a Gergőénél volt, amin itt polemizáltunk. Természetesen létszám, és egyéb tekintetében a módosítást tegyék meg, hogy mit gondoltok elfogadhatónak.

**Nagy Csaba:** itt a Sport XXI-es ergo-méteres verseny megmutatta, hogy kb. 21000 gyereket tudtunk bevonni és megismertetni velük, ha nem is kifejezetten az evezést, de legalább valamilyen szinten megismertetni velük az evezős mozgást. Emiatt gondolnám, hogy egy kicsit hangsúlyosabb szerepet kaphatna a stratégiai tervben is az ergo-métereztetés. Én nagyon sok olyan rendezvényen veszek részt, olyan településeken is, ahol esélyük sincs az embereknek például arra, hogy evezzenek, viszont ergo-méteren ugye meg lehet ismertetni a sportot. Köszönöm.

**Kokas Gergő:** azok a részek, amik minimális változtatásra keltek, hogy kerüljenek, azok megváltoztak az anyagban. Nyilván vannak még gondolatbeli eltérések, az szerintem a stratégiának a rugalmasságába bele kell, hogy férjen, és projekt szinten majd előkerül. Számszerűleg én úgy fogalmaznám meg, hogy egyesületben minimum számot határoznék meg, és víziót, hogy mi az a minimum, ami évente teljesüljön. Mondjuk évente egy új egyesület létesüljön, és gyarapodjon a szövetség létszáma. Ez lehet 2, vagy 3, csak mondtam egy számot. Én megfordítanám, és a felső számokat inkább szabadabban hagynám, mert ha több teljesül, az akkor jó, ha meg éppen annyi teljesül, az is jó.

Egyetlen egy dolgot még mindig bele tennék, amit az előbb nem említettem, hogy a földrajzi eloszlás az egy fontos dolog lenne. Tamás tudja, miről van szó. Azt hiányoltam, és jó volna ha az egyesületek eloszlásáról - nemcsak az evezős sportban, hanem a társ vízi sportágaknál is – készülne egy térkép, hogy ha terjeszkedünk valahova, akkor tudjuk azt, hogy ott mivel fogunk találkozni, hol vannak teljesen szűz foltok, és hol van olyan hely esetleg, ahol van már kajak-kenu egyesület, vagy pld. rafting, ami Magyarországon talán még nincs, hacsak nem építenek egy pályát hozzá.

**dr. Mitnyan György:** akkor azt érzékelem, hogy a kiküldött anyagon változtatást nem kell eszközölni, azt ilyen formában feltehetem szavazásra azzal, hogy a stratégiát rugalmasnak tekintjük, az apróbb eltérések azon átvezethetők, ill. a gyakorlatban közgyűlésenként, ha szükséges, a hosszú távú program módosítható. Ez esetben szavazás következik, aki az előterjesztett stratégiai tervvel egyetért, kérem szavazócédulája felemelésével jelezze.

Szavazás:                    igen: 45                    nem:-                    tartózkodott: 1

#### **13/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése (45 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett) elfogadta a Magyar Evezős Szövetség 2010-2016 évi stratégiai tervét.**

Köszönjük szépen Tamásnak, és a mögötte dolgozóknak az elvégzett munkát.

A következő napirendi pont megtárgyalása előtt felkérem Mihály Tibor urat, hogy a Szavazatszámoló Bizottság, miután munkáját befejezte, ismertesse a kialakult eredményt, illetőleg a közgyűlésnek mondja ki, hogy ki a Felügyelő Bizottság elnöke, tagja, illetve ki az, aki az elnökségbe delegált személy lesz.

**Mihály Tibor:** Az elnökségi tagra három jelölt volt, 46 szavazat érkezett be, ebből egy érvénytelen volt. Az érvényes szavazatok megoszlása a következő volt:

Látrányi Péter	6 szavazat
Pénzes László	7 szavazat
Pető Tibor	32 szavazat

#### **14/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése 32 igen szavazattal megválasztotta Pető Tibor urat a Magyar Evezős Szövetség elnökségi tagjává.**

Felügyelő Bizottság elnökére két jelölt volt,

Bártfai Márton	8 szavazat
Regényi Tamás	38 szavazat

**15/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése 38 igen szavazattal megválasztotta Regényi Tamás urat a Magyar Evezős Szövetség Felügyelő Bizottságának elnökévé.**

**dr. Mitnyan György:** Gratulálok az elnökség megválasztott tagjának, és a Felügyelő Bizottság elnökének és tagjainak az elnyert pozíciójukhoz. Kérjük őket arra, hogy nagy lelkesedéssel végezzék munkájukat.

A stratégiai terv és a személyi döntések után a 11. napirendi pontunk a 2010. évi pénzügyi terv elfogadása. A közgyűlés tagjai az anyagot megkapták, én arra kértem a főtitkár kisasszonyt, hogy ha a számokhoz kérdés lenne, tekintve, hogy az anyag nem túl terjengős a számok tekintetében, a kérdésekre választ adjon. Illetőleg különösen a költségvetés végrehajtás szöveges passzusai tekintetében, amennyiben kérdés lenne, ill. kiegészítés szükséges, azt tegye meg. Ott Zsuzsanna kisasszonyé a szó.

**Ott Zsuzsanna:** a költségvetés összeállításánál alapvetően kezdetben ugyan azt a metódust követtük, mint a korábbi években. Megnéztük, hogy milyen tervek szerint mennyit szeretnénk elkölteni, majd a realitások talajára lépve megnéztük, hogy kb. mennyi az, ami a kasszába be fog folyni. Ezt a két oldalt hosszú vívódás után sikerült összehozni. Ebből alakult ki az a két táblázat, amit ma magatok előtt láttok.

A Pénzügyi Bizottsággal az elmúlt évben folytatott egyeztetések alapján elsősorban a versenyek költségeinek meghatározásánál került sor változtatásra. Új elemként jelenik meg a költségvetésben az erzsébeti telepnek a fenntartása, üzemeltetése. Ez jelenleg mind a két oldalon egyező értéket mutat, ezt tervezzük, és reméljük, hogy a bevételi oldalon több fog megjelenni az idén. Igen nagy ugrás a szponzorációs összeg tételének a megnövelése. Ennek érdekében az elnökség megkezdte a lépéseket, tárgyalásokat, pozitív visszajelzésekkel.

Az egyes költségvetési sorokkal kapcsolatos kérdésekre szívesen válaszolok akár most, akár a közgyűlés után, ha igény lesz rá.

Egészen új elem, és eddig nem volt ilyen, a költségvetés végrehajtásáról szóló szöveges tájékoztató, amit gyakorlatilag pontosan úgy kell érteni, ahogy le van írva. Abban az esetben, ha pluszforrások kerülnek az evezős szövetség felhasználási lehetőségeibe, akkor kérjük a Tisztelt Közgyűlést, hogy hatalmazza fel az elnökséget, hogy azok elköltését menedzselje. A Pénzügyi Bizottság felügyelete több ponton megerősödik az evezős szövetség költségvetésében. Azt gondolom, hogy ennyi lenne, amit én szóban szerettem volna ehhez a táblázathoz hozzátenni. Nem nézünk könnyű év elé, azt azért meg kell mondanom. Reméljük, hogy sikerül majd végrehajtani ezeket a terveket. Ehhez a klubok segítsége is szükségeltetik. Mint tudjátok, a tavalyi évben is – a mérlegből látszik, hogy meglehetősen nagy kint levőséggel fordultunk. Ez folyamatosan nagy gond, hogy a számlák, amiket kibocsátunk, nem időben kerülnek befizetésre a szövetség kasszájába. Ettől is, mert természetesen az állami pénzek megérkeztenek elhúzódtasától is állandó és folyamatos likviditási gondokkal küzdünk. Arra kérünk Titeket, hogy amennyiben tehetitek, meg akkor is, ha nehezen, de azért az evezős szövetség számláit prioritásként kezeljétek, hiszen a válogatott újtjai, szállásfoglalás, stb.

függnek attól, hogy az evezős szövetség kasszájában megfelelő pénzmennyiség álljon a rendelkezésünkre. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** egy apróságot hadd jelezzek én is, hogy a költségvetésben elkülönített soron található az erzsébeti projekt, ez azt jelenti, hogy ezt külön banki számlán, és elkülönítve kezeljük. A Felügyelő Bizottság felé az elnökség külön meg fogja fogalmazni majd azt a kérést, hogy egyénileg, vagy testületileg fokozottan kísérjék nyomon ennek a költségvetési számlának és projektnek az alakulását. Ez egy több tízmillió forintos tétel, ami nagyon megemeli a szövetség költségvetését. Azért van elkülönítve a számlán, hogy az evezős szövetség egyéb pénzfolyamával ne keveredjen, ugyanakkor tekintettel arra, hogy lehetősége van a bérlőknek több évre előre is a bérleti díjat befizetni, fokozott gondosságot igényel a szövetség pénzkezelésében, hogy a következő években is rendelkezésre álljon, amikor az erzsébeti projekthez kifizetést kell eszközölni. Ugyanakkor ez egy hatalmas lehetőség, hiszen a napi likviditását az evezős szövetségnek, ami eléggé penge élen táncolt az utóbbi időszakban, jelentősen javíthatja. Összességében azonban valóban úgy van, pénzügyi értelemben valóban nehéz hónapok, évek előtt áll nemcsak az evezős szövetség, más sportági szakszövetség is.

A költségvetés végrehajtásának elveit az elnökség jóváhagyta, szeretném kérni, hogy ezt mindenki olvassa végig, hiszen ez az elnökség pénzkezeléssel kapcsolatos munkáját alapvetően keretek közé szorítja, amit saját magunk számára állítottunk össze, és természetesen be is fogunk tartani.

Kérdezem a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy kiegészítést kíván-e tenni? Ambrus Attila úr elég sokat dolgozott ezen struktúra felállítása érdekében. Ha valami kimaradt, akkor kérlek, jelezd felénk.

**Ambrus Attila:** nincs hozzáfűzni való kiegészítemem.

**dr. Mitnyan György:** Kérdés van-e a költségvetési tervvel kapcsolatban?

**Bartos Nándor:** nekem van egy jó hírem, hogy én úgy gondolom, hogy akkora nagy nyilvánosság előtt zajlott az a plusz egy milliárd a versenysportra, ez az egy milliárdnak meg kell érkeznie két-három hónapon belül, ami azt jelenti, hogy az evezős szövetség kasszájában is azon a bizonyos soron 20-30 %-os emelésnek érkeznie kell. Én ebben azért hiszek, mindenkit megnyugtatok, hogy azért nem állunk mi olyan rosszul.

**dr. Mitnyan György:** köszönjük szépen, figyelni fogjuk az eseményeket.

**Kokas Gergő:** az erzsébeti telepre 42-42 millió be van állítva, az a kérdésem, hogy tudunk-e már arról valamit, hogy a kiadási oldal az valószínűsíthető, de a bevételi oldalon ez mennyire realizálódik. Mert eltelt már másfél hónap a rendkívüli közgyűlés óta, erről van-e már információ, mert ez jelentős tétel. A másik kérdés pedig, hogy ez a 13,5 millió forint, a nemzetközi versenyek részvételi díja, a klubok általi befizetéseket takarja ugye, az idén?

**Kokas Péter:** Nándihoz csatlakozva én örülök, hogy ilyen optimista, és mi is optimisták vagyunk, mert mindenki hallotta ezt az egy milliárdot, de azért a Magyar Evezős Szövetség egyik fő feladata, hogy a nemzetközi eredményességét növelje, hiszen a pontok és a MOB-tól érkező forrás az nagyon jelentős. Eredményességben most sajnos nem tartunk ott, hogy ilyen

mennyiségű és mértékben emelkedő pénzmennyiséget várjunk. Bár a Nándinak lenne igaza, én szívesen meghívnálak egy régi szimpla kávéra, ha megkapnánk. Köszönöm szépen.

**dr. Mitnyan György:** köszönjük. Az erzsébeti projekttel kapcsolatban hétfőn van a terület átadása, ettől kezdve szedhetjük a bevételeket teljes évre. Az elmúlt idényszámokból indultunk ki, véleményem szerint ennél nagyobb bevétel is várható. Azért van elkülönített soron az erzsébeti projekt, hogy csak annyit költhetünk, amennyit azon a területen be tudunk szedni. Nincs lehetőség arra, hogy egyéb források keveredjenek a szövetség költségvetésében. A bevételeket illetően mi azt gondoljuk, hogy vélhetően nagyobb pénzmennyiség is érkezik, amennyiben 2 vagy 3 évre előre a bérleti díjak előre beszédhetők, ill. egyéb más hasznosítási elképzeléseink, ami a pályázati anyagban is szerepelt, dűlőre jutnak. Úgy gondoljuk, hogy egy reális számot írtunk be. Tervezhető, reális számot. Nyilvánvalóan ez nem tartalmazza azokat az esetleges fejlesztési forrásokat, amelyeket most már az evezős szövetség a központi költségvetésen keresztül az Országgyűlés egyéb struktúráin, vagy a pályázati forrásokon keresztül megszerezhet, de önrészként egyébként szolgálhat. Ezeket a forrásokat a területre fogunk visszaforgatni. Nagyon-nagyon reméljük, hogy sikerül ennél egy nagyobb forrásmennyiséget biztosítani az erzsébeti telep felújítására, amely egyébként sportszakmai felújítás tekintetében nemcsak fizikailag a telepre, hanem az eszközparkunkra, az edzőtábori lehetőségeinkre, vagy akár a TF-el való megállapodás alapján egy TF labor felállítására is vonatkozhat. Reményeink szerint ennél egy nagyobb beruházási és szolgáltatási szept az, ami a területen forrásként, ill. fejlesztésként megjelenik. Nyilván ennek a részleteit folyamatosan azért is kértem, hogy a Felügyelő Bizottság kövesse nyomon, igény szerint a honlapon, vagy egyéb más módon folyamatosan lehessen információhoz jutni. Az itt szerzett tapasztalatokat pedig modellszerűen tudjuk majd tovább vinni más evezős bázisok, telepek felújítása, működtetése kapcsán is. Hiszen Szolnokon pályázat pillanatában vagyunk, ha ott felpörög a Tisza Evezős Egylet, akkor egy kicsit gyorsabban fog a projekt haladni. Vannak lehetőségek (III. ker. ingatlanok, sportlétesítmények, Horányban a Vörös Meteor csónakház, Dunaföldváron telek, Tisza-tó), de ez egy bonyolult dolog ingatlanokat üzemeltetni, nem az evezős szövetség profilja. Csak úgy fog működni, ha megfelelő partner klubot találunk közületek, aki a közelben lévő klubokat a szárnya alá veszi, mert így szakmailag és tartalmilag is ellenőrizhető módon fejleszhető lesz a sportág abban az ütemben, ahogy tudjuk finanszírozni. Most az a furcsa helyzet van, hogy azért a lehetőségek jóval jobbnak mutatkoznak, mint amennyi humánerőforrásunk, vagy pénzügyi kapacitásunk mutatkozik. Ez egy bonyolult probléma a stratégia végrehajtása kapcsán a széles bázisú evezős sport egyre jobban alátámasztást nyer, ha a többi bázisra tudjuk ráépíteni a sportágot.

**Ott Zsuzsanna:** a versenyeztetés 13, 5 milliós kérdésre a válaszom röviden igen. Ez az az összeg, amit a kluboktól remélünk beszédni a versenyeztetésre. Az edzőbizottság május 5-én összeállította a hajóegységeket az ideai versenyekre. Nekünk meg van az az előzetes kalkuláció, hogy mely versenyre, milyen egyéni költségekkel számolunk. Mivel ez a hajó összeállítás tegnap készült el, jelenleg még nem tudom megmondani, de remélem, a jövő hét közepére már összeáll az a táblázat, amelyben tájékoztatni tudom az egyes klubokat, hogy az Edzőbizottság által tervezett hajóegységek versenyeztetése mennyibe kerül majd a kluboknak. Ezen kívül, ha megnézik a kiadási oldalon szerepel egy 5,5 millió forintos összeg visszatérítések címén. A MESZ az eredményesség alapján, a VB-n elért eredményesség alapján visszatérítéssel számol a klubok felé.

**dr. Mitnyan György:** köszönöm szépen.

Hozzászólások?

Jelentkezést nem látok. A vitát lezárjuk. Szavazás következik. A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése a MESZ 2010-es pénzügyi tervét és a végrehajtási szöveges javaslatát, aki elfogadja, kérem színes cédulája felemelésével jelezze.

Szavazás:                    igen: 46                    nem: -                    tartózkodott: 1

**16/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése (46 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett) elfogadta a Magyar Evezős Szövetség 2010. évi pénzügyi tervét.**

Utolsó érdemi napirendi pont a 2010. évi tagdíjak megállapítása. Az elnökség három javaslatot tárgyalt, a nullát, az inflációt és egy százalékos emelést. Az elnökség azt a javaslatot tette a közgyűlés elé, hogy az inflációt követő 4,5 %-os emelés legyen a 2010-es évre a tagdíjaknak. Ehhez készült el ma az előterjesztés, amit a főtitkárság ki is küldött.

**Ott Zsuzsanna:** a struktúrát változatlanul hagyva minden tagdíjjelemet 4,5 %-os inflációs növeléssel terjesztünk a közgyűlés elé. Ez számokban a következő:

az alap tagdíj	20.000.- ról	20.900.-re nő
OB-n indulók száma után	1.500.-ről	1.570.-re nő
túrafordulókon indulók után	1.000.-ről	1.045.-re nő
nemzetközi versenyeken indulók	6.000.-ről	6.270.-re nő

**Kokas Gergő:** kicsit hosszabb távra mutat ez, mint a 2010-es tagdíjkérdés. Mivel értelemszerű, hogy az a gondolat, amit a Tamás megfogalmazott, és én jeleztem, hogy a tagdíjakat drasztikusan kellene megemelni, az lényegében kiviláglik a számokból, amit az előbb elfogadtunk a költségvetési számokból. Itt ugyanis az szerepel, hogy az evezős szövetség a bevételi oldalon 2,4 millió tagdíjjal számol. A működési jellegű kiadásai, az, hogy itt legyen egy evezős szövetség, ahol vannak dolgozó emberek, akik segítik ezt az egész munkát, az 26, 5 millió forint. Az én drasztikus jellegű emelésem arra vonatkozna, hogy ezt a 26,5 millió forintot, levonva belőle esetleg a kifejezetten előre tudható állami támogatási részt, kellene a tagegyesületeknek megtermelnie. Nem az egész 170 milliót, hanem csak a 26,5-et. Ez egy szemléletbeli kérdés, de talán az alapszabályunk tükrözi, ami arról szól, hogy a MESZ-et Gróf Széchenyi István által meghonosított evezős sportágban, sportági versenyrendszerben részt vevő sportszervezetek által létrehozott szerv. Tehát a sportszervezetek hozták létre, tehát nekik kell működtetni, és nem pedig külső erőforrással. Ha kap erre külső erőforrást, az természetesen jó, de minden egyes olyan forint, jelen esetben beszélünk 22 millió forintról, amit most máshonnan vonunk el, ahelyett, hogy az egyesületek tennének bele. Ez a 22 millió forint máris egy olyan biztos forrást jelenthetne, ami a szövetség működését szolgálhatná egyéb területen. Ez a szemlélet annak a kérdése, hogy hova pozicionáljuk az evezős sportágat. Volt arról szó a stratégiában, hogy menedzserek jöjjenek, cégek jöjjenek. Mindenki érezze magának egy picit az evezést. Én azt gondolom, és saját példán tudom mondani, nem beszélek levegőbe, a FEC-nél az elmúlt két évben lényegében 4000 forintról – 10000 forintra emelkedett a tagdíj havonta. A klub létszám 50-ről 80-100 főre stabilizálódott. Nem lehet azt mondani, hogy csökkent volna a létszám az emelés hatására, hanem átalakult. Nagyon fontosnak érzem azt, hogy a sportág ezekkel az összegekkel mennyi tagdíjat szed, hogyan szedi, és a klubok pozicionálják az embereket, akik benne vannak, és akik dolgoznak. Nagyon csúnya szóval élve, az evezős sportnak a portfóliója az rendkívül



gyenge, ha tőzsdei hasonlatra mennék rá. Hiszen mindenki lent tartotta a tagdíjakat, a világ elszaladt mellettünk, ma már 8-10000 forintért hetente egyszer, kétszer beengednek gyerekeket úszásra uszodákba. Mi 10000 forintunkkal Erzsébeten, ha nem az evezést nézem, hanem mást, akkor rendkívül olcsók vagyunk. 20000 körül lehet jégkorongozni a szomszédban, plusz az összes utazásokat fizetik, ugyan úgy, mint nálunk. Mindenki szépen befizeti az útját, ha megyünk valahova, a klub részben ehhez hozzájárul, de 75 %-ban önköltségesen utazik mindenki. Az erzsébeti uszodában a vízilabda min. 15-20000 forintos költségeket jelent. Meg lehet nézni összehasonlításban, hogy az evezős szövetségnek hosszú távon ebben lépnie kell. Nagyon nagy öröm, hogy végre emeltünk a tagdíjon, nyilván nem lehet emelni 1000 százalékot egyik évről a másikra, de stratégiai gondolkodásban ezt meg kell tgyük, hogy a klubok átvállalják a működésnek a terhét. Hozzáteszem, csak is a működését. Tehát azt a költséget, amit a szövetség bérköltségei és minimális működtetéshez szükséges dolgokat a kluboknak össze kell adni, hiszen ez a kluboknak a szövetsége. A klubok szeretnék a szövetségtől valamit kapni, ezért minimum annyit kellene adni, hogy ezt működtessék. Nekem ez a szemléletem, szeretném kérni, hogy ezt mindenki fontolja meg. Ezt tavaly is kértem, kitartó vagyok. Itt volt egy társaság, aki 8 éve mondja a magáét, és most ők irányítanak, tehát remélem, nem kell 8 évet várni, hogy itt szemléletváltás legyen. A FEC-nek 100-150 ezret kellett befizetni egy évben, én azt mondom, hogy ez egy vicc kategória. Szeretném, ha erre mondanátok valamit, hogy ezt lehet így üzemeltetni egy sportágot. Köszönöm szépen.

**Ambrus Attila:** ez egy elég átfogó analízis volt, amit a Zsuzsi itt kifejtett. A pénzügyi bizottság itt ízekre szedte a költségelemeket. Abszolút egyetértek azzal, amit mondasz, és teljesen logikus is, hogy a működési költség, amire nem kapunk egyéb más támogatást, azt a tagesyesületek állják. Viszont itt van az ellentmondás, ami a rendkívüli közgyűlésen tőlem elhangzott, hogy a klubok 2-3 millió forintot más jogcímen befizetnek, és itt jönnek be a versenyeztetések. Itt egy ambivalens helyzet van arra vonatkozóan, hogy mennyi pénzt hogyan címkézzük meg. Az elefántot nem lehet egybe bekapni, próbáljuk falatonként megenni. Elkezdünk egy munkát, látszódik, hogy a költségvetés tételeit próbáljuk jobban strukturálni. Sőt, ami nem kerül a közgyűlés elé, de az alámondás, az excel táblák nagyon nagymértékben sokasodtak. Próbáljuk itt minél világosabban, és itt az átláthatóság transzparencia jegyében még jobban hatékonyabbá tenni. Egyrésztől amiért pénzt kapunk, és itt az eredmények, nagyon hangsúlyos az olimpiai szereplés, az olimpiai kvalifikáció elérése, tehát azokra próbáljunk több pénzt investálni, ott egy nagyobb támogatási lehetőség megteremtését. Amihez viszont nincsenek központi források, de elengedhetetlen ahhoz, hogy a stratégiában szereplő számokat tudjuk, tagesyesület növekedés, sportolók számának növekedése, ehhez mindenképpen kell egy ilyen háttér csapat, akik ezt elvégzik. Nem is beszélve, hogy az az eszközállomány, ami most ehhez szükséges, annak a költségeit is valamilyen úton-módon finanszírozni kell. A 2010-es évben semmiképpen nem a tagdíjakhoz nyúlnánk, épp azért, mert tudjuk, hogy nagyon nehéz helyzetben vannak az egyesületek. A későbbiekben jó lenne, ha ennek reális alapja lenne. Köszönöm.

**dr. Kokas Péter:** én reagálnék Attilának a hozzászólására, tudniillik azt tény, hogy a klubok hozzájárulnak bizonyos költségeikkel az utaztatásukhoz, de ebben a sovány időszakban, amik reméljük, minél hamarabb mögöttünk lesznek, ez nyilvánvalóan más szövetséget is súlyt. Azonban az említett eredményesség a sportágnak, a sportegyesületi támogatást szült eddig, ami csak keresztülment az egyesületekhez a szövetségen, és megjelent a legeredményesebb és kevésbé eredményes szakosztályokban, klubokban összecszerűen. Természetes, hogyha ezt az egyesület, vagy a klub nem a versenyző utaztatására fordította, ez az ő belső ügye, de kapott egy bizonyos összeget, hozzájárulást valamilyen formában, indirekten vagy direkten. Ehhez

még hozzájárulnak azok az összegek, amely a szövetség eredményességtől függően visszatérített a kluboknak. Tehát amikor arról beszélünk, hogy a működési költséget támogatni kell, akkor még mindig pozitív az a szaldó, amit az egyesület kap, és amit a nemzetközi szereplésbe befektet, de mindenképpen nincsen akkora befektetés, mint amit talán Attila mond. Köszönöm.

**Petrovics Kálmán:** mint egyesület nevében szeretnék szólni, mert a nagyságrendeket azért elég jól látom. Meggyőződésem, hogy a Péternek abban nincsen igaza, hogy a klubok inkább pozitív szaldóval zárának ebben az együttműködésben. Teljesen nyilvánvaló, hogy a klubok, a szülők, és az a háttér, ami a sportág mögött van, az a nagyobbik részt teszi bele ebbe az együttműködésbe, az eredményességbe. Én azt gondolom, hogy egyelőre tagdíjban nem lehet követni ezt a fajta működési költség előteremtést. Nincs az egyesületeknek olyan biztos forrása, amivel ezt meg tudják tenni. Sehonnan máshonnan nem tudja elvenni, csak vagy a szülőktől, vagy a saját szponzoraitól, vagy saját forrásaiból. Míg, akár hogy is beszélünk arról, hogy az egyesületek kaptak bizonyos eredményességi támogatást, az minimális volt. Az egyesületek többségénél ez nem jelentkezik. Azt gondolom, hogy az egyesületeknek jelen pillanatban az életben maradás a tét. Kb. 10 év alatt 51-ről 34-re csökkent le az egyesületek létszáma, ez élethalál harcot jelent. Az a cél, hogy az egyesületek száma növekedjen, a működési biztonsága növekedjen, akkor semmiféleképpen nem az egyesületektől kell ilyen forrás elvonással megteremteni a szövetség biztonságos működési lehetőségét. Ráadásul azt is tudjuk, hogy az állami szektorban a tervek azokra vonatkoznak, hogy a szakszövetségeken keresztül fog minden állami forrás eljutni az egyesületekhez, ill. a szakszövetségek fogják a pénzt továbbítani az egyesület felé. Közvetlen forrása minimális mértékben van csak, sajnos az egyesületeknek. Ezért azt gondolom, hogy fordított a helyzet a visszafinanszírozás tekintetében. Inkább a szövetségnek kellene az egyesületeket majd saját állami forrásaiból finanszírozni, nem fordítva. Köszönöm.

**Kokas Gergő:** én úgy gondolom, és ennek a gondolkodásnak az az alapja, hogy a működés az az alap, a versenyzés az a luxus. Lehet azt mondani, hogy a versenyzés az az alapja a sportágnak most, mert ugye abban gondolkodunk, hogy a versenyszemléletű finanszírozás, és egyebek. De itt ugye már többen említették a szabadidő felé való eltolódást. Most látszik, hogy sokkal több lehetőség és potenciál van a szabadidősport fejlesztésében. Ott tudok kapcsolódni Tamás gondolatához, hogy valóban a nyugati klub-modell, hogy 80 % az, aki csak úgy van, és az eltartja azt a 20 %-ot, aki versenyez. Szerintem az az elem nem fog megszűnni, hogy a klubot a sportolók, régi veteránok összedobják egy-egy projektre, gondolatra. Azt a pluszt, ami kell ahhoz, hogy ott egy-két tehetséges gyerek versenyezni tudjon és el tudjon menni nemzetközi szintre. Ezt rugalmasan lehet úgy kezelni, ahogy megkívánja az adott politika, ill. állami helyzet. Valamikor azt támogatják, hogy a versenysportot támogatják, lehet, most az megint kap egy hangsúlyt. Elképzelhető viszont későbbiekben, hogy a szabadidősport ennél nagyobb lesz nagyságrendekkel. Szerintem fontos lenne szövetségi szinten elhatározni és erre egy hosszú távú projektet felépíteni, hogy kiszámítható módon emelkedjen a tagdíj, jóval az inflációt meghaladóan, hogy legalább egy 5-10 éves távlatban elérjünk erre a célszámra, és az egy terv lesz az egyesületek számára is. Igen ennyit fizetek most, és majd 5 év múlva annyit kell fizetnem. Nekem is fel kell építenem a saját stratégiámat, hogy ezt ki tudjam termelni. Az, hogy 51-ről 34 lett a szám, hát szokták azt mondani, hogy a versenysportban a gyengék elhullanak. Át kell alakulniuk a kluboknak. Azt a modellt, hogy nézi, hogy vagyok, és szegény vagyok, és majd jön valaki, aki megsegít, és ledobja a zsák pénzt az ajtó elé, ezt nem tudjuk támogatni, mert ez nem egy szociális intézmény. Mindenkinek egy lehetőséget tudunk adni, és a lehetőség tárházából tud majd válogatni, és élni vele. Ha nem él vele, akkor sajnos az lesz, hogy megszűnik, és a piac

felszipantja az ő úgymond sportolói körét. Ahhoz, hogy az a klubmodell kialakuljon, hogy 80 % le se menjen, csak tag legyen, és csak a 20 % legyen lent. Én nagyon optimista voltam két évvel ezelőtt, mikor belevágtam a klub elnökösködésbe. Azt gondoltam, hogy itt pikk-pakk rá fogunk erre állni. Azt kell mondanom, hogy a legnagyobb ellenállást a volt evezősök körében érzem, akik a 70-es, 80-as évek elején eveztek, mert ők megszokták azt, hogy ők lemennek és nemhogy még ők fizetnek bármiért, hanem még nekik fizetnek. Tehát ebben nőttek fel, hogy napidíjat kaptak, kalória pénzt kaptak. Sokan lejönnek és elmesélik, hogy itt eveztek, meg ott eveztek, és fel voltak háborodva, mikor azt mondtuk, hogy oké lejöhetsz, de ezeket a díjakat kell befizetni. Ilyennel nagyon sokkal találkoztam, azzal pedig kevesebbel, aki úgy áll hozzá, mint itt jó néhányan hozzáállunk, hogy oké, akkor hogyan tudok segíteni, mert tudjuk, hogy megváltozott a világ. Ez egy generáció lesz, ezt a modellt mi erőltethetjük, de ez kb. egy 20 éves távlatban lesz realitás talán. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** ha van módosító javaslat, akkor azt tegyük fel, és ha nincs, akkor a vitát zárjuk le és szavazzunk.

**Bartos Nándor:** én százszázalékosan egyetértek a Gergővel, és a magam részéről biztosítani fogom, hogy a jövő lobbija, ami felülről lobbizni fog érkezni, azt fogja alátámasztani, amit a Gergő akar. Azt érzem a kluboknál évek óta, de a barátaimat is szoktam cikizni, hogy valóban sírnak, nyüszögnek az edzők, elálmosodtak, és a régmúltból megmaradt struktúra él az agyukban. Én nem látom a dinamizmust, nem látom azt a fejlődési kényszert, amit elvár tőlünk a jövő. Én úgy gondolom, hogy ugyan azok a vízi sport centrumépítések, ugyan azok az ötletek, amiket példaértékűen kellene csinálni. Valóban túlságosan gátlásosak vagyunk, és nagyon kevés tagdíjakat szedünk. Meg vannak már az úri sportok, saját magunknak kell azt eldöntenünk, hogy mi otthon szociális hálót teszünk a nagyon szegény, meg a nagyon rászorult gyerekekre, de bizony két, háromszoros tagdíjat kellene szedni. Azzal is egyetértek, hogy sokkal több tagdíjat kellene befizetni a szövetség felé, és mindenkinek meg kellene változnia. Itt az a probléma, hogy elöregedett, belefáradt gondolkodásmód van. Itt vannak a példák, és a saját példánkat szeretném elmondani, hogy folyamatosan mi is ugyan, a gondolatmenetünk amúgy meg teljesen ugyan az. Még ha Gergő egy kicsit drasztikus is, de ez a gondolkodásmód viszi előre az evezős sportot. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** az előterjesztett inflációt követő tagdíjhoz képest más javaslatot a közgyűlési tagok közül bárki szeretne megfogalmazni, vagy sem?

Úgy látom, hogy nincs alternatív javaslat, szavazás következik, a vitát lezárjuk. Aki egyetért a főtitkár kisasszony által megállapított inflációs mérték szerinti tagdíjemeléssel, az előterjesztés szerinti számokkal, az a szavazókártya felemelésével legyen szíves, jelezze számunkra.

Szavazás:                      igen: 41                                      nem: 1                                      tartózkodott: 3

**17/2010.05.06. sz. Közgyűlési Határozat:**

**A MESZ 2010. évi rendes közgyűlése (41 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett) elfogadta a Magyar Evezős Szövetség a 2010. évi tagdíj mértékét.**

Ezzel az érdemi napirendeket lezártuk, az egyebek napirendben van-e óhaja, sóhaja, észrevétele?

**Bartos Nándor:** az előbbinél elfelejtettem mondani, és kérem az új elnökséget, hogy én annak idején két ciklussal ezelőtti közgyűlésen kértem az akkori elnökséget a költségvetés tárgyalása kapcsán, hogy legyen egy belső műhelytámogatás is. Hogy egy picit gazdasági alapon kellene ezt tekinteni, hogy azokat a klubokat, akik majd világraszóló eredményeket el fognak érni a jövőben, és amikor majd azok az extra profitok jönnek a MOB-tól, ill. az Államtól ezekre az eredményekre, akkor ne az legyen, hogy ha felmegy a költségvetésünk, és akkor mindenki boldogan szavazgat, meg többet kap. Tessék akkor azoknak a műhelyeknek, ahol vannak ezek a rendkívüli eredmények, mint belső műhelytámogatást szétosztani, hogy azokat segíteni, hogy újra tudják termelni, újra tudjanak fejlődni. Ez is a jövő egyik záloga. Ez eddig nem így volt. Azt szeretném, ha a jövőben ez így lenne. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** elnökségi szinten volt erről szó, hogy a következő években források függvényében a pénzfelhasználás struktúrája több tekintetben változzon. Ez az edzőképzés, az edzők megbecsülése, esetleges prémiumrendszer az elért eredményekhez. Több olyan aspektusa van ennek a kérdésnek, amit említettél, amivel az elnökség foglalkozott. Ez is terítékre fog kerülni, hogy hogyan lehet az eredmények szempontjából a fontos szakmai műhelyeket kiemelten támogatni, vagy érdekeltté tenni minden egyes evezős klubot, és műhelyt, hogy törekedjen a minőségi versenyzők regionális, vagy akár országos központok felé való irányításában. Azt gondolom, ha ezt elérjük, akkor valószínűleg ebben a kérdésben, ha a sportágon belül egy konszenzus mutatkozik, akkor ebben felépülő rendszerben lehet hosszú távon gondolkodni. Az elnökség impulzusokat próbál majd a klubok felé küldeni a következő hetekben, hónapokban.

**Ficsor László:** javasolnám, hogy az új tagegyesületeink mutatkozzanak be, a Kurca, a Kunszentmárton és a Soroksár pár mondatban, mert szerintem ez hasznos lenne a közgyűlésnek.

**Melis Antal:** én az eszközökről szeretnék pár szót szólni. Úgy tudom, hogy el akarjátok adni a hajókat, ami felesleg, és az utánpótlás részére általában nincsenek hajók. Én azt gondolom, hogy valahogy meg kellene menteni a Heraklész programban, hogy megmaradjanak a hajók. Szeretném, ha ezt végig gondolnánk.

**dr. Mitnyan György:** a kérdés arra vonatkozott, hogy a szövetség hangáraiban szereplő hajópark sorsa és miképp, ill. a Heraklész program hogyan fog alakulni. Jelenleg ott tartunk, hogy a szövetség elnöksége egy precíz leltár felállítását határozta el. Kelemen István alelnök úr, az Edzőbizottság elnöke, a szövetségi kapitány és a főtitkár kisasszony kapta az elnökségtől feladatként, hogy május 10-ig az evezős szövetség teljes leltárát, állományát tekintse át, készítsen róla digitális fotót. Majd ezt követően az eszközpark tekintetében fogalmazzon meg az elnökségnek, hogy mely eszközök azok, amelyeket az evezős szövetség működési szintjén használni szeretne, melyek azok, amelyektől megválna, ill. milyen alapelvek szerint kívánja a szövetség az eszközparkját frissíteni, ill. a válogatottakat eszközökkel ellátni. Vagy éppen az utánpótlás eszközparkját az edzésekhez biztosítani. Tehát május 10-ig kell dönteni arról, hogy milyen eszközök kerülnének értékesítésre, és milyen eszközök maradnak meg a szövetség tulajdonában. A bizottság szándékosan úgy lett összeállítva, hogy az elnökségből csak az István van benne érdemi munkatársként, és a Dezső, ill. a Finya, mint két utánpótlásban és felnőtt válogatottak, táborok, versenyzők mozgatózásában érintett szakember a munkában az első perctől kezdve részt vesznek. Az elnökség felé ez a kis csapat optimális javaslatot fog tenni. Ez szintén ugyan az az impulzus, amit az előbb a Nándinak jeleztem vissza, hogy ezekben a hetekben tisztázza ki az elnökség a szövetségi kapitány segítségével, hogy a kerettség és a válogatottság milyen előnyökkel jár, milyen

kötelezettségeket ró a versenyzőre, milyen kötelezettséget ró a szövetségre, a szövetség elnökségére. Illetőleg melyik az a pont, amitől valaki kerettag, vagy válogatott lehet, és milyen típusú szerződést kell utána majd a klubok, ill. versenyzők és a szövetség között létrehozni. Ezen dolgozunk, aminek része az eszközökkel való ellátása a különböző szintű edzőtáborokban, vagy válogatott szinten versenyző versenyzőinknek. Ez egy elég nagy csomag, aminek egy részét említetted. Gondolkodunk azon, hogy optimálisan kezeljük ezeket az eszközöket, ill. az ezekből származó forrásokat. Szintén alapelv, ha már említetted, hogy eszközt fogunk értékesíteni, akkor az alapvetően a honlapon a tagesületeink számára átlátható transzparens licit formájában történjen, ill. az ebből befolyt bevételt új eszközök beszerzésére fordítsuk a válogatott keret felkészülése érdekében. Azt gondoljuk, hogy így biztosítható, hogy optimális minőségű és mennyiségű eszközpark álljon a felkészülés érdekében a rendelkezésünkre.

Klubok bemutatkozása következik, szeretném kérni, hogy pár mondatban mutakozzanak be.

**Soroksár Evezős Klub:** a klubról annyit, hogy 2009-ben alakultunk Part Evezős Club néven, kifejezetten azért, hogy egy új klubot létesíthessünk, főként azért, mert lehetőségünk nyílt arra, hogy teljesen magán tőkéből egy teljesen új evezős klubot hozzunk létre. Ezért az a furcsa állapot állt elő, hogy tagsággal még nem rendelkezünk, de vízi teleppel már igen. Tagdíjproblémáink majd lesznek. Tehát 2009. áprilisában megalakultunk, és 2009. szeptemberében már megkezdjük a telep felújítását, illetve újjáépítését. Nagyon sok segítséget kaptunk az építkezésben a soroksári önkormányzattól, ezért enyhe nyomásra felvettük a Soroksári Evezős Club nevet, most idén áprilisban. Megmutatnám először is a telepről az álmokat, ezek a tervek, ahol is egy gondnoki épület, egy un. szociális épület, melyben az öltözők kaptak helyet, ill. több pihenő szoba lesz, és egy teljesen különálló hajótároló. A következő pár képen a jelen állapot látható. Terveink szerint szeptemberben fogunk tudni nyitni, akkor szeretnénk elkezdni a helyi iskolákban a toborzást. Célunkként az evezés oktatását tűztük ki, ill. a sportág minél több emberrel való megismertetését. Jövőre szeretnék majd még arról beszélni, hogy ez hogyan sikerült. Köszönöm szépen.

**Kurca Evezős és Szabadidős Sportegyesület képviselőjében Várkonyi István:** Üdvözlök mindenkit, tavaly októberben alakultunk, az egyesület tagsága részben csongrádi egykori evezősökből áll, akik szerették volna a sportágot meghonosítani, és tovább üzni, népszerűsíteni. Fő feladatunknak szeretnénk tekinteni azt, hogy minél szélesebb körökben népszerűsíteni az evezést, főleg a Tisza vonalán. Ahogy Tamás stratégiai tervében is szerepel, vannak olyan vízfelületek, ahol még vannak az evezés számára szabad felületek, ahol még nem ismerik ezt a sportágot. Ezt szeretnénk mi erősíteni. Szeretnénk azokat a gyerekeket, akik ebben a sportágban meghonosodnak, minőségi versenyzésre ösztönözni. Mi szerényebb körülményekről tudunk beszámolni, mint az előttem szóló Soroksári Evezős Club képviselője. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy a bázis kialakuljon, a bázis helynek az alapjait próbáljuk rendezni. Vannak előrehaladó tárgyalásunk helyi vállalkozókkal, akiknek elhanyagolt csónakházuk van, amiben helyet kapunk, ahol bázissal tudunk leállni. Itt szeretnénk a sportág alapjait megvetni. Nagyon sok segítséget kaptunk valamennyi klubtól, akikhez fordultunk. Az evezős társadalom teljes összefogását tapasztaltuk. Ezért szeretném megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem az alkalmat, hogy mindenkinek szeretném megköszönni az általa nyújtott segítséget. Egy együttműködéssel, egy közös munkával szeretnénk mi ezt honorálni a közeljövőben. Tagtoborzásunk ott tart, hogy télen már tornatermi edzéseket folytattunk, egykori evezősök, akik még úgy érezték, hogy formában vannak, az ergo-méteres bajnokságon rajthoz is álltak. Szeretnénk bevonni az evezős sportágba a tűzoltókat, a honvédség részéről is van érdeklődés, főleg az ergo-méterezés kapcsán, de a vízen való

jártasságot is szeretnék megszerezni, így népszerűsíteni a sportágunkat. Jelenleg itt tart a munkánk. Mint új egyesületnek a kezdet az nagyon nehéz, mind anyagiak tekintetében, mind eszközrendszer tekintetében, és ezeknek a meghonosítása, az alapjainak a megteremtése folyik most. Köszönöm szépen.

**Kunszentmárton:** köszönöm a lehetőséget a közgyűlésnek, hogy szót kaphatok. Mi szerényebb körülmények között próbálunk sportolni Kunszentmártonban. Én a Kunszentmártoni Diák Egyesületet képviselem elsősorban. A soroksáriakat és a szentesieket is egy kicsit irigyeljük, hogy ők már itt tartanak, mi csak szerényebb körülmények között tudunk működni. Az ergos bajnokságban már mi is szerepeltünk, és bízom benne, hogy ha a felszerelések, és ha a szolnoki Tiszai Evezős Egyesülettől a támogatásuk a továbbiakban is ilyen önzetlen lesz számunkra, és az evezős szövetség vezetőségének is, akkor tudunk fejlődni, és bízom benne, hogy jövőre is tudunk találkozni, és nagyobb létszámban tudjuk majd képviselni. Megköszönöm az itt elhangzottakat is, mert tanulunk minden egyes hozzászólásból, információkat viszünk, és bízom benne, hogy tudunk majd együttműködni. Csak így szerényen, köszönöm szépen.

**dr. Mitnyan György:** szeretném jelezni a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy az elnökség egy korábbi FISA felől érkező ötletre ráhajazva egy konténer hajó program, konténer hajó ház, konténer bázisban gondolkodik, ahol megfelelő műszaki tartalommal, komplett hajótárolás, öltöző, vizes blokk, konténerekből való első létrehozását szeretné program szinten kidolgozni, ha bárhol új evezős klub alakul, akkor ezt a komplett dokumentációt, és műszaki tartalmat egy kis füzetként lehessen minden újonnan alakuló egyesületnek a rendelkezésére bocsátani. Nyilvánvalóan ettől kezdve megfelelő anyagi támogatás esetén az egyesület szakszerűen, tehát minden műszaki és egyéb funkciónak megfelelő módon azonnal összeépíthető konténerrelemből, ill. egyéb alkatrészből. Ennek az előkészítése folyamatban van. Amennyiben ez programmá formálódik, akkor önkormányzatoknak mobil módon tudjuk ajánlani ezeket a komplett evezős ház egységeket. Ha szponzort is találunk, akkor az önkormányzattal szövetségben, külső finanszírozókkal közösen, operatív módon, a térképen fehér foltként jelölt vízfelületeknél (Tisza tó, egyéb más területek) ahol most is már nagy igény lenne, klub alapításra. Ezek alapításához való segítséggel a fehér foltok is csökkennének. Ilyen elképzelések is megfordultak a fejünkben.

**Ott Zsuzsanna:** felhívom a figyelmet, hogy a MESZ augusztus 13-15.-e között Egyetemi Világbajnokságot rendez Szegeden a Maty-éren. Meglehetősen nagy feladatba vágtuk a fejszénket, a verseny főpróbája múlt hétvégén Szegeden egy nemzetközi versenyen volt. Ott bizonyos apróbb hibák ellenére úgy összegeztük, hogy jól sikerült a főpróba. Bátran megyünk az Egyetemi VB elé, már ami a verseny technikai lebonyolítását illeti. Viszont ahhoz, hogy flottul, még flottabbul működjön a dolog, szükségünk lenne a klubok segítségére, az evezősök segítségére. Ezúttal szeretném felhívni minden MESZ tagegyesületet, hogy hirdesse a versenyzői körében, hogy a MESZ önkénteseket keres a versenyre. Az ezzel kapcsolatos felhívásunkat hamarosan közzé tesszük a honlapon, és elküldjük nektek személyesen is. Addig is arra kérlek titeket, hogy ha tudtok olyan versenyzőt, szülőt, bárkit, aki az evezéshez közel áll és szívesen jön segíteni, hogy szóljatok nekik a lehetőségről, és irányítsátok hozzánk.

Ezen kívül hamarosan lezárul a VB-re a nevezés a tekintetben, hogy mely ország milyen hajóegységgel szeretne jönni, és ez fel fog vetni egy olyan problémát, hogy nagy valószínűséggel nekünk bérhajókat kell majd számukra biztosítani. Erre vonatkozóan szeretném kérni a segítségeteket. Meg fogjuk adni, hogy milyen típusú hajókra lesz a szövetségnek szüksége adott esetben. Amennyiben nektek van olyan hajótok, ami

szükségeltetik bérbeadás céljából ezen a versenyen, úgy számítanánk szintén a segítségetekre. Természetesen nézőként, vendégként is sok szeretettel várunk majd mindenkit. Köszönöm.

**dr. Mitnyan György:** tekintettel arra, hogy több jelzést hozzászólásra nem kaptam, megköszönve mindenkinek a mai napon való megjelenését, szeretném a mai közgyűlést bezárni, természetesen azzal, hogy a versenyeken nagy szeretettel látunk mindenkit, illetve forduljatok az elnökség, főtitkárság felé bizalommal bármilyen észrevétellel. Mindenkinek jó utat kívánok hazafelé. Köszönöm szépen.

K.m.f.

.....  
dr. Mitnyan György  
levezető elnök

Jegyzőkönyvvezető:

.....  
Ilku Mária

Jegyzőkönyv hitelesítők:

.....  
Csaba Zoltán

.....  
Karácsony Tibor