

Határozat száma	Határozat megnevezése
	<p>17:30-kor jelen vannak: Varga Tamás, Cseh Ottó, Herkules János, Vanczák Gergely, Jakócs György, Deák Csaba, Székely Balázs, Lőrinczy Péter, Pető Tibor</p>
2018/01 (01.03.) számú elnökségi határozat	<p style="text-align: center;">jegyzőkönyv hitelesítő és vezető megválasztása megválasztása</p> <p>Az elnökség jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztja: Herkules Jánost és Cseh Ottót, jegyzőkönyvvezetőnek pedig Czauner Katát.</p>
2018/02 (01.03.) számú elnökségi határozat	<p style="text-align: center;">Napirend elfogadása</p> <p>Az elnökség megállapítja a napirendet az alábbiak szerint:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Döntés az alelnöki pozíciókról 2. Struktúra, szövetségi delegáltak áttekintése (CDJ) 3. EÜ költségvetés 4. Versenynaptár 5. Prioritás Kft felé tartozás rendezése 6. Masters VB 7. bankszámlanyitás 8. Mohács-Baja előterjesztése 9. UP programok jóváhagyása 10. egyebek <p>Az elnökség 8 igen és 1 nem (Székely Balázs) elfogadja a napirendet.</p>
2018/03 (01.03.) számú elnökségi határozat	<p style="text-align: center;">ZÁRT/NYÍLT NAPIRENDI PONT MEGSZAVAZÁSA</p> <p>A főtitkár megkéri az elnökség tagjait, hogy szavazzanak az első két pont nyílt vagy zárt napirendi pontként történő tárgyalásáról.</p> <p>Az elnökség 7 igen (Jakócs György, Deák Csaba, Herkules János, Lőrinczy Péter, Vanczák Gergely, Cseh Ottó, Pető Tibor) és 2 nem (Varga Tamás, Székely Balázs) megszavazza az első két pont zárt napirendi pontként történő tárgyalását.</p> <p>Cseh Ottó: A múltkor ez zárt napirendi pont volt, most ezzel ellentétben Varga Tamás és Székely Balázs ezt nem szavazta meg, mi ebben a logika? Varga Tamás: mert érinti az edzőbizottságot és a szövetségi kapitányokat is Székely Balázs: azért mert, az első napirendi ponttal nem ért egyet, ezért mondott nemet, nem magára a témára. Pető Tibor kérése: Egy hierarchikus rendszerben működve szükségünk van a csapatmunkára, melynek halálát jelenti, hogy egy napirendi pont kitézése előtt már egy újabb fórumon, az internetet már el is kezdődik a megtárgyalása, tehát azt kérem az elnökség minden tagját, hogy az elnökségi napirenddel probléma esetén első körben velem tudassa, ha probléma van velem, hogy mennyire indokolt. Kérem az elnökség minden tagját, hogy megadja a bizalmat, hogy a feladatot úgy lássam el, ahogyan én gondolom és azokkal akikkel én gondolom. Kérem, hogy valamennyi alelnököt erősítsünk meg a pozíciójában, hogy jól tudja végezni a dolgát. Az elnökválasztás előtti kampányolás jobb ha véget ért, mert az evezős társadalomnak ez nem tesz jót. Bízom abban, hogy a bizalmatokat élvezni tudom, és remélem 1-2 éven belül kiderül, hogy jogos volt-e. Székely Balázs: örül, hogy a kampány vége fele, amikor kiderült, hogy Varga Tamás és Pető Tibor mérkőzik a pozícióért. Össze lehet hasonlítani az evezős társadalomból jövő elnököt (Regényi T.) és Bényi Szabolcs munkásságát és hatását az evezős sportra. Az Alapszabály és SzMSz ha nem megfelelő, meg kell változtatni, így amíg az élő, aszerint kell eljárni. Az alelnökök választása nem függ az elnök személyétől, 1 szavazata van. A MESZ alelnöki pozícióit az elnökség tagjai választják meg. A választás után nem érzem, hogy az alelnökök pozíciót nem kell megváltoztatni. A mai elnökségin érdemes megvitatni, hogy ki mit gondol az alelnökök személyéről. Cseh Ottó: ezért ülünk itt. Pető Tibor: nem alapszabály ellenes, azért került napirendre, hogy ezt megbeszéljük és azért zárt. Ha ez mindig így menne, minden kérdés közgyűlés elé kerülne. Érdemes ezeket elnökségi ülésen megbeszélni, és nem előtte széles közönség előtt emailben megvitatni. Varga Tamás: Azzal kezdted a beszédet, hogy szavazzuk meg a bizalmat az alelnöki pozíciók megválasztásában. Szeretném kérdezni, hogy ez miért van, más elképzelésed van, mást szeretnél a pozíciókba? Pető Tibor: Azzal kezdtem, hogy meghallgatom az elnökség véleményét.</p>

Döntés az alelnöki pozíciókról - ZÁRT NAPIRENDI PONT	
2018/04 (01.03.) számú elnökségi határozat	<p>Főtitkár kéri, hogy az elnökség szavazzon a meglévő alelnökök személyének megerősítéséről. Az elnökség egyhangúan megszavazza ezt. A főtitkár kéri, hogy az elnökség szavazzon arról, hogy az alelnökök megerősítéséről nyílt vagy titkos szavazás keretében hozzák meg a határozatot. Az elnökség egyhangúan megszavazza a nyílt szavazást.</p> <p>A főtitkár kéri az elnökséget, hogy egyesével szavazzanak az alelnökök személyéről.</p> <p>Cseh Ottó: egyhangú igen Jakócs György : egyhangú igen Varga Tamás: 3 igen: Deák Csaba, Lőrinczy Péter , Székely Balázs) tartózkodik: Pető Tibor, Varga Tamást Varga Tamás: 4 nem (Herkules János, Vanczák Gergely, Cseh Ottó, Jakócs György)</p> <p>Az Alapszabály értelmében 5 azonos szavazattal lesz érvényes a választás, így azt meg kell ismételni.</p> <p>Az újraszavazás eredménye: 4 igen: Deák Csaba, Lőrinczy Péter, Székely Balázs, Varga Tamás 5 Nem: Pető Tibor, Jakócs György, Cseh Ottó, Vanczák Gergely, Herkules János</p> <p>A főtitkár ismerteti, hogy ebben az esetben szakmai alelnököt kell választani, kéri az elnökséget, hogy szavazatukkal döntsék el, hogy nyíltan vagy titkosan szavazzanak-e a pozícióról.</p> <p>Az elnökség 7 igen (Jakócs György, Deák Csaba, Herkules János, Lőrinczy Péter, Vanczák Gergely, Cseh Ottó, Pető Tibor) 1 nemmel (Varga Tamás), 1 tartózkodással (Székely Balázs) megszavazza, hogy a szavazás zárt legyen.</p> <p>A főtitkár kéri az elnökséget, hogy a javasoljanak jelölteket.</p> <p>Pető Tibor Vanczák Gergelyt javasolja szakmai alelnöknek.</p> <p>Az elnökség kéri Vanczák Gergelyt, hogy néhány mondatban ismertesse az elképzeléseit.</p> <p>Vanczák: - Az elképzeléseim összevágna Peti Tiboréval, továbbra is tiszta felelősségviszonyokat szeretnék., tehát ne legyen elkenve, hogy egy szövetségi kapitánynak mi a felelősségi köre.</p> <p>Szövetségi kapitány vállalja fel a véleményét, egyértelműen lehessen tudni a vélemény kitől származik, annak legyen a döntése, aki erre fel van jogosítva. Mindenképpen egy átlátható szakmai struktúrát javasolok, melyre tettem egy javaslatot, melyet még úgy gondolom, módosítani fogunk, amit nem egyszemélyben, hanem közösen kell kitalálni.</p> <p>Pető Tibor: egyetértek Vanczák Gergely álláspontjával, megfelelő munkaköri lehatárolás elengedhetetlen. Közös előkészítésben hiszek, a közös munkában, de az egyéni felelősségvállalásban hiszek.</p> <p>Székely Balázs: kérdés Vanczák Gergelyhez: bajai fórumon Nándi felkért Téged, hogy legyél elnök, de azt mondtad, nincs elég idő, rengeteg a munkád, miattad kezdődik később az elnökségi, ennek ellenére a szakmai alelnöki pozíciót most elvállalod, gondolod, hogy ezt tudod vállalni?</p> <p>Vanczák Gergely: Nem kívánok olyan szinten beleszólni a szakmai munkába, ahogy azt a Tamás tette. Azt gondolom az alelnöknek kevesebb helyen kell reprezentálni magát, mint pl. az elnöknek. Az alelnöki pozíció kevesebb munkával jár mint az elnöki pozíció, kisebb kapcsolati rendszert igényel, nem jelent napi időöltést, megfelelő szakmai struktúra felépítése mellett. Nem értem el olyan eredményeket a sportban, lehet, hogy kevés lesz rá az időm, de van vezetési tapasztalatom, amit lehet kamatoztatni és mindent megteszek érte, hogy ez jól működjön. Ha az elnökség bizalmat szavaz, akkor mindenkitől ezt kérem. a pozíció nincs kőbe vésvé, ha úgy látom, hogy nekem erre nincs elég időm, azt mindenképpen jelezni fogom, ahogyan a Szabolcs is jelezte.</p> <p>A főtitkár ismerteti a szavazás eredményét.</p>

<p>2018/05 (01.03.) számú elnökségi határozat</p>	<p>A főtitkár ismerteti az irodai struktúrát a változásokkal 5 fő irodai munkatárs KSFen belül, főtitkár, pénzügy, irodavezető, utazásszervező, műhelytámogatással foglalkozó, irodavezető + januártól sportszakmai munkatárs), ezen felül az elnökség megszavazott 3 főállású munkatársat, valamint további 3 főállású Masters VB költségvetésére: 1 fő pénzügy, 1 fő marketing, 1 fő masters vb munkatárs. Ebben változás, hogy kiegészül 1 fő versenyszervező munkatárs vállalkozási munkatárs, keresetének fedezete KFS7-be van betervezve.</p> <p>Vanczák Gergely kérdés: lehet ezen változtatni később? Szövetségi kapitánynál egyeztetve a szakmai struktúra alapján. Gyalog Cecília: ezen bármikor lehet változtatni. Legfontosabb két pozícióban sürgős lenne a döntés: 2. pénzügyi munkatárs és irodavezető. Betöltendő munkakörök: főtitkár, irodavezető, marketinges, pénzügyes, masters vb munkatárs.</p> <p>Az elnökség egyhangúan megszavazza az irodai struktúrát.</p> <p>A főtitkár ismerteti a delegáltakat az aktuális konferenciákat.</p> <p>CDJ: alkalmankénti delegáltak, de korábbi döntés alapján Mészáros László állandó CDJ delegált volt. Állandót vegyük vissza, az aktuálisról szavazzunk. VT: Lőrincz Attilát érdemes lenne kiküldeni, mivel szakmai kérdésekről döntenek. Pető Tibor: most küldjük ki a Mészáros Lászlót, a jövőben döntsünk a többiekéről.</p> <p>Az elnökség egyhangúan megszavazza, hogy a soron következő CDJ konferencián Mészáros László képviselje a szövetséget.</p> <p>FISA: Pető Tibor: javasolom, hogy továbbra is Bényi Szabolcs lássa el a feladatot. Varga Tamás: valamelyik szakmai alelnök lenne hasznos, mert nagyon sok a szakmai kérdés kerül megvitatásra Pető Tibor: Vállalom, hogy Szabolccsal együtt ellátom a feladatot. Cseh Ottó: A tisztánlátás végett kérdezem, hogy amikor mindketten mentek mindkét fő költségeit a MESZ állja vagy csak 1 fő költségeit? Pető Tibor: 1 fő MESZ költségen utazik ki két fő (Bényi Szabolcs és Pető Tibor)</p> <p>Az elnökség 8 igennel, 1 fő tartozkódással (Varga Tamás) megszavazza FISA delegáltaknak Bényi Szabolcsot és Pető Tibort azzal, hogy a MESZ 1 fő költségeit állja.</p> <p>MOB: Cseh Ottó: Dávid Imre kérdése miatt a kérdést érdemes elnapolni, amíg nem ismerjük a MOB véleményét.</p>
<p>2018/06 (01.03.) számú elnökségi határozat</p>	<p style="text-align: center;">Egészségügyi költségvetés</p> <p>Gyalog Cecília: ezt a 132 milliót minek a terhére gondoltad? MA.: Nézzük át a koncepciót konkrét számok nélkül.</p> <p>Gyalog Cecília: EMMIvel való tárgyalás kapcsán (kizárólag KSF) az tavalyi évben 220 millió 5 projektre, az idei évben pedig 3 sportágban növekedés, evezés 220 millióról 250 millióra nőne.</p> <p>Matusovits Andrea: a számokat nem bontotta külön, mindent tartalmaz a lista. Hornóczy József: 2016-ban összeállt egy szerencsés kombináció, ebben sok véletlen volt, aminek úgy tűnik volt haszna, Matusovits Andi koncepciójának a lényege a 2015-ben elindult folyamat stabilizálása. Következménye: laborháttér stabilizálódott, jövőben jó lenne évente 4 mérés, eredmények időben érkezzenek. Regenerációs és mérőeszközök beszerzése sikeresen megvalósult, az eü. munkatársak 0-24 elérhetőek. Az érem másik oldala - ami még szükséges: rehabilitációs szakemberek és táplálkozástudományal foglalkozó szakemberek felkeresése. Gyalog Cecília: A Kator mivel foglalkozik? H. József: ő teljesítményfokozó, dopping, antidopping jellegű kérdésekkel. H. József: ami beindult és stabilizálni kell: laborháttér, teljesítméymérések, lehetőleg időben legyen megvalósítás és eredmény is. Akit Matusovits Andi tervezett, az kb 40 fős keret (A+B keret, para és UP) GyC.: OSEI lista leadása év elején, megbeszélés után le kell adni. A labort nem fizeti az állam? MA.: egy sablont lehet kérni. Amit a Kator kér, a kb. a háromszorosa annak, amikből ő dolgozik, azt nem tudja az OSEI megcsinálni, csak az alapokat. GyC.: különöszdni a működési és az fejlesztési/eszközbeszerzés költségeket. Szierer János: amit az OSEI mér, azzal évente kétszer lehetne mérni az OEP listán leadott 40 embert ingyenesen. Matusovits Andi féle labor másnapra már eredményt produkál, és az OSEI is fizetős a két alkalmon felül, és csak alap ellátásra jó. Petri Rudolf.: aránytalanul vannak elosztva a költségek. Szierer János: alaposabban lesz elosztva a jövőben a konkrétumok ismeretében. Pető Tibor: Kérem az orvosi bizottságot, hogy tárgyalják újra a költségek felosztását. Jakócs György.: orvosi bizottság nem működik, Matusovits Andi egyedül dolgozik, a döntéseket ő hozza Petri Rudolf : Matusovits Andi készíti az anyagot, orvosi bizottság véleményezi Székely Balázs: kéne egy működő orvosi bizottság</p>
<p>2018/07 (01.03.) számú elnökségi határozat</p>	<p style="text-align: center;">UP szakmai program</p> <p>Lőrincz Attila ismerteti a programot. Herkules János: minimumvizsgákat hogyan gondoltátok rögzíteni? Visszamenőlegesen vagy mostantól? Milyen fórumon tárjuk a nagyközönség elé? Nagy Gábor: készítsünk egy sémát, amiben közöljük a változásokat, plusz lesz egy szakmai nap, amin a téma is tárgyalásra kerülne. Mihály Tibor: most lehetne jelezni a kluboknak, hogy a versenyszámok tekintetében milyen hajókat vásároljanak. Az elnökség egyhangúan elfogadja az utánpótlás szakmai programot a költségek kiegészítésével. Lőrincz Attila ismerteti a Héralézés szakmai tervet. Edzőtábor költsége eddig 10 millió ft volt a Héralézésban, ami most emelkedett, ezt kéri Lőrincz Attila elfogadni. Sífutótáborba költségpórolás miatt +2 főt vinne. Az elnökség egyhangúan elfogadja Lőrincz Attila Héralézés programját. A Csillag programot Szierer János elkészíti január 5-e reggelre és az elnökség elektronikusan fogja megszavazni.</p>

<p>2018/08 (01.03.) számú elnökségi határozat</p>	<p style="text-align: center;">Masters VB</p> <p>Herkules János ismerteti a napirendi pontot.</p> <p>Két árajánlat érkezett eddig külső szervezőcégtől A: 44 millió Ft B: 60 millió forint + áfa + 300 millió Ft felett beérkező összegek felé kéri (az általuk hozott szponzoroktól) Gyalog Cecília: ismerteti a két céget, valamint közli, hogy a bledi masters VB szervezőcége vállalta, hogy tanácsadóként segítenek a szervezésben. Gyalog Cecília ismerteti a költségterv változásait, a szerződéskötés feltételeit. Támogatási szerződést megkötjük, a támogatást megkapjuk, a módosítást le kell adni februári határidővel. A költségterv végösszege nem változik, csak a sorok közötti átcsoportosítás Az elnökség egyhangúan elfogadja a masters VB költségtervének módosítását.</p>
	<p style="text-align: center;">Bankszámlanyitás</p> <p>Gyalog Cecília ismerteti a bankszámlanyitás indokait a Gránit Banknál, ami feltétele az 1 mrd forint támogatás átutalásának.</p>
<p>2018/09 (01.03.) számú elnökségi határozat</p>	<p style="text-align: center;">Prioritás Kft felé tartozás rendezése</p> <p>A főtitkár ismerteti a napirendi pontot. Műszaki ellenőr az elvégzett plusz munkára 5 millió forintot javasolt elfogadni. A MESZ a számlát befogadta, de erre szerződés nincs, a kifizetés húzódik. Petry Rudolf: Korábban volt egy szerződésben vállalt összege, ami után olyan többletmunkákat vállalt a szövetséggel leegyeztetve a műszaki ellenőr jóváhagyásával 5 millió forintos költséggel növelte a költségeket. Ez egy olyan számla, amire nincs szerződés, ezért egy levél kíséretében visszaküldeném a számlát, hogy várjuk a kivitelezés későbbi szakaszában. Kivitelezés előtt kellett volna egyeztetni. Pető Tibor: a műszaki ellenőrrel leegyeztette, nem kéne későbbi munkákkal összekeverni. ha más megoldás nincs, egyéb bevételek terhére legyen kifizetve, akár éves ütemezésben. Egy műszaki ellenőr által elfogadott, leigazolt pótmunkát elvállalt és végrehajtotta. Szierer János: Mi a pótmunka? Gyalog Cecília: július részletes műszaki tervet mindenki megtekintheti Pető Tibor: nem javasolja a kérdés jogosságát vitatni, fizesse ki a MESZ egyéb bevételek terhére, ha más nincs. Az elnökség 8 igen és 1 tartózkodás mellett (Székeyl Balázs) elfogadja Pető Tibor javaslatát, miszerint fizesse ki a MESZ egyéb bevételek terhére, ha más nincs.</p>
<p>2018/10 (01.03.) számú elnökségi határozat</p>	<p style="text-align: center;">Egyéb</p> <p>Pető Tibor két pontot kíván megvitatni: átutalt 1 mrd elvi felosztása valamint az ígért + 30 millió forint KSF támogatás emelése. Gyalog Cecília ismerteti a napirendi pontot. Ksf: 220 millió Ft helyett 250 millió forintot kapunk ksf-re. Ennek felosztása kérdése a különböző területek között. Herkules János javaslata: 10 millió Ft műhelytámogatás, 15 millió élsport, 5 millió iroda. Gy.C.: a MESZ 125 éves lesz idén, a könyv újrakiadása nyomtatással együtt 1 millió, 500 000 Ft eddig elköltve, a másik esemény pedig egy vacsora/bál megszervezése, amit konkretizálni kéne. Eddigi tervek alapján 180 fővel a bál kb. 4,4 millió Ft a költség, mely támogatói jegyekkel csökkenthető. A bál időpontjára a javaslat: február 10. Cs.O.: a Budapest Cup márciusi gálavacsorája egy hónapon belül a második, amit az evezős társadalom nem biztos, hogy elbír. A BpCup fontos népszerűsítő esemény, nem csak a Danubiusnak, hanem az evezésnek is. Ezek mellett fontos lenne a további népszerűsítő versenyek szervezése. Gy. C.: a Gellért szálló előzetes foglalásával kapcsolatosan vissza kell jelezni, 01.04., ezért ebben mielőbb fontos dönteni. Az elnökség javaslata a plusz 30 millió forint támogatás felosztására: 12 millió élsport, 10 millió műhely, 3 millió UP, 5 millió iroda A főtitkár kéri az elnökséget, hogy azzal a feltétellel szavazzák meg, hogy ez biztos akkor lesz, ha megjön a papír az összegről. Az elnökségen egyhangúan megszavazza Pető Tibor javaslatát. 1 mrd felosztása: Pető Tibor ismereti a terveket: Úgy gondolom, mélységében ebbe nem tudunk belemenni, de két kérdést kiemelnék, amik az eszközbeszerzés, valamint meghatározni, hogy milyen arányban legyenek a klubok beszerzései valamint a szövetség beszerzései. A másik nagyon fontos, hogy az edzői életpályamodell beindítását finanszírozzassuk, ennek elébe kéne menni az NFM-től, nem pedig megvárni, míg megmondják mire fordíthatjuk. Molnár Dezső: telephely vásárlási lehetőséget bele kéne venni, mert nincs saját tulajdonú ingatlan, mert a bérlemény állami kézbe került, innentől menthetetlen. Vanczák Gergő: a klubok igényeit figyelembe kéne venni Cseh Ottó: fontos a toborzás, hogy el lehessen jutni helyszínekre és a jó képességű gyerekeket el lehetne hozni evezni. Székeyl Balázs: Dezső kéréshez csatlakozva kéni kéne, hogy a MESZ is megtehesse, hogy legyen saját tulajdona. Bartos Nándi: kluboknak kb. 60-70%, maradék szervezetfejlesztés és edzői életpályamodell</p>