

JEGYZŐKÖNYV

készült a Magyar Evezős Szövetség 2019. november 21-én, 17:30 órai kezdettel megtartott elnökségi üléséről

Az ülés helyszíne: Magyar Sport Háza, III. emeleti ovális tárgyalóterem

17:30 órakor jelen vannak: Pető Tibor, Jakócs György, Vanczák Gergely, Deák Csaba, Székely Balázs, Lőrinczy Péter, Varga Tamás

Pető Tibor levezető elnök megnyitja az ülést, köszönti a jelenlévőket.

166/2019 (2019.11.21) sz. határozat: jegyzőkönyvvezető: Pignitzky Borbála, jegyzőkönyvhitelesítők: Deák Csaba, Jakócs György (7/7, egyhangúlag elfogadva)

A levezető elnök ismerteti a napirendi pontokat, melyek előzetesen kiküldésre kerültek. A napirendi pontokhoz további napirendi pontok felvételét javasolja a főtitkár.

1. Létesítményfejlesztés
2. Edzőbizottság javaslat, Robert Sens menesztéséről szavazás

167/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Napirend elfogadása a kibővített napirendi pontokkal (7/7, egyhangúlag elfogadva)

A levezető elnök a jelenlévő meghívott résztvevőkre (Ergométer Kft. képviselői) tekintettel javasolja a 5. napirendi pont (MERGOSZ) a napirendben történő előrehozatalát. Az elnökség támogatja.

1. Napirendi pont: MERGOSZ

A főtitkár javasolja, hogy a témáról az Ergométer Kft. képviselői (Sebess Viktor és Nagy Csaba) adjanak tájékoztatást az elnökségnek.

Nagy Csaba megköszöni a meghívást és a lehetőséget. Az elnökségi tagok előzetesen megkapták a MERGOSZ (Magyar Ergothlon Szabadidősport Szövetség) alapításával kapcsolatos javaslatot és a felkérést arra vonatkozóan, hogy a MESZ alapító tagja legyen az újonnan létrejövő szervezetnek.

Nagy Cs: röviden tájékoztat a levélben leírtakról. A MERGOSZ szabadidősport szövetségként jönne létre, fő célja az evezős ergométer népszerűsítésére, versenyek, versenysorozatok megszervezése.

Pető T: kérdezi, hogy felsoroltak és a MERGOSZ célja mennyiben tér el a MERSZ (Magyar Ergométer Szövetség) alapszabályban megfogalmazott célokkal. Nem híve a párhuzamosságoknak, felveti, hogy nem lehetne-e a már meglévő szövetséggel együttműködést kötni ezekre a feladatokra. Nem ért egyet, egy új szövetség alapításával, egy már meglévő szervezetéhez hasonló vagy ugyanolyan céllal. Szerinte a legjobb példa erre a Torna Szövetség és az RG kapcsolata.

Nagy Cs: MERSZ egy adott projektre jött létre, azt valósítják meg. Nem egyeznek a célok.

Pető T: kezdeményezett-e bárki együttműködést, akár a MESZ akár a MERSZ egymással? Miért nem a MERSZ próbáljuk átalakítani, miért hozunk létre új szövetséget?

Nagy Cs: létrejöhetett volna ilyen céllal is a MERSZ de jól látható, hogy nem erre fókuszálnak.

Ezzel a jelenlévő elnökségi tagok többsége egyetért.

Székely Balázs szerint nagyon jó lenne, ha az Ergométer Szövetség ezekkel a feladatokkal foglalkozna/foglalkozott volna, nagyon fontosnak tartja, hogy az ergométer szorosan az evezéshez kapcsolódjon.

Vanczák Gergely: FISA-nál is azt támogatják és preferálják, hogy a nemzeti evezős szövetségek alá tartozzon az evezős ergométer.

Deák Cs: az a kérdés, hogy az ergométert házon belül vagy kívül akarjuk-e tartani. FISA és az összes példa a világban azt mutatja, hogy ezt a nemzeti szövetségek „házon belül kezelik”.

Vanczák G: ha házon belül tartod, milyen stratégiát választunk? Alsövetséget alapítunk vagy külön szövetséget és ezzel együttműködést alakítunk ki.

Nagy-Juhák I: Milyen támogatásból, forrásból működne az új szervezet?

Nagy Cs: évek óta működik Ergométer Kft, van kereslet erre a tevékenységre ez jól látszik, hiszen ebből származtatják bevételeiket. Ha a tevékenységet szövetségként tudják végezni, hitelesebbé válik, még könnyebben tudna intézményekhez eljutni, még több bevételt tudnának termelni.

Kis induló tőkére lenne szükség, mert már van tőkájük, eszközeik. Pályázhatna, értékesíthetné szolgáltatásait stb.

Vanczák G: döntés nem fog születni a kérdésben, ki kell dolgozni a témát, abban nincs kérdés, hogy az evezős ergométert a MESZ-hez közel kell tartani. Ki kell dolgozni az iskolai ergométereztetést, toborzást. Az elnökség megbízza a főtitkárt, hogy jogilag vizsgálja meg, hogy milyen megoldások vannak (MERSZ, MERGOSZ vagy MESZ jogi személyiség nélküli altagozat). Határozat nem születik.

2. Napirendi pont: 2019. évi Para Műhelytámogatás és Edzői díj elosztása

Az átdolgozott, módosított 2019. évi Műhelytámogatási felosztás és Edzői díj elosztás kiküldésre került.

168/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Az elnökség egyhangúlag elfogadta a 2019. évi Para Műhelytámogatás és Edzői díj elosztását (7/7, egyhangúlag elfogadva)

Az elnökség továbbá megerősíti, hogy a para szakágvezető minden szakmai és költségvetési tervét, beszámolóját a szövetségi kapitánnyal egyeztesse mielőtt az elnökség elé kerül. Az előterjesztéseket a szövetségi kapitánynak kell felterjesztenie.

Elnökségi tagok ismételten kifejezik nemtetszésüket és aggodalmukat abban, hogy egy emberre (para szakágvezető) korlátozódik a magyar para evezés. Ezen változtatni kell. Be kell vonni több edzőt, klubot a folyamatokba és a tevékenységbe.

Vanczák G: tájékoztat, hogy a közelgő Edzői Fórumon megkérdezi az edzőket, hogy mely klub/edző fogadna és foglalkozna para evezősöket.

3. Napirendi pont: Versenyzői Bizottság újra alakítása

Főtitkár tájékoztat, hogy a MESZ Versenyzői Bizottsága évek óta inaktív. Informatív beszélgetés során Czucz Bálinttal érintették ezt a problémát. Bálint proaktív módon internetes szavazást indított a válogatott versenyzők között. A szavazás során 3 kérdést tett fel a versenyzők között, mely alapján kialakultak a javasolt versenyzői bizottsági tagjelöltek és közülük az elnök. Mielőtt az elnökség jóváhagyja az új tagokat a régi tagokat meneszteni szükséges.

Székelly B: szerint Czucz Bálint internetes szavazása, kérdésfelvetése nem elég reprezentatív.

Az elnökségi tagok egyetértenek abban, hogy szélesebb körben kell lehetőséget adni a versenyzőknek, hogy maguk közül jelölteket állítsanak. A javaslat az, hogy a jelölteket a tagszervezeteket küldjék be (nem csak saját versenyzőjükre és nem csak egy javaslat érkezhetsz tagszervezetenként) meghatározott időpontig és közzétételt követően a jelöltekre az ERGO OB-n szavazhatnak a versenyengedéllyel rendelkező versenyzők, mely jogosultság a helyszínen az e-regatta alapján kerül ellenőrzésre.

169/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Az elnökség egyhangúlag támogatja a MESZ Versenyzői Bizottság újjáalakítást, megbízza a főtitkárt a felhívás kidolgozásával. (7/7, egyhangúlag elfogadva)

4. Napirendi pont: 1 Mrd közbeszerzése – zárt napirendi ülés

Lőrinczy Péter elnökségi tag távozása miatt, az elnökségi tagok döntése alapján ez a napirendi került sorra.

170/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Az elnökség egyhangúlag támogatja, hogy a Hajó/Lapát közbeszerzés során a II. Klub hajó kategóriában legkedvezőbb ajánlatot benyújtó, Vizisporteszköz Kft-től, rendelje meg a szövetség a klub kategóriába sorolt összes hajót (7/7, egyhangúlag elfogadva)

171/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Az elnökség egyhangúlag jóváhagyja, hogy a Hajó/Lapát közbeszerzés során az I. Elit hajó kategóriában legkedvezőbb ajánlatot benyújtó, LaszloBoat Kft-től megrendelésre kerüljenek a LaszloBoat hajók (7/7, egyhangúlag elfogadva)

Az Elit hajó kategóriában tartozó többi beszerzést a soron következő ülésen tárgyalja az elnökség.

Lőrinczy Péter elmege

5. Napirendi pont: MESZ Szervezeti és Működési Szabályzat módosításnak előkészítése

172/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Az elnökség kijelöli és egyhangúlag jóváhagyja a SZMSZ módosítását előkészítő eseti bizottság felállítását. Tagok: Vanczák Gergely, Székely Balázs, Varga Tamás, Pignitzky Borbála (6/6, egyhangúlag elfogadva)

6. Napirendi pont: MESZ Edzőbizottság taglétszámának csökkentése

Vanczák Gergely tájékoztatja a tagokat, hogy a javaslatot az indokolja, hogy a jelenlegi 9 fős edzőbizottság túl nagy és nem működik hatékonyan. Kisebb, 5 fős létszámra csökkentve jelentősen növekedne a hatékonysága. A jelenlegi edzőbizottság vezetőjével egyeztettek erről és amennyiben ezt javaslatot támogatja az elnökség úgy a hétvégi edzői fórumon megkérlik a jelenlévőket, hogy fontolják meg a létszámcsökkentés eshetőségét. Amennyiben a fórum egyetért a javaslattal úgy már a csökkentett létszámú edzőbizottságba szavaznak meg tagokat.

173/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Az elnökség támogatja az Edzőbizottság taglétszámának 5 főre történő csökkentését és egyúttal kéri az edzői fórum résztvevőit, hogy fontolják meg javaslatukat. (6/6, egyhangúlag elfogadva)

7. Napirendi pont: Létesítményfejlesztés

174/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Az elnökség támogatja a Pro Rekreation Kft. 2017. évi Létesítményfejlesztési támogatásból megvalósítandó fejlesztés műszaki tartalmi módosítását (6/6, egyhangúlag elfogadva)

175/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Az elnökség jóváhagyja, hogy a Sirály-telep létesítményfejlesztésére vonatkozó kiviteli terveinek elkészítésével a három beérkező ajánlat közül, a legkedvezőbb ajánlatot beküldő Optisol Kft. bízta meg a szövetség. (6/6, egyhangúlag elfogadva)

8. Napirendi pont: Robert Sens szerződésének felbontása

Vanczák G: tájékoztatja az elnökségi tagokat az Edzőbizottság javaslatáról miszerint Robert Sens szerződését ne hosszabbítsák meg.

Székely B: Óriási problémának találja, hogy Robert Sense egész évben nem volt jelen a legfontosabb versenyeken és edzőtáborokban sem és ennek ellenére a döntéshozatalban részt vett, sőt ő a „fő-döntnök”. Véleménye szerint egy fantommal áll szemben a magyar evezés. Nem látja, hogy döntései milyen elvek mentén születnek meg.

Pető T: meglátása szerint nagyon kevés edző veszi igénybe segítségét, kér tőle tanácsot.

Varga T: véleménye szerint dolgozni kellene az együttműködésen, azon kellene elgondolkozni, hogy hogyan lehet a problémákat orvosolni. Fontosnak tartja Robert Sens jelenlétét a magyar evezős életben.

Székely B: az előző elnökségi ülésen, Robert Sens jelenlétében próbálta a problémákat felvetni.

Hosszútávú terveket nem látott Sens-től, de egyik edzőhöz sem jutott el semmilyen írásos anyag tőle. Az a baj, hogy Sens nem tanácsadó, hanem a jelölő bizottság vezetője, a fő-döntnök a szövetségben.

Pető T: véleménye szerint kevés olyan prezentációt látott magyar edzőktől, mint Sens októberi elnökségi ülésen tett szakmai beszámolója. Nagyon meggyőzte.

Székely B és Jakócs Gy szerint a beszámoló semmilyen konkrétumot nem tartalmazott, szakmai értékelést az előző évről pedig egyáltalán nem. Az olimpiai pótkvalifikáció kapcsán a csapatösszetételekről fogalma sincs. Az előadás nem, hogy nem győzte meg de még jobban megerősítette őket, hogy Manz-ból nem lehet irányítani az evezést, hogy ez nem tesz jót a magyar evezésnek. Székely B tartózkodott a szakmai beszámoló elfogadásánál, de megbánta. Nem lát építkezést, nem lát hosszútávú terveket. Szerer János sokat vitatkozott a Roberttel bizonyos csapatösszeállítások kapcsán, kifele nagyon korrekt János, nem mondja, hogy ha nem ért/értetett egyet bármilyen döntésben. Sőt úgy kell a szakmai beszámolóit megírni az Elnökség, EMMI, MOB felé, hogy az abban leírtakkal nem mindig értett egyet, nem mindig támogatta.

Vanczák G: a viták rajta keresztül zajlottak, pontosan tisztában van a döntések meghozatalának menetéről és körülményeiről. Robert Sens tanácsadó pozíciót nem vállal.

Székely B: Robert nem tartotta be a szerződésben leírtakat. Nem érti, hogy miért nem akar tanácsadó lenni, ha nem tud jelen lenni. A versenyzőkre is nagyon rossz hatással van, hogy bizonyos edzőknek és versenyzőknek jó látszik a befolyása Robert döntésein.

Pető T: nagyon súlyos vádak. Fikciónak tartja ezeket a vádak.

Vanczák G: nagyon sok edző bezárkózik, nem hajlandó együttműködni vele, elfogadni véleményét és segítségét, nem érti ennek okát.

Pető T: óriási különbség van abban, hogy menesztjük Sens-t és aközött, hogy a szerződését módosítjuk.

Varga T: nem kérdés, hogy szükség van rá. Véleménye szerint erőből nem lehet lenyomni. Meg kell vizsgálni a panaszt, át kell gondolni és megnézni, hogy hogyan lehet az együttműködést megfelelően kialakítani, hogy minden félnek megfelelő legyen.

Jakócs Gy: ellentmondások voltak Sens beszámolójába Pétervári-Molnár B mainzi felkészülése kapcsán is

Vanczák G: 6 hétig kint volt Bendi, de csak 2 hetet készült Roberttel. Ezt előre tudta Bendi és elfogadta. Kint tartózkodása alatt a német ks 2x-el készült együtt, nem kizárólag csak Bendivel foglalkozott Robert.

Jakócs Gy: ha az elnökség bizonyos tagjai soknak tartják Robert S fizetését, ami ellenében azonban csak

ennyit tud vállalni, akkor egyáltalán miért alkalmazzuk, ha többet nem tudnak fizetni és ha ez meg nem elég.

Varga T: meg kell találni az egyensúlyt. A világ egyik legjobb edzője, meg kell találni a megfelelő együttműködést, szükség van rá. Ne változtassunk a pozíción az olimpiáig, de dolgozzuk át.

Székely B: edzők ezzel a helyzettel elégedetlenek. Nem csak azok, akik az Edzőbizottságban benne vannak. Nem kell szövetségi kapitánynak, döntnöknek külföldről senkit ide hívni, szakmai tanácsadóra lenne szüksége a magyar evezésnek. Az edzők nem értik, hogy egy külföldi mi alapján dönt a fejük fölött. Nagy gondok vannak a magyar evezéssel, ezért javasolta, hogy edzői fórum és ne továbbképzés legyen. Az elnökségi tagok jönnek mennek, de az edzők, klubvezetők évtizedekig vannak a sportban.

Varga T: és az edzők, klubvezetők mit szeretnének? Milyen más megoldást tudnak?

Deák Cs: kifejezi véleményét miszerint maga a kérdés felvetés is nagyon szerencsétlen ebben az időszakban, olimpiai kvalifikáció előtt szerint nem kellene a szakmai struktúrában változtatni mindenkinek a kvalifikációra kellene koncentrálnia.

176/2019 (2019.11.21) sz. határozat: Az elnökség elutasította az edzőbizottság azon javaslatát miszerint a szakmai döntést jogát adja vissza az elnökség a szövetségi kapitányoknak és Robert Sens pozícióját változtassa meg szakmai tanácsadóvá (igen: Székely Balázs, tartózkodott: Jakócs György, nem: Vanczák Gergely, Pető Tibor, Varga Tamás, Deák Csaba).