

JEGYZŐKÖNYV

készült a Magyar Evezős Szövetség 2019. október 07-én, 17: 30 órai kezdettel megtartott elnökségi üléséről.

Az ülés helyszíne: Balatonalmádi, Villa Millenium

17:30 órakor jelen vannak: Pető Tibor, Cseh Ottó, Vanczák Gergely, Jakócs György, Herkules János, Varga Tamás, Székely Balázs, Lőrinczy Péter, Deák Csaba

Pető Tibor, levezetőelnök megnyitja az ülés, köszönti a jelenlévőket.

141/2019 (2019.10.07) sz. határozat: jegyzőkönyvvezető: Pignitzky Borbála, jegyzőkönyvHITELESÍTŐK: Deák Csaba, Herkules János (9/9, egyhangúlag elfogadva)

A napirendi pontok kiküldésre kerültek. Főtitkár további napirendi pontokat javasol:

- VVEC levelének - Zsíros Janka átigazolási ügy – tárgyalása
- MERGOSZ – Ergométer Kft levelének tárgyalása
- INAS World Games részvétel, Nagy Gábor előterjesztésének tárgyalása
- 2019. Műhelytámogatások lemondása

Vanczák Gergely kéri az elnökséget, hogy a DNHE kérését tárgyalja az elnökség, a női ifjúsági 2x csapat Ifjúsági VB-n elért eredményének rehabilitálására vonatkozóan, azaz eredményük pontszerző helynek történő elfogadását. Az elnökség elfogadja a kérést.

142/2019 (2019.10.07) sz. határozat: Napirend elfogadása (9/9, egyhangúlag elfogadva)

1. Napirendi pont: Folyamatban lévő ügyek tájékoztatás (Háros-öböl pályázat)

Vanczák Gergely tájékoztatást ad a Háros-öböl pályázat állásáról. Júliusban beadta a MESZ a pályázatot, a Háros-öbölben található bérleménnyel kapcsolatban. Augusztusban személyes konzultációra is sor került az Önkormányzattal a másik pályázó jelenlétében. Itt megtudták a pályázók, hogy a nyertesnek az öböl kotrásáról is gondoskodnia kell. Ez nagyjából 60 M Ft költséget jelent. Ezt a MESZ egyedül nem tudja felvállalni ezért felkeresték a másik pályázót, a Viking Yacht Clubot, hogy egy esetleges konzorcium keretén belül együtt valósítsák meg a fejlesztéseket. Ők csak motorcsónak kikötőt szeretnének, rekreációs feladatokat nem vállalnának. Menetközben kiderült, hogy az Önkormányzat visszavonta a pályázatot és novemberben újra kiírják. Ekkor már a konzorciumnak együtt kellene indulnia, ezt az Önkormányzat is támogatja. Partneri és nem alárendelt viszonyban.

Varga Tamás: mekkora forgalom várható a Viking Yacht Club részéről?

Vanczák G: kb. 200 hajó

Varga T: aggódik, hogy az evezős hajók nem férnek el

Pető T: a kotrási költség miatt a MESZ nem tud indulni tehát csak együtt tudunk indulni

Vanczák G: Varga Tamás kérdésére válaszol, miszerint a kotrást egyedül is elvégzi a Viking, nem kér MESZ részéről tehervállalást. Ebben az esetben a bevételekből is nagyobb mértékben részesülne.

Kb. 1000 m2 terület lenne a Vikingé, 1000 m2 terület a vendéglátás és kb. 1000 m2 az evezős bázis. Kérdés az, hogy ez a terület mennyit ér nekünk, hogy „ott legyünk”. Vikinget nem érdekli a vendéglátás ez a konzorcium partneré lenne. Közmű nincs, be kell vezetni (kb. 400 m-re van közmű).

Javasolja, hogy legyen elnökségi munkacsoport, hogy amikor a pályázat kiírásra kerül elő legyünk készülve, de akkor kezdjük el a gondolkodást a tervekkel kapcsolatban.

Székely Balázs: nagy fantáziát lát a területben. Nincs evezősbázis a közelben.
Munkacsoport tagok: Vanczák Gergely, Székely Balázs, Lőrinczy Péter

2. Napirendi pont: Közbeszerzés

Főtitkár tájékoztatást ad a közbeszerzési eljárásokról. Különös tekintettel a hajó/lapát közbeszerzésről, mely szerződéskötési moratóriuma október 8-én azaz az elnökségi ülést követő napon jár le. Ha nem támadja meg senki eddig az időpontig az eljárást, akkor ettől a naptól kezdődően a szerződések aláírásra kerülhetnek. Ez remélhetőleg 2 hét alatt lezajlik. Ezt követően kezdődhetnek a megrendelések. Az elit hajó kategóriát érintő megrendelésekről előzőekben döntött az elnökség. Többi kategória esetén a legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőtől rendel az szövetség az elnökség korábbi javaslata alapján.

Vanczák Gergő szerint a többi kategóriában forrás megtakarítás várható. Végig kell gondolni, hogy a megmaradt forrást, hogy használjuk fel. Kérdés, hogy erről a klubok döntenek-e.

Pignitzky Borbála: eddig úgy kommunikáltuk, hogy a klubok rendelkezhetnek erről is, nem a MESZ rendelkezik erről. Varga Tamás kérdésére válaszol, hogy az ajánlat során megjelölt darabszám fölé a megrendelés során nem lehet menni. Ha marad forrás akkor új eljárást kell kiírni. Ezt így kell a konzultációk során is kezelni és kommunikálni.

A motorcsónak/csónakmotor közbeszerzés során beszerzett eszközök egy része már a héten kiszállításra kerülnek a klubok részére, folyamatosan zajlanak az átadás/átvételek. Mikróbusz közbeszerzés november 4-én jár le, ha minden jól megy akkor december/január hónapban szintén szállításra kerülnek a gépjárművek

Nincs határozat

3. Napirendi pont: Létesítményfejlesztés

Főtitkár tájékoztat, hogy a Sirály- telep kapcsán az Optisol Kft-vel folyamatos egyeztetésben vannak Vanczák Gergővel. A 2016 évi LF-ből 46M Ft és a 2017 évi LF-ből 92M Ft forrás áll rendelkezésre, melyet év végéig kellene felhasználni, melyre további határidő hosszabbítást fognak kérni. Ebből a kb. 138 M Ft-ból kell megoldani az elnökség által jóváhagyott fejlesztéseket, ami az előzetes költségbecslés alapján nyilvánvalóan nem oldható meg. Az Optisol Kft készített egy költségbecslést, megjelölve benne egymásra épülő feladatokat. A prioritás egyértelműen az 1Mrd-ból érkező hajók megfelelő elhelyezése. Amíg nincs megrendelés és konkrét terv addig nincs árazott és árazatlan költségvetés.

Cseh Ottó felajánlotta, hogy az árazatlan költségvetést megfuttatja más cégeknél is, így összehasonlíthatóvá válik. Árazott költségvetés alapján már egyértelmű döntést lehet hozni.

Hogy mikor lehet elkezdni a munkát az kérdéses. Biztosan közbeszerzés lesz.

Székely Balázs kérdezi, hogy hova fognak kerülni a hajók, ha folynak a munkálatok.

Vanczák G: pl. a BEE-be, ezt a Tarján Tamásnak már jelezte.

Székely Balázs: nem lehet-e felgyorsítani a munkákat pl úgy, hogy a bontást saját erőből oldjuk meg.

Vanczák G: nem tanácsolja, mert mi lesz, ha megakad a forrás.

A többi elnökségi tag sem javasolja, hogy ezt saját erőből oldjuk meg.

Szierer J: sokalja a 4 plusz szoba befejezésére szánt költséget. Szerinte készen áll.

Vanczák G: egyik szoba sem akadálymentes. Ezt is meg kell oldani.

143/2019 (2019.10.07) sz. határozat: Az elnökség egyhangúlag (9/9) javasolja, hogy árazott és árazatlan költségvetés készüljön a költségbecslésben felsorolt zöld színnel jelölt munkálatokról és az alapján döntsön az elnökség azokról a fejlesztésekről, ami a támogatási forrásokból kivitelezhető.

145/2019 (2019.10.07) sz. határozat: Az elnökség egyhangúan (9/9) elfogadja a Szolnoki Sportcentrum Kft létesítményfejlesztési műszaki tartalmi módosítási kérelmét.

4. Napirendi pont: Szakmai kérdések

Olimpiai pótkvalifikációs esélyek és felkészülési terv

Szierer János hivatkozik az előzetesen az elnökségnek kiküldött szakmai anyagokra.

Először is az olimpiai kvalifikációval kapcsolatban ad tájékoztatást (a teljes anyag mellékletben, honlapon és kiküldve a kluboknak). A VB-n nem sikerült kvalifikálni, sőt nagyon messze voltak a csapatok a kvalifikációs esélyektől. A VB-t követően Czucz Bálint és Pap Gergő készített egy statisztikát az európai pótkvalifikáció esélyei kapcsán, mely statisztika számba vette a pótkvalifikáció részvételére esélyes országokat és csapatokat az egyes versenyszámok kapcsán. Ezek alapján női könnyűsúlyú kettőpárban lehetne a „legkönnyebben” kvalifikálni, de ebben van a legkevesebb versenyzőnk. Ezért úgy döntött a szakmai team, hogy aki január 31-ig meghúzza a megadott ergometer eredményt akkor ők kapnak lehetőséget arra, hogy összeüljenek 2x-ben és indulhassanak a pótkvalifikáción. A következő a női egypárevezős. Ebben a versenyszámban vannak jó eredménnyel rendelkező versenyzők, azonban ők fiatalok még, habár pl. Gadányi Zoltána folyamatos fejlődést mutat. Ha 6'55 körül húz az ergón akkor egész jó esélyei vannak a pótkvalifikációra. Ha nem sikerül neki, még a végső kvalifikáción még 2x-ben és 2-ban is lehet próbálkoznia. A következő esély a férfi ks kettőpárban van. Itt Furkó K, Szabó B, Forrai D és Tamás B jöhet szóba, illetve, ha Galambos Péternek nem sikerül a normál egypárevezősben kiharcolnia a pótkvalifikáción történő indulás jogát. A szakmai team úgy döntött, hogy azokkal bővíti a könnyűsúlyú fiú csapatot, akik január 31-ig 6'20-as ergométer eredményt húznak. A legnehezebb versenyszám a férfi egypárevezős. Itt Galambos P és Pétervári-Molnár B aspirál, de Juhász A, Papp G, Szabó M is szóba kerülhet. A felkészülés és pótkvalifikációra történő szelekció és csapatösszeállítás a rendelkezésre álló forrás függvénye. Mindenképpen szükséges, hogy márciusban egy 3 hetes „melegvízi” edzőtábor és itt a válogató a különböző versenyszámokra megtörténjen. Ezt MESZ költségen a felsorolt versenyzőkkel és edzőkkel meg tudjuk oldani. Itt az első hétvégén megtörténik az 1x kvalifikáció, aki kimarad a további egységek csapattagjaiként tovább „versenyeznek”. A csapatok kialakítása is ebben az edzőtáborban történik.

Varga T: úgy gondolja, késő, hogy ha bizonyos csapatok itt alakulnak ki. Pl. Juhász Adrián esetén korábban kell, hogy kiderüljön, hogy 1x vagy 2-ban indul a pótkvalifikáción. Javasolja, hogy a csapatokat sokkal korábban kezdjék el felépíteni.

Szierer J: korábban- már a napokban – elkezdődik a csapatépítés.

Varga T/Pető T: úgy gondolja, hogy már most határozottabban kellene kijelölni az irányt, elsősorban itt Juhász Adrián esetére gondolnak. Már most arra kellene koncentrálnia amire készül. Szakiffesnek csak szakiffben kellene készülnie.

Szierer J: nem ért ezzel egyet, szerinte fontos a változatosság

Pető T: esetleg a szakiffes dublóban edzhet, de pair-oarban nem túl jó ötlet

Szierer J: Juhász inkább 1x-ben szeretné megpróbálni

Cseh O: sportoló vagy szakvezető dönt? Először ezt kell eldönteni

Varga T: szakvezetésnek kell megmondania

Cseh O: akkor döntse el az esélyek alapján a szakvezetés

Pető T: a versenyhelyzettel nincs gond, ha egy egységre több versenyző van. De az 1x és 2- felkészülés egyszerre az nem túl jó ötlet

Vanczák G: egy időben nem tud 3 ember 2-ban edzeni

Pető T: más kérdés az, hogy abban edz vagy abban készül a kvalifikációra

Szierer J: Molnár Dezső a versenyhelyzetben akarja tartani a versenyzőket

Pető T/Varga T: ebben az esetben le kell zárni akkor ez 1x-t. Két vasat tartani a tűzben már túl késő van.

Székely B: az edzőbizottság teljesen megosztott ebben a kérdésben. A női 2-ben ugyanez a helyzet. Szerinte senki nem fog kvalifikálni 1x-ben de Gadányi Zoltána valóban erre a legesélyesebb. Szerinte a Polivka/Krémer 2-ben a legjobb összeállítás. Nem sok esélyük van a kvalifikációra, de ha együtt eveznek akkor talán évek múlva lehetőségük van egy EB döntőbe jutni. Krémer Eszti is szeretné a szakvezetés, ha 1x-ben megpróbálná a válogatót. De ez nem tesz jót a 2- felkészülésnek.

Szierer J: Magának az edzőjüknek Eros Gorettinek is kétségei vannak a 2-al kapcsolatban. A szakvezetés és Goretti sem csak 2-ben gondolkodik, hanem 2x-ben is. 2x-ben a legjobb csapatot kell kialakítani. Ha Gadányinak nem sikerül az 1x kvalifikáció, csak azt követően. Az edzőtől (Molnár Zoltán) eltérő információk érkeznek arra vonatkozóan, hogy Gadányi 1x ben is, vagy csak 2x-ben szeretné megpróbálni a pótkvalifikációt.

Varga T: nem látja, hogy kiforrott elképzelések vannak. Egyértelműen ki kell jelölni, hogy ki melyik egységbe készüljön. Túl rövid az idő a próbálgatásra. Fontos lenne, hogy már az őszi/téliidőszakban is együtt készüljenek a pótkvalifikáción induló csapatoknak.

Székely B: november során, ha megtörténik a különböző egységekben a különböző csapattagokkal történő próbálgatás az rendben van, de ne áprilisban derüljön ki, hogy ki-kivel evez, ne akkor kerüljön sor a mátrixokra. Túl késő elkezdni az érdemi felkészülést 2x-ben vagy 2-ban a legutolsó luzerni kvalifikációra a sikertelen európai pótkvalifikációt követően.

Varga T: az esélylatolgatások az idej eredmények alapján történtek, jövőre nagyon sok és nagy változás történhet a nemzetközi mezőnyben. Egy statisztika alapján fel lett állítva a rangsor. Ez alapján történik a különböző csapatok „támogatása”? Mi alapján határozzuk meg a felkészülésre szánt összeg felosztását?

Szierer J: név szerint fel van sorolva az előterjesztésben, hogy kiknek a felkészülését „támogatja (finanszírozza)” a MESZ, illetve akik a meghatározott ergométer eredményt meghúzzák a meghatározott időre. Addig és azok, akik még a felsoroltakon kívül aspirálnak, klub költségen készülhetnek fel. Molnár Dezső a 2- és a fiú ks csapattagoknak megfinanszírozza a felkészülését azzal a kitéttel, hogy ha sikerül a kvalifikáció akkor visszatérítést kér a MESZ-től.

Vanczák G: Robert Sens egyetért az előterjesztéssel egy kivétellel, ő is úgy gondolja, hogy Juhász Adriánnak el kell döntenie minél hamarabb, hogy 1x-ben vagy 2- ban készül a pótkvalifikációra. Ő amellet van, hogy Juhász Szabó Marcival 2-ben készüljön. További egységekben teljes mértékben kérdéses melyik csapatösszeállítás a legjobb. Ezekben az egységekben próbálgatni kell az összeállítást.

Székely B: bármilye csapat szóba jöhet, csak legyenek november 15-ig kipróbálva. De ne az európai pótkvalifikáció után.

Szierer J: nem lehet, nincsenek itt a csapattagok.pl. Horváth Kitti. Januárban jön vissza

Székely B: megkérdőjelezi Horváth Kitti személyét, mint lehetséges csapattag vagy aspiráns

Varga T: A ks-ek esetén ne csak testsúly legyen meghatározva, hanem testösszetétel is.

Vanczák G: bárhogy dönt most az elnökség, a sportolókkal konzultáció lesz a héten, tájékoztatni szeretnék őket a továbbiakról, a felkészülés menetéről.

146/2019 (2019.10.07) sz. határozat: Az elnökség 6 igen és 3 tartózkodás (Székely Balázs, Varga Tamás, Herkules János) mellett elfogadta az olimpiai pótkvalifikációs felkészülés tervét.

Pető Tibor egyetért a javaslattal, de kifejezetten kéri, hogy minél hamarabb kerüljön eldöntésre, hogy valaki 1x vagy 2-ban készül a pótkvalifikációra.

Gerevich – ösztöndíj és MESZ „Ösztöndíj” 2019. III és IV. negyedévi elosztása.

Szierer J: A 2019. évi eredmények alapján a rendelkezésre álló összeg IV. negyedévi újra elosztást kezdeményezte a szakmai vezetés a III. negyedévi felosztás változatlanul tartása mellett. Az újrafelosztásnál az eredmények alapján az ösztöndíjak összegének egységesítése volt a cél. Az edzőbizottság részére meg lett küldve, nem volt további észrevétel részükről.

Kiemelt juttatás					2019 III. n.év			2019 IV. n.év			
Név	Szül év	Egyesület	Edző	Eredmény 2018	Gerevich	MESZ	Össz:	Eredmény 2019	Gerevich	MESZ	Össz:
1. Juhász Adrián	1989	PSE	Molnár D.	EB XV., VB XII.	80,000	120,000	200,000	EB 14., VB 25-28.	60,000		60,000
2. Simon Béla	1988	PSE	Molnár D.	EB XV., VB XII.	80,000	120,000	200,000	EB 14., VB 25-28.	60,000		60,000
3. Galambos Péter	1986	VVEC	Rapcsák	EB VI., VB VI.	0	220,000	220,000	EB 1., VB 2.		250,000	250,000
4. Pétervári-Molnár B.	1993	BEE	Molnár Z.	VB XII.	60,000	80,000	140,000	EB 21., VB 25-36.		60,000	60,000
5. Ács Kristóf	1997	VVEC	Mácsik	U23 EB I., U23 VB IV.	55,000		55,000	U23 EB 4., U23 VB 11.	60,000		60,000
6. Bácskai Máté	1997	VVEC	Mácsik	U23 EB I., U23 VB IV.	55,000		55,000	U23 EB 4., U23 VB 11.	60,000		60,000
7. Szabó Márton	1998	TiszaEE	Molnár D.	U23 EB I., U23 VB IV.		55,000	55,000	U23 VB 11.		50,000	50,000
8. Danó Dániel	1999	FEC	Danó	U23 EB I., U23 VB XIX.		45,000	45,000	U23 VB 11.		40,000	40,000
9. Polivka Dóra	1995	DNHE	Goretti	EB VIII., VB XII.		51,000	51,000	VB 21.		60,000	60,000
10. Krémer Eszter	1997	DNHE	Goretti	EB VIII., VB XII.		51,000	51,000	VB 21.		60,000	60,000
11. Farkó Kálmán	1997	TiszaEE	Molnár D.	U23 EB IX., U23 VB XIV.		30,000	30,000	U23 EB 1., 5., U23 VB 3., VB 4.		67,000	67,000
12. Papp Gergely	1993	GYAC	Alföldi	EB XVII.			0	----			0
13. Preil Vivien	1997	BEE	Molnár Z.	U23 EB IV., U23 VB IX.		40,000	40,000	U23 EB 3., U23 VB 3., VB 21.	58,000	9,000	67,000
14. Gadányi Zoltána	1997	Külker	Molnár Z.	U23 EB VI., U23 VB VIII.	37,000	3,000	40,000	U23 EB 3., U23 VB 3., VB 21.	67,000		67,000
15. Horváth Kitti	1996	FEC	Danó	U23 EB IV., U23 VB IX.		40,000	40,000	---		22,000	22,000
16. Tamás Bence	1992	MEC	Ambrus	EB V., VB IX.		0	0	---			0
17. Szabó Bence	1997	GYAC	Alföldi	U23 EB III., U23 VB VIII.		30,000	30,000	U23 EB 1., 5., U23 VB 3., VB 4.		67,000	67,000
18. Hopp Márton	1998	MEC	Tevesz	U23 EB II., U23 VB XIV.		30,000	30,000	U23 EB 5., U23 VB 8.		40,000	40,000
19. Gerei Tamás	1998	MEC	Tevesz	U23 EB II., U23 VB XIV.		30,000	30,000	U23 EB 5., U23 VB 8.		40,000	40,000
20. Kiss Norbert	1999	MEC	Tevesz	U23 EB II., U23 VB XIV.		30,000	30,000	U23 VB 8.		40,000	40,000
21. Dobai Tamás	1998	MEC	Tevesz	U23 EB II.,		30,000	30,000	U23 EB 5., U23 VB 8.		40,000	40,000
22. László Péter	2000	GYAC	Alföldi					U23 EB 5., U23 VB 8.		40,000	40,000
25. Szlovák Rajmund	1999	GYAC	Alföldi					U23 VB 8.		40,000	40,000
26. Forrai Dávid	1988	GYAC	Alföldi	EB V., VB IX.		0	0	---			0
			Össz:		367,000	1,005,000	1,372,000		365,000	1,005,000	1,370,000

Székely Balázzsal történt beszélgetésére hivatkozva, miszerint a Simon/Juhászt nem lehet egy kategóriában említeni Pétervári-Molnárral sem korábbi eredményeik tekintetében, sem abból a szempontból, hogy ők pl. elindultak az idei Országos Bajnokságon Pétervárival ellentétben. 2017-ben VB-t nyertek, 2016-ban EB-t. Pétervárinak csak olimpiai kvalifikációja van Rióból.

Szierer J: az elmúlt 2 év tekintetében nincs különbség. Pétervári -Molnárnak nincs eredménye, de mindent megtett Simon/Juhással szemben. Ez nem büntetés a Simon/Juhász-nak, hanem egyszerűen csak nincsenek jutalmazva.

Cseh O: az eredmény alapú újraelosztással egyetért. De úgy gondolja, hogy az ösztöndíj összegének csökkentése, amely összeg motivációs céllal is van megállapítva azt eredményezi, hogy a motiváció is csökken a sportolónál. Aki egyszer kap egy összeget, azt az összegre kvázi természetesnek veszi és számít rá onnantól kezdve

Pető T: nem ért ezzel egyet

Varga T: Korábban az ösztöndíj összegének megállapítása eredményalapú volt. Volt egy megállapított összeg, amit, ha az előző eredményt túl teljesítetted akkor emelkedett, ha visszaestek az eredmények akkor csökkent az összeg. Alapelv az volt, hogy 2 évente vizsgálták felül az ösztöndíjakat. Ezt minden sportoló tudta és számított rá.

Pető T: nem ért azzal egyet, hogy ha egy összeg meg lett állapítva egy versenyzőnek egy eredményt követően azt egy huzamosabb idejű sikertelenség után ne csökkentse az elnökség. Ez vezet oda, hogy

egy korábban sikeres, eredményeket elérő sportolók gyakorlatilag következmény nélkül bármit megtehetnek.

Székely B: egy sportolónak nem az a fő motivációja, hogy eljusson egy olimpiára? A pénztől függ a motivációja? Ez komoly probléma.

Vanczák G: tegyük azok között különbséget, akik eredményt hoznak, alázatosak és azok között, akik alig tettek valamit az elmúlt évben. Mindent megkapott a Simon/Juhász az elmúlt 2 évben az eredményes felkészüléshez, Simonnal sok probléma volt, kifizetett edzőtáborokban sem ment el, legyen különbség egy Galambos Péter és a Simon/Juhász ösztöndíja között.

Matusovits A: félelmét fejezi ki

Vanczák G: az újrafelosztás eredményeként 22 000 Ft maradványpénz keletkezett. Javasolja, hogy Horváth Kittinek ítélje meg az elnökség. 2. helyet ért el a válogatón, de eltört a lába, nem tudott a továbbiakban versenyezni. Alig van női versenyző, támogassuk.

144/2019 (2019.10.07) sz. határozat: Az elnökség 8 igen és 1 tartózkodás (Herkules János) mellett elfogadta a Gerevich-ösztöndíj felosztását.

147/2019 (2019.10.07) sz. határozat: Az elnökség egyhangúlag elfogadta a MESZ - Ösztöndíj III. negyedévi felosztási tervét.

148/2019 (2019.10.07) sz. határozat: Az elnökség egyhangúlag elfogadta a MESZ - Ösztöndíj IV. negyedévi felosztási tervét.

9. Napirendi pont: VVEC levél – Zsíros Janka átigazolási ügye

A levél a tegnapi nap érkezett, mely tovább lett küldve az elnökségi tagoknak. A levél ismertetését követően, mely Zsíros Janka VVEC-ből Külker EK-ba történő átigazolásának körülményeit tartalmazza az Elnökség úgy döntött, hogy ez a két klub belügye és nem kíván beavatkozni és erről érdemben dönteni. Az átigazolás során az érvényben lévő Igazolási és Átigazolási Szabályzatban foglaltakat kell szem előtt tartani. **Nincs határozat**

13. Napirendi pont: DNHE kérése – ifi női 2x ifi VB eredményének rehabilitálása

Vanczák Gergely ismerteti a DNHE kérését, miszerint az Ifjúsági VB-n a 12 közé került, de később a hajó mérlegelési problémája miatt hátrасorolt és végül 13. helyezett egységet az elnökség rehabilitálja és B döntősöknek (7-12 hely) járó pontot és elismerést kapják meg a sportolók és edzőjük. Az elnökség hosszan tárgyalta a kérést, de végül a pontot nem, de az elismerést megítélték a csapatnak.

149/2019 (2019.10.07) sz. határozat: Az elnökség egyhangúlag elfogadta, hogy az ifi női 2x csapattagjai és edzőjük a „B” döntősöknek járó elismerést kapják de az ezzel járó pontot nem kapják meg.

Az elnökség az alábbi napirendi pontokat elektronikus előterjesztésben fogadja el:

10. Edzői Fórum időpontválasztás
11. Díjkiosztó Ünnepség időpontválasztás
12. Őszi Hosszútávú Verseny Versenyigazgató választás
13. Edzőképzés támogatása
14. MERGOSZ
15. INAS Word Games – csapatkijelölés és költségvetés

16. Műhelytámogatás lemondás

Budapest, 2019. 10. 25.